

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –  
филиал Сибирского федерального университета

Филологии и языковой коммуникации  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

М.В. Веккесер  
подпись инициалы, фамилия

« 14 » 06 2022 г.

### БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)  
код-наименование направления

ИЗУЧЕНИЕ ИДИОСТИЛЯ М. ЦВЕТАЕВОЙ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ В  
СТАРШИХ КЛАССАХ

Руководитель З.И. 10.06.22 доцент, канд. филол. наук  
подпись, дата должность, ученая степень

О.Н. Зырянова  
инициалы, фамилия

Выпускник С.И. 10.06.22  
подпись, дата

Д.О. Рожнов  
инициалы, фамилия

Нормоконтролер

М.В. Веккесер - 10.06.22  
подпись, дата

М.В. Веккесер  
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2022

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме: «Изучение идиостиля М. И. Цветаевой на уроках литературы в старших классах» содержит 51 страницу текста, 50 использованных источников, 1 рисунок, 1 таблицу.

М. И. ЦВЕТАЕВА, ИДИОСТИЛЬ, КОМПОЗИЦИЯ, ЛИРИКА, РИТМИКА, СТРОФИКА, УРОК ЛИТЕРАТУРЫ.

Актуальность определяется интересом современной методики литературы к вопросам поэтики лирических произведений, а также неразработанностью данной проблемы в методике школьного преподавания литературы.

Цель исследования – выявить особенности идиостиля М. И. Цветаевой и разработать методические рекомендации к уроку литературы по лирике поэтессы в старших классах.

Объект исследования – процесс изучения идиостиля М. И. Цветаевой на уроках литературы в старших классах.

Предмет исследования – методика изучения идиостиля М. И. Цветаевой на уроках литературы в старших классах.

В ходе исследования были выявлены особенности идиостиля М. И. Цветаевой; описана методика преподавания лирики в старших классах; предложены методические рекомендации по изучению творчества М. И. Цветаевой на уроках литературы в 11 классе; проведены уроки в 11 классе МБОУ «Машуковская СОШ».

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Особенности идиостиля М. И. Цветаевой .....	7
1.1 Идиостиль лирики М. И. Цветаевой в обзоре литературоведов .....	7
1.2 Стилистические особенности стихотворений М.И. Цветаевой, рекомендованных к изучению УМК Ю. В. Лебедева .....	16
2 Изучение лирики М.И. Цветаевой в 11 классе.....	23
2.1 Восприятие лирических произведений старшеклассниками .....	23
2.2 Методика преподавания лирики в старших классах .....	27
2.3 Обзор УМК по литературе в аспекте изучения лирики М.И.Цветаевой.	32
2.4 Методические рекомендации к уроку по изучению лирики М. И. Цветаевой на уроке литературы в 11 классе.....	37
Заключение .....	44
Список использованных источников .....	46

## ВВЕДЕНИЕ

С середины двадцатого века критики, учёные-литературоведы проявляли большой интерес к поэтическому наследию первой трети двадцатого века. Важное место в лирике Серебряного века занимает творчество М. И. Цветаевой, отразившее особенности развития поэтического языка своего времени. Стиль поэтессы вобрал художественные приёмы различных литературных школ и направлений, сохранив при этом неповторимую индивидуальность, не укладывающуюся в рамки литературных манифестов.

Изучение лирики на уроках литературы в старших классах связано с рядом трудностей, касающихся анализа и интерпретации поэтического текста, а также особенностей восприятия лирики обучающимися, обусловленных в большей степени психологической подготовкой и общекультурным уровнем развития.

Изучению лирики на уроках литературы в старших классах посвящены исследования Р. В. Якименко (2005), М. В. Малышевой (2001), С. В. Королевой (2000), Н. В. Беляевой (1997).

В работе С. В. Королевой [16] исследуется эффективность межпредметного взаимодействия (уроки русского языка и литературы) при выявлении фонетических, лексико-фразеологических, интонационно-ритмических, морфологических и стилистических особенностей поэтического текста на уроках литературы. Р. В. Якименко [50] в диссертационном исследовании «Методика изучения поэзии XX века на заключительном этапе школьного литературного образования» выявляет и описывает методические основы изучения истории отечественной поэзии в школьном курсе литературы с использованием культурологического подхода и рассмотрения поэзии во взаимосвязи другими родами литературы, а также смежными литературе видами искусства.

Анализ научно-методической литературы показал, что конкретных методических рекомендаций, посвященных изучению стиля М. И. Цветаевой на уроках литературы, нет.

Актуальность темы исследования определяется, таким образом, интересом современной методики литературы к вопросам поэтики лирических произведений, а также неразработанностью данной проблемы в методике школьного преподавания литературы.

Цель исследования – выявить особенности идиостиля М. И. Цветаевой и разработать методические рекомендации к уроку литературы по лирике поэтессы в старших классах.

Объект исследования – процесс изучения идиостиля М. И. Цветаевой на уроках литературы в старших классах.

Предмет исследования – методика изучения идиостиля М. И. Цветаевой на уроках литературы в старших классах.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать работы литературоведов в аспекте изучения идиостиля лирики М. И. Цветаевой;
- 2) выявить стилистические особенности стихотворений М. И. Цветаевой, рекомендованных в УМК Ю. В. Лебедева;
- 3) охарактеризовать особенности восприятия лирических произведений старшеклассниками;
- 4) изучить и описать методику преподавания лирики в старших классах;
- 5) изучить программы по литературе и методические разработки в аспекте изучения лирики М. И. Цветаевой в школе;
- 6) разработать методические рекомендации к изучению лирики М. И. Цветаевой в 11 классе.

Цель и задачи квалификационного исследования определили следующие методы исследования: сравнительный, структурно-семантический, метод интерпретации.

Методологическую основу выпускной квалифицированной работы составили исследования Т. Н. Гурьевой [8], Л. В. Зубовой [13], посвящённые изучению идиостиля М. М. Цветаевой; Б. А. Ланина и Л. Ю. Устиновой [19], И. Н. Сухих [21], В. И. Коровина [20], посвящённые вопросам методике изучения литературы.

Практическая значимость выпускной квалифицированной работы состоит в том, что ее могут использовать педагоги, студенты при подготовке к занятиям, при написании рефератов, курсовых и выпускных квалификационных работ.

Апробация и внедрение результатов исследования:

– основные положения и выводы исследования отражены в статье «Изучение стихотворения М. И. Цветаевой «Кто создан из камня, кто создан из глины» на уроках литературы в 11 классе», опубликованной на сайте Знанию (16.02.2022) [34].

– выступление на научно-практической конференции «Современное педагогическое образование: теоретический и прикладной аспекты» (г. Лесосибирск, 20 мая 2022) с докладом «Изучение особенностей идиостиля М. И. Цветаевой на уроках литературы в старших классах».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, который включает 50 наименований.

Объём выпускной квалификационной работы составляет 51 страница.

## **1 Особенности идиостиля М. И. Цветаевой**

### **1.1 Идиостиль лирики М. И. Цветаевой в обзоре литературоведов**

В современном мире творчество Марины Ивановны Цветаевой находится под пристальным интересом литературоведов и учёных-лингвистов, не смотря на то, что всегда было под запретом. Уже на протяжении четверти века интерес к жизни и творчеству Цветаевой не ослабевает. Марина Цветаева – уникальный поэт, обладающая своим особенным стилем, человек невероятного поэтического дарования.

По мнению С. А. Ахмадеевой [1], творчество поэтессы М. И. Цветаевой полно антитезы, наполнено неоднозначными, непохожими, эмоциональными образами. Её творчество отличается оригинальностью идиостиля.

По мнению О. В. Шевцовой [45], интерес к произведениям Марины Цветаевой определён обаянием её личности и яркостью поэтического мышления. Творческое наследие Марины Ивановны Цветаевой привлекает внимание литературоведов и лингвистов прежде всего, разнородными стилистическими и тематическими планами.

О. В. Шевцова [45] утверждает, что творчество поэтессы не теряет интерес к изучению у филологов, философов, искусствоведов, театральных критиков, культурологов. Её поэзия остаётся под пристальным вниманием М. И. Цветаева – свидетель и участник революционных событий в России. Поэтесса сформировала собственный стиль, балансируя на рубеже двух эпох.

Литературоведы (Л.В. Зубова [13], О.Г. Ревзина [31], Н.А. Бодрова [6]) и др. утверждают, что интерес к творчеству поэтессы и специфика цветаевского творчества обусловлены ее неповторимым индивидуальным стилем. Например, в стихотворении «Только в очи мы взглянули без остатка» закон сравнивается с железной перчаткой: «Как на горло нам – железная перчатка Опускается – по имени – закон».

В «Стилистическом энциклопедическом словаре русского языка» [39, с. 95] идиостиль (индивидуальный стиль, идиолект) трактуется как

совокупность языковых и стилистико-текстовых особенностей, свойственных речи писателя, учёного, публициста, а также отдельных носителей данного языка.

О. Г. Ревзина [31] выделяет особую междисциплинарную научную область – цветаеведение, которая сформировалась, по её мнению, в шестидесятые годы двадцатого века.

С. А. Ахмадеева [1] выделяет три периода цветаеведения:

1 период (1960-е – 1980-е гг.) – цветаеведение приобретает активное развитие

- изучаются моменты биографии М. И. Цветаевой;
- семантический анализ произведений поэтессы.

2 период (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) – пик биографического направления цветаеведения (детально рассматриваются моменты из жизни поэта, уточняются некоторые факты, развенчиваются некоторые мифы). В 1990-е годы происходит рост интереса к языковым особенностям стиля поэтессы (преобладание семантикоцентризма в исследованиях):

- в процессе анализа творчества Марины Цветаевой происходит ослабление роли биографии;
- тесты поэтессы изучаются с точки зрения истории и литературы, философии и общей эстетики;
- активное изучение мифопоэтики Цветаевой, разработка психоаналитических концепций её творчества.

3 период (конец 1990-х – начало 2000-х гг.) – характеризуется бурным ростом лингвистического цветаеведения:

- происходит детальное изучение поэтики М. И. Цветаевой;
- производится целостный анализ картины мира поэтессы;
- использование культурологического анализа.

С 1992 года происходит интеграция российского и зарубежного цветаеведения. Становятся известны новые направления цветаеведения – культурологическое, интертекстуальное, мифокритическое (термин



И. К. Цаликовой [41]). Активно изучается мифопоэтический контекст в творчестве Марины Ивановны Цветаевой, идёт разработка психоаналитических концепций её творчества.

Фундаментальные исследования – работы И. Кудровой [18], В. Лосской [24], А. Саакянц [36], В. Швейцер [44].

О. Г. Ревзина [31] и Л. В. Зубова [13] являются родоначальниками изучения творчества поэтессы, именно ими была изучена и проанализирована специфика творчества поэтессы.

Зарождается лексикографическое направление, создаётся «Словарь поэтического словаря Марины Цветаевой» [38] в четырёх томах (1996-2004), составлен он был: И. Ю. Беляковой, И. П. Оловянниковой, О. Г. Ревзиной, Учёные обращают своё внимание и на произведения поэтессы, написанные на иностранных языках, например, на немецком и французском.

А. А. Саакянц [36], И. В. Кудрова [18], В. А. Швейцер [44] выделяют специфику цветаевской поэтики: философичность («Они и мы», «Вот», «Пригвождена к позорному столбу» и другие); психологичность («Так будет», «Реквием», «Так», «Мне тебя уже не надо» и другие); автобиографичность («Мать и музыка», «отец и его Музеи» и другие); мифологичность («Как обидой опилась», «Психея» и другие) и прочие присущие специфике создания стихотворений поэтессе.

Возникновение целого ряда направлений в цветаеведении обусловлено, прежде всего, богатым литературным наследием поэтессы.

Н. М. Шевченко [46] считает, что Марина Цветаева крайне удачно использовала творческий подход к фразеологии. В произведениях М. Цветаевой достаточно часто можно встретить классическую фразеологию: а ларчик просто открывался, висячие сады Семирамиды, аидовы тени, троянский конь, ахиллесова пята и многое другое. Уникальная индивидуальность поэтессы заключается в моделировании авторского метафорического образа в синтезе с классической антропонимией: Содом

дружб и любовий, фавьерский день, разбиваться на куски Озириса, Дионисиево ухо, Вавилонская башня писем.

Н. М. Шевченко [46] говорит в своей статье о том, что фразеологизмы в текстах Цветаевой близки к библейским: «Все стихи и вся музыка – обещание обетованной земли, которой нет»; «Стих – по заказу! Стих – по мановению Брюсова! И второй камень преткновения, острейший, – я совсем не знала, кто Эдмонда, мужчина или женщина, друг или подруга.

Н. М. Шевченко [46] провела колоссальное исследование творческого подхода М. Цветаевой к использованию фразеологизмов. Она составила фразеологический словарь М. Цветаевой [47]). По её выводам следует, что довольно часто компонентом в структуре фразеологизмов поэтессы является существительное душа (запустить руку в душу, из души рвется, бессмертная душа, болезнь души, в душе воет, в отвод души, вернуть душу, душой и телом, голая душа и т.д.).

Исследователь [46] утверждает, что в поэзии Марины Цветаевой есть большое количество авторских фразеологизмов: измерять Москву верстами, утомление сложенных рук, атрофия совести, хождение по слуху, затыкать дыры ран, бумага не терпит сожительства, время отшумело, убить прошлое, ценности первого порядка, уют нищеты и множество других фразеологизмов. Индивидуальность образов поэтессы ярко прослеживается на одном из фразеологических слоёв – паремии: начав корнями, одни душу продают – за розовые щеки, другие душу отдают – за небесные звуки; на храбреца трусости не наврешь; на миру души не спасешь, сорок сороков чужих загубишь; не мне – воскрешать, но не и мне оплакивать; лето зимы мудренее; чем больше душа пуста, тем лучше она наполняется; что крестьянин, что князь – шкура одинаковая. Цветаева проявляет в авторской паремии яркое творческое самовыражение.

Не менее интересно, чем фразеологическая единица, словообразование в творчестве М. И. Цветаевой. Мариной Цветаевой использовалось окказиональное словообразование. В «Словаре литературных терминов»

составитель С. П. Белокурова [3, с. 212]. трактует «окказионализм (от лат.occasionalis-случайный) – это индивидуально-авторский неологизм, который создан поэтом или писателем согласно существующим в языке непродуктивным словообразовательным моделям и который используется исключительно в условиях данного контекста, как лексическое средство художественной выразительности».

Изучению словообразовательных особенностей произведений М. Цветаевой посвящена работа Л. В. Зубовой [13].

Л. В. Зубова [13, с. 65] говорит о том, что М. Цветаева в окказиональном словообразовании использовала основные части речи: существительное, прилагательное, глагол. Окказионализмы, подставлены существительными – в основном названия лиц; отвлеченные имена со значением признака; абстрактные имена со значением действия и состояния; имена со значением места. Названия лиц образуются при помощи: а) суффиксальным способом – с помощью суффиксов -тель, -щик, -ец, -ниц (хвататели минут, высасыватель глаз, заглатыватель тайн, держись, злецы, ср. также названия лиц женского рода: всеутолительница, жажд, уст-/упокоительница); б) сложением основ (бредовар, женомраз, полодеры).

Л. В. Зубовой [13, с. 66] выделяются суффиксальные образования: а) с суффиксом -ость (основной тип): душность, жаркость, слепость, тусклость, простоволосость, обессыновленность, раскосость; б) с суффиксом -изн (прямызна ресниц, первоглубизн, из слуховых глушизн); в) с суффиксом -ынь (хвалынь-перелынь); г) с нулевым суффиксом (рдянь, сень, ржавь, теснь, резь).

Исследователь [13] также выделяет абстрактные существительные со значением действия и состояния: а) с суффиксом -ние/ -нье (струенье, сквоженье, оттолкновение, задыхание и др.). Окказиональное имя на -ние может возникнуть от глагола, восстанавливаемого с помощью обратного словообразования, ср. ресничное-пересвёркивание, последнее перетрагивание.

По словам Л. В. Зубовой [13, с. 68] понятие «разминование», играет важную роль в поэтике Цветаевой, является окказионализмом: а) с суффиксом -ство (приютство, рьянство, девчончество); б) с суффиксом -ка (взбежка, сцепка, склевка, сплевка); в) с суффиксом -ба (урчьба, звоньба); г) с суффиксом -ёж (крутёж); д) с нулевым суффиксом (лёжь, враль, ков, взбег, рык, сшиб, вжим, вмах, перестук, переверт, скоробежь, скородышь).

Окказиональные прилагательные представлены сложными словами (слеполетейский мак, сребролетейский плач).

По мнению Л. В. Зубовой [13, с. 71], одна из самых ярких примет идиостиля Цветаевой – активное индивидуально-авторское словообразование. Исследователь указывает, что у Цветаевой часто наблюдается замена одного единственного продуктивного аффикса на другой, выходит так, словно слова заново образуются из морфем: отверженство, глухость, сечь, седость (сравним нормативные отверженность, глухота, седина). Замещение морфем вызывает представление о целом классе слов с тем же аффиксом, актуализируя словообразовательную семантику продуктивного аффикса, а не только демонстрирует внутреннюю форму новообразования, оживляя этимологию исходного однокоренного слова.

О. Г. Ревзина [31] утверждает, что новообразования Цветаевой привлекают внимание исследователей, читателей и, в первую очередь, лингвистов своей многочисленностью (около 1000 единиц), разнообразностью и яркостью. По мнению О. Г. Ревзиной [31], что даже в монографическом исследовании не представляется возможным подсчёт названных по первому впечатлению окказиональных слов, описать их структуру и стилистические функции, столь неоднозначно интерпретируемых в контексте.

Существует немало исследований системы лексических средств в поэзии Марины Ивановны Цветаевой. Большой интерес в творчестве поэтессы вызывают метафоры. Образ, созданный при помощи метафоры, стремится расширить круг связей и ассоциации, распространиться.

Н. В. Крицкая [17] и С. А. Ахмадеева [1] считают, что аппликативная метафора – особенность идиостиля Марины Цветаевой.

Творчество поэтессы М. И. Цветаевой полно разнообразными по образам, неоднозначности и эмоциональности сравнений. Её поэзия включает в себя и явные и скрытые сравнения. В её творчестве встречаются привычные общезыковые сравнения, но тем не менее оно более наполнено оригинальными сравнениями. Рассмотрим стихотворения, в которых сравнения применены Мариной Цветаевой в привычном общезыковом стиле, например, в стихотворении «Домики старой Москвы» Марина Цветаева [42] сравнивает домики с ледяными дворцами: «Домики старой Москвы, Из переулочкой скромных Все исчезаете вы, точно дворцы ледяные...».

В стихотворении «Молитва» поэтесса сравнивает жизнь с книгой: «О, дай мне умереть, покуда Вся жизнь, как книга для меня».

Стихотворение «Моим стихам, написанным так рано..» наполнено авторскими сравнениями М. И. Цветаевой [42], где стихи вступают в сравнение с чем-то неуловимым, очень ценным: «Моим стихам, как драгоценным винам, // Настанет свой черёд < ... > Моим стихам, написанным так рано, // Что и не знала я, что я – поэт. // Сорвавшимся, как брызги из фонтана, // Как искры из ракет...» [42]

В своих стихотворения поэтесса использовала отрицательное сравнение. Особенность подобного сравнения является отрицание предмета и сравниваемый образ становится более выразительным и ярким: «То не сон-туман, ночное наважденьице – То Царицыно перед Царём виденьице, То не чёрный чад над жаркою жаровнею – То из уст её – дыханьице неровное. То не чёрных две косы, служанки кроткие: Две расхлёстанных змеи – да с косоплётками!» [42].

По словам Л. В. Зубовой [13] особенность отрицательного сравнения М. И. Цветаевой состоит в том, что у поэтессы отрицается не образ, а сам предмет.

Н. А. Козина [14] акцентирует внимание на том, что Марина Цветаева достаточно часто обращается к словам, относящимся к разным частям речи с противоположным значением, примером служит стихотворение «Мир – это сцена»: «Жив, а не умер Демон во мне! // В теле как в трюме, В себе как в тюрьме. // Мир – это стены. Выход – топор» [42]

Особенности цветовой картины мира поэтессы изучены в статьях нескольких литературоведов, среди которых выделяются статьи Л. В. Зубовой [13], Н. А. Козиной [14], которые полагают, что символика цвета в лирике Марины Цветаевой заключалась в том, что цвет играет очень важную роль в творчестве М. Цветаевой, помогая ей передать свои чувства читателю. Для каждого образа поэтесса подбирает свой цвет, создавая каждому из них уникальный смысловой оттенок. Немаловажную роль в творчестве поэтессы играет тема огня, эта стихия упоминается довольно часто: «Все должно сгореть на моем огне! // Я и жизнь маню, я и смерть маню // В легкий дар моему огню» [42].

Л. В. Зубова [12] акцентирует внимание на том, что синонимичный ряд к слову красный, достаточно необычно представлен, он очень разнообразен и некоторые синонимы вызывают особый интерес: красный, пурпурный, пурпуровый, алый, рдяный, ржавый, розовый, кумачовый, кумашный, румяный, червонный, багровый, багряный, маковый, малиновый, кровавый, жаркий, вишенный, цвета зари.

Явление безглагольного динамизма, как характерная черта для поэтики Марины Цветаевой, описано Н. Косман [15], где автор замечает, что «в безглагольном динамизме Цветаевой больше динамики, чем в усеянной глаголами, как перезревшей черникой, речи любого современного поэта», что хорошо видно на примере стихотворения «Психея» «...Плащ накинув // На одно плечо – покорно – // Под руку поэт – Психею // По трепещущим ступенькам провожает // Лапки в плед ей Сам укутал, волчью полость Сам запахивает...» [42]; у поэтессы напряженный динамизм и аритмия создаются полными распространенными и краткими предложениями: «Обман зрения

всей России видевшей – от арапской крови, от «Арапа Петра Великого» и «Цыган»– Пушкина черным. Был рус».

Использованию библеизмов в поэзии Марины Цветаевой посвящены работы Г. В. Романовой [35], которая утверждает, что возвышенное библейское содержание (не от мира сего), идёт в синтезе с авторской интерпретации устойчивых выражений (семижды семь, тьма египетская), что в, свою очередь, служит особенностью библеизмов поэтессы. Духовное совершенствование – основной мотив творчества Марины Ивановны Цветаевой.

В своих работах О. Щербина [48] отражает особенности звуковой организации стиха Цветаевой. Автор выделяет явление звукового параллелизма в соединении с внутренней аллитерацией и внутренней рифмой. Она указывает, что в поэзии М. И. Цветаевой звук имеет особый символический смысл, выполняет смыслообразующую роль звука. «Тесно связанное с этими особенностями выявление нового, часто неожиданного значения слова и целого гнезда слов на основе звукового сближения его с другими – родственными или противоположными – словами».

Структурная членимость слова – принципиально важная категория поэтики Цветаевой рассматривается в статье Л. П. Черкасовой [43], где автор статьи показывает, что расчленение слова на слоги осуществляется посредством тире, а не дефиса, как знака наиболее заметного и эмоционально насыщенного «Рас – стояние: версты, мили...Нас рас – ставили, рас – садили, чтоб тихо себя вели, По двум разным концам земли. Рас – стояние: версты, мили...».

Таким образом, особенность поэтики Марины Ивановны Цветаевой заключается в её чувственной погруженности в себя и отстранённости, её поэзия, словно вневременных контекстов. Её произведения наполнены личностными переживаниями, глубиной чувств и силой воображения. Поэтика Марины Цветаевой имеет особую специфичность ритмической структуры текста. Поэтесса использует большое количество фразеологизмов,

окказионализмов, библеизмов, особый интерес вызывает фонетическая картина стиха, произведения всегда наполнены сложными, зачастую неоднозначными образами, которые, в свою очередь, рисуют особую смысловую основу стихотворения.

## **1.2 Стилистические особенности стихотворений М.И. Цветаевой, рекомендованных к изучению УМК Ю.В. Лебедева**

В УМК Ю.В. Лебедева к изучению рекомендованы такие стихотворения, как «Вчера ещё в глаза глядел...», «Родина», «Госка по родине! Давно...», «Маяковскому», «Имя твоё – птица в руке». В рекомендованном списке просматривается три темы: тема любви, тема родины, тема поэта и поэзии. Рассмотрим стилистические особенности, проявляющиеся в некоторых стихотворениях из списка.

Стихотворение «Вчера ещё в глаза глядел...» создано Мариной Цветаевой 14 июня 1920 года. Данное стихотворение относится к любовной лирике, которая занимает значительное место в творчестве поэтессы.

Буквально всё стихотворение строится на таком приёме, как антитеза: «Все жаворонки нынче – вороны!», «Не мать, а мачеха», «Я глупая, а ты умён», «Живой, а я остолбенелая». За антитезой конкретных образов просматривается противопоставление абстрактных (философских и нравственных) явлений: жизнь – смерть, свой – чужой. Противопоставление жаворонков и воронов означает, что любовь героя уже не ассоциируется с жизнью, а лишь со смертью. Лирическая героиня находится в некоем эмоциональном ступоре, в ней словно застыла сама жизнь.

Поэтесса использует разностилевую лексику, сочетая слова высокого и низкого стиля. Примерами разговорной лексики служат такие слова, как: «косится», «умылася», «копейкой ржавою», «стул», «кровать». Среди слов, относящихся к высокому стилю, можем выделить следующие слова: «бедствую», «ответствуют», «отцеловал», «ведаю», «прекословь». Таким



образом, за счёт синтеза просторечной и высокой лексики чувства героини становятся реальными, обретают некую приземлённость.

В тексте данного стихотворения используется композиционный повтор: между первой строфой «Вчера ещё в глаза глядел, // А нынче – всё косится в сторону!» и пятой строфой «Вчера ещё – в ногах лежал // Враз обе рученьки разжал». Этот повтор указывает на мимолетную смену чувств героя по отношению к героине: вчера ещё возлюбленный был полон чувств и преклонялся пред героиней, а сегодня даже не в силах посмотреть ей в глаза.

В третьей строфе мы можем заметить восходящую градацию. «И слёзы ей – вода, и кровь// – Вода, – в крови, в слезах умылася!». Слёзы и кровь для героини становятся водой, их значение нивелируется. Лирическая героиня после того, как осознаёт, что её любимый человек больше не испытывает к ней никаких чувств, буквально ставит знак «равно» между водой и кровью, кровь как сама жизнь потеряла для героини свою ценность.

Личное чувство лирической героини становится глобальным, это обозначено следующими строками: «О вопль женщин всех времён», «Увозят милых корабли», «Увозит их дорога белая», «И стон стоит вдоль всей земли».

В пятой строфе мы видим обесценивание слова «держава», за счёт рифмы со словом «ржавою»: «Равнял с Китайскою державою, // Жизнь выпала – копейкой ржавою!». Раньше героиня была для возлюбленного целой державой, чем-то большим и значимым, теперь же его любовь можно сравнить с ржавой копейкой, которая утратила свою ценность и красоту.

В заключительной строфе следует выделить наличие библиизмов, а именно, появляется образ дерева как древа жизни и образ яблока – запретного плода. «Само – что́ дерево трясти! // В срок яблоко спадает спелое». Для поэзии Цветаевой характерно использование первородных образов: «О, всех мне Адамов затмивший – Муж!». Тем самым, этой строфой поэтесса говорит о любви, как о большом и очень значимом чувстве, за счёт библейских образов придаёт ей сакральность. В тоже время, эта строка

подводит итог мыслям лирической героини, которая понимает, что любовь прошла сама, она в этом не виновата.

Любовь для Цветаевой – всегда испытание, всегда вызов. Чувства лирической героини пропитаны болью и надрывом, это можно увидеть в таких стихотворениях как «Попытка ревности», «Я тебя отвоюю», «Мне нравится, что вы больны не мной», не исключением является и данное стихотворение. Понятие любви, которая идёт в синтезе с болью, смертью, сильнейшими внутренними переживаниями, любовь, как нечто сакральное. Именно таким изображает поэтесса это чувство на протяжении всего своего творчества.

Частым образом в поэзии М.И. Цветаевой является образ родины. Стихотворение под названием «Родина» было написано в 1932 году, когда поэтесса жила во Франции.

Строка «Россия, родина моя!» отсылает к стихотворению С.А. Есенина «Не в моего ты бога верила...». Цветаева обращается к поэту, для которого тема родины проходила красной нитью сквозь всё творчество. Есенина и Цветаеву объединяет любовь к своей земле. Строка из стихотворения Есенина «О, будь мне матерью напутною» создаёт привязанность к родине, как к собственной матери. Привязанность прослеживается и в данном стихотворении «Настолько родина и столь – Рок, что повсюду, через всю Даль – всю её с собой несущ!» [42].

Данное стихотворение относится к жанру патриотической лирики. Произведение буквально пропитано ностальгией по родной земле, героиня указывает на то, что её не покидают мысли о покинутой ей родине. На это указывают строки «Даль, говорящая // «Вернись домой!». Лирической героини очень тяжело находиться далеко от дома.

Фольклоризм «тридевятая земля!» также придаёт эффект отдалённости героини от её родины, она видится лирической героине почти невозможным, сказочным местом.

Основная тема произведения – тема родины: лирическая героиня размышляет о своей Отчизне, тяжело переносит разлуку с ней. В тексте мы не видим громкого пафоса, в произведении нет восхваления, величия, Проблематика обусловлена историей и биографией поэтессы: автор говорит об изгнании, связи человека с его родиной.

Эпитет «прирождённая» указывает на то, что даль остаётся для лирической героини родной, она родилась на этой земле, её родина дана ей при рождении. В стихотворении используется оксюморон – «Даль как близь». При помощи его создаётся эффект того, что героиня хоть и находится очень далеко от родных мест, но как будто способна разглядеть эту даль, словно она находится очень близко, настолько она родна ей.

Большое значение имеют метафоры: «Я далью обдавала лбы», «губами подпишусь на плахе». В последней фразе метафора строится на противопоставлении образов плахи и губ, то есть, казни и поцелуя. Данная метафора служит усилением внутреннего конфликта лирической героини.

Сравнение: «даль, природённая как боль», где «даль» – это родина, усиленное эпитетом «прирожденная», создает образ врожденной, неизлечимой боли-любви.

Стихотворение «Тоска по родине! Давно...» продолжает цикл стихотворений, которые поэтесса посвятила своей родине. Стихотворение было написано в 1934 году, в этот временной период поэтесса находилась в эмиграции.

Эмоциональный настрой героини Цветаева создаёт за счёт большого количество знаков восклицания, что также характерно для цветаевского идиостиля. При помощи многочисленных тире, автор делает акцент на лирическом герое, на его чувствах и переживаниях.

Данному стихотворению присуща сложная образность, что свойственно творчеству поэтессы. Эта образность выражена в большом количестве метафор: «среди лиц оцетиниваться», «из людской среды быть вытесненной в себя», «единоличье чувств», «газетных тонн глотателем»,

«доильцем сплетен», «я – до всякого столетья», «душа, родившаяся – где-то», «сыщик вдоль всей души родимого пятна не сыщет». При помощи метафоры «из людской среды быть вытесненной в себя», автор говорит о том, что попав в инородную среду, в другую культуру, героиня вынуждена уйти в себя, на то же указывает и метафора «единоличье чувств».

В тексте ярко выражены сравнения: «дом как госпиталь или казарма», «столбеневши, как бревно», «ощетиниваться пленным львом», «не ужиться камчатским медведём».

В своём творчестве поэтесса часто посвящала свои стихотворения другим поэтам, тема поэта и поэзии в её творчестве представлена широко. Стихотворение «Маяковскому» было написано в 1921 году.

В данном стихотворении мы видим соединение разностилевой лексики (разговорной, высокой). К разговорной лексике можно отнести следующие слова: «здорово», «поплевал», «ломовая», «чумазый», «зевнул», «kozyрнул», «оглоблей»; к высокой лексике: «Архангел», «слава». Цветаева использует в тексте просторечную лексику для того, чтобы показать близость Маяковского к обычному рабочему народу, который поэт неоднократно воспевал в своих произведениях. Используя ни один раз слово «здорово», Цветаева пытается сделать своё стихотворение схожим со стихотворным стилем Маяковского.

Автор называет поэта архангелом, тем самым, возвышая его над обычными людьми. Так как поэзия Маяковская пропитана урбанистическим стилем, то и сам поэт изображён на фоне города. Это подтверждает метафора «Певец площадных чудес».

В стихотворении присутствует явление антитезы: «Он возчик, и он же конь», «Он прихоть, и он же право». Таким образом, автор говорит о том, что Маяковский принадлежит сам себе.

Произведения Маяковского зачастую грубоваты и тяжелы, поэтому Цветаева называет его «гордец чумазый», «булыжный гром». Маяковский выбирает не алмазы, а камни, но создаёт он свои стихи, как будто, играючи,

подтверждают это следующие строки: «зевнул, козырнул – и снова оглоблей гребет».

Цветаева считает Маяковского великим поэтом, который, по её мнению, останется в памяти народа на долгие годы: «Здорово, в веках Владимир!»

Стихотворение, посвящённое А. Блоку, «Имя твоё – птица в руке» написано в 1916 году.

Основой стихотворения служат метафоры: «Имя твоё – птица в руке», «Имя твоё — льдинка на языке», «Одно единственное движение губ». При помощи данных метафор Цветаева обыгрывает имя Блока, делая его как бы неудержимым, словно птица в руке, придавая при этом ощущение полёта при его произнесении. Фразой «Имя твоё – пять букв» автор отсылает нас к дореволюционной грамматике «Блокъ».

Композиционно мы можем поделить стихотворение на три строфы, в каждой по шесть строчек. Первую и третью строфу объединяет рефрен «имя твоё». Вторая строфа наполняется звуковыми образами (плеск воды, выстрел, гром, щёлканье курка), за счёт этого звукового ряда мы понимаем, что поэзия Блока для Цветаевой, характеризуется не только чем-то тихим, глубоким, хрупким, но и подобными, противоположными звуками.

Также в стихотворении мы можем заметить антитезу. Творчество Блока для Цветаевой, с одной стороны – нечто легкое, неуловимое, хрупкое, а с другой стороны, – некий вызов: ««громкое имя твоё гремит», «назовёт его нам в висок // звонко щелкающий курок».

Следует обратить особое внимание на звуковую организацию стихотворения. В данном тексте используется характерная для Цветаевой аллитерация. Это можно заметить в строке «Громкое имя твоё гремит», повторение звука [р] помогает создать шумовой эффект, а повторы шипящего [ж] в строке «В нежную стужу недвижных век» создают ощущение вьюги, метели.

В стихотворении используется ассонанс, его мы можем заметить в последних строках: «Ключевой, ледяной, голубой глоток... // С именем твоим — сон глубок». Повтор буквы «о» позволяет почувствовать нечто глубокое, протяжное, символическое, непосредственно сам сон.

В тексте мы можем найти детали, которые говорят нам о смерти поэта: «Поцелуй в глаза, // В нежную стужу закрытых век» – так целуют покойников, «сон глубок» эту метафору можно рассмотреть как метафору смерти.

Данное стихотворение является гимном А. Блоку, Цветаева восхищается его талантом, считает его великим поэтом.

Таким образом, в проанализированных стихотворениях, рекомендованных для изучения в школе, ярко проявляются основные черты стиля М. И. Цветаевой на всех уровнях текста: синтаксическом, лексическом, фонетическом, композиционном.

## **2 Изучение лирики М.И. Цветаевой в 11 классе**

### **2.1 Восприятие лирических произведений старшеклассниками**

По В. Г. Маранцмана [27, с. 23], согласно периодизации литературного развития школьников, старшеклассники (пятнадцать-семнадцать лет, девятый- одиннадцатый классы) имеют отношение к «эпохе связей, осознания причин и следствий».

В. Г. Маранцман [27, с. 25] говорит о то, что период в пятнадцать-семнадцать лет, крайне важный период. Так как, именно в этот временной отрезок у человека, начинается формироваться его мировоззрение, его жизненная позиция. Человек начинает идентифицировать себя с окружающим обществом.

О. Ю. Богданова [4, с.34] уверена, что «эпоха связей, осознания причин и следствий» в различиях между «наивным реализмом» (пятый-шестой классы) и «нравственным эгоцентризмом» (седьмой-девятый классы). В этом возрасте происходит подавление эмоций интеллектуальной деятельностью учащихся; появляется понимание художественного стиля автора, композиционной логики; осознание взаимодействия элементов художественного произведения. В этот возрастной период рассмотрение жизни и искусства учащимися происходит в эстетическом и историческом соотношении.

В. Г. Маранцман [28] полагает, что накопленный материал за девятилетнее обучение нуждается в нравственном, историческом, теоретическом и литературном осмыслении и в систематизации. Процесс, обусловленный эстетическими, историческими и национальными причинами, поможет обучающимся для восприятия развития литературы. «Возрастное развитие учеников, вступивших в эпоху связей, осознания причин и следствий, позволяет обратиться к иным формам постижения искусства слова и ведет к углублению представлений о процессе развития литературы» – пишет В. Г. Маранцман [28, с.45]. Вследствие чего, изучение

материала в 10-11 классе происходит посредством историко-литературного контекста.

Подобные уроки, как отмечает методист В. Г. Маранцман [28, с. 34], должны парировать перемену литературных направлений, картину литературоведения исторического движения, эволюцию художественных методов. В результате чего, обучающиеся классифицируют факты, усвоенные в предшествующих классах, при условии целостного представления об историко-литературном процессе, о творческом пути отдельных поэтов и писателей.

З. Я. Рез [33, с. 38] находит, что у старшеклассников появляется недостаток времени на изучение литературы из-за подготовки к экзаменам и изучения крупных произведений, притом, что рост литературного развития становится не таким интенсивным, как в предыдущих классах. Необходимо заметить, искусство представляется старшеклассникам глубоко интересным.

По мнению О. Ю. Богдановой [5, с. 34], проблема понимания и восприятия литературных произведений должна рассматриваться в едином ключе с общими задачами воспитания старшеклассника и его отношения к действительности и искусству.

О. Ю. Богданова [5, с. 41] утверждает, что восприятие художественной литературы старшеклассниками – процесс творческий, сложность которого состоит в том, что овладение происходит через полученный опыт в жизни, эмоциональность, любовь к чтению и понимание эстетики.

Не являясь идентичными понятиями – восприятие и эмоциональность восприятия – восприятие не совершается без эмоциональной составляющей, но не включает в себе только их наличие. Размышление и сопоставление с пережитым опытом и воображением – способность восприятия литературного произведения. Поэтому, А. М. Докусов [9, с. 29] называет способность к восприятию «умной эмоцией» – «эстетическая эмоция неразрывно связана с мышлением».



При восприятии зарождаются ассоциации, являющиеся катализаторами мысли. Исследователь А. М. Докусов [9, с. 42] полагает, что старший школьник привносит в прочитанные произведения собственный опыт, ассоциации, переосмысливая сформировавшиеся жизненные критерии, развивая личные способности и познание себя, втягиваясь в процессы саморазвития и самовоспитания, имея при этом определённый багаж знаний, он становится «сотворцом» этих произведений.

По мнению А. М. Докусова [9, с. 43], сила непосредственного эмоционального впечатления является основной особенностью восприятия лирики. В силу возрастных особенностей, обучающиеся старших классов проявляют стремление к постижению творческого мировосприятия поэта, выражая интерес к внутреннему миру лирического героя, так как проявление интереса к мировоззрению человека увеличивается в юности. Юношеству свойственна систематизация впечатлений от прочитанного и некоторые старшеклассники стараются подвергнуть чрезмерной логике прочитанное в ущерб способности эмоционально воспринять поэтический текст.

А. М. Докусов [9, с. 36] считает, что происходит игнорирование эмоциональной составляющей сущности человека вследствие ослабления образной и эмоциональной конкретизации художественного текста у читателей-школьников. Итак, в старших классах особо важно соединить эмоциональное начало с логическим началом. Максимальную сложность представляет восприятие конкретности, обобщенности смысла поэтических образов, эмоциональности и смысла роли стихотворной формы.

По словам В. Г. Маранцмана [27, с. 54] часто небольшое количество стихотворного текста указывает на важность и особенность нагрузки на слово. В большинстве случаев текстовое пространство мало связано с прямым значением, выходя за его рамки. Следовательно, многозначность поэтического слова происходит благодаря многообразию поэтического образа. В методике обучения литературы акцентируется внимание на полноценном восприятии, так как лирическое произведение (как и любой

другой художественный текст) можно трактовать в различных контекстах. Высокий уровень литературного развития определяется полноценным восприятием произведения.

С точки зрения З. Я. Рез [32, с. 58], понимание художественной сущности произведения, эмоциональной направленности происходит посредством полного восприятия лирического произведения. Тщательное изучение художественного языка лирического произведения – совершенствование речи обучающихся старших классов; анализ проблематики произведения.

С. В. Королёва [16, с. 35] делает вывод, что старшеклассники опираются на теоретико-литературные понятия, используют при анализе знания, полученные в пятом-девятом классах. Особенности синтаксиса, лексики и метрики тоже учитываются, но есть недостатком понимания у учащихся старших классов специфики поэтического языка. Факты поэтического языка останавливают на себе внимание учащихся только тогда, когда поражают воображение или читатель считает их неудачными».

Р. В. Якименко [50] говорит о том, что «Потребность старшеклассников в самоопределении, поиск ими ответов на философские вопросы и, потребность в общении с окружающими, желание к самовыражению, акцент на своём внутреннем мире, их эмоциональный опыт». При рассмотрении психолого-педагогических основ изучения лирики в старших классах, при наличии факторов, которые способствуют развитию интереса к лирике, возникает подобная потребность.

Исследователь Р. В. Якименко [50, с. 82-83] считает, развитию интереса к изучению поэзии «профессиональное самоопределение, лежащее в стороне от гуманитарной сферы; стремление к независимости суждений, которое приводит к ложному пониманию, как конкретных поэтических текстов, так и роли и функционирования поэзии в жизни человека вообще»; «невладение им теоретико-аналитическим инструментарием, восприятие литературы на фабульно-событийном уровне».

Итак, учёные-исследователи единогласно указывают, что возрастные особенности, жизненный, эмоциональный, читательский и эстетический опыт и специфика литературного материала оказывают влияние на восприятие лирики старшими школьниками.

## **2.2 Методика преподавания лирики в старших классах**

Как отмечает В. Г. Маранцман [27, с. 68], в старших классах больше уделяется времени изучению культурно-исторического контекста эпохи, которая связана с творчеством изучаемого писателя и поэта, а также не изученным ранее произведениям, так как многие поэты и писатели уже знакомы старшеклассникам.

«Особенность изучения лирики в старших классах в этом и заключается, – считает методист В. Г. Маранцман [28, с. 52], – что обучающиеся рассматривают литературное произведение в историко-литературном контексте». Обзорные уроки, посвящённые культурно-исторической характеристике эпохи изучаемого поэта, сопутствуют изучению лирики в старших классах.

Л. В. Седых [37, с. 63] утверждает, что, прежде чем старшеклассники познакомятся с литературным произведением, учителю литературы обязательно нужно дать представление обучающимся старших классов о том времени создания. Исследователь говорит о «вступлении» в эпоху посредством обзорных уроков, как «панорамы эпох развития литературы, характеризующиеся концентрацией большого по объёму исторического, историко-литературного и искусствоведческого материала, отсутствием подробного текстуального анализа отдельных произведений, опорой на ранее изученное и самостоятельно прочитанное учащимися, в том числе по истории и культурологии».

Проведение уроков-обзоров осуществляет очень важный принцип дидактики – интеграцию, определяемую Л. В. Седых [37, с. 75] как «процесс

рассмотрения предмета, будь то образ эпохи, культурное направление, историческое лицо, художественный образ, в единстве и целостности, при сопоставлении точек зрения, высказанных историками, филологами, лингвистами, искусствоведами».

Литературовед Л. В. Седых [37, с. 78] обращает внимание на то, что на обзорном уроке посредством дополняющих друг друга сведений из разного рода искусств и наука осуществляется полноценное восприятие предмета обучающимися старших классов.

Л. В. Седых [37, с. 94], при анализе школьных учебников приходит к выводу: «Все авторы отводят часы для знакомства школьников с особенностями культурной эпохи и литературных направлений». Методист выделяет некоторые особенности обзорных тем: большой объём историко-литературного и исторического материала; методологическая направленность; учёт уже имеющихся знаний школьника; поверхностный анализ выборочных произведений.

М. В. Малышева [26, с. 56] на важность обзорных уроков в изучении лирики в старших классах. Говорит о том, что «сам характер материала – современность – должен способствовать «включению» старшеклассников в процесс осмысления «недавней истории литературы», приобщению к произведениям. Знакомство с «сегодняшней литературой привлечет внимание к современному искусству, поможет представить литературу как живой процесс и выработать свою читательскую позицию».

М. В. Малышева [26, с. 67] полагает, что урок-обзор поможет школьникам представить картину современного литературного процесса. Обзорный урок поможет сконцентрировать внимание школьников на наиболее значимых произведениях рассматриваемого периода. «Предварительное ознакомление учащихся с основными ведущими тенденциями развития искусства» – вот что предполагают уроки-обзоры по современной лирике.

Предложение В. А. Доманского [10, с. 93] литературно-музыкальной гостиной в качестве эффективной формы урока по лирике, указывает на продуктивность культурологического подхода в изучении литературы. В данном жанре он предлагает использовать произведения изобразительного и музыкального искусств. Исследователь считает, что «особенно продуктивно обращение к музыке на вводных и заключительных уроках с целью создания атмосферы исторической эпохи или раскрытия картины мира определенной культуры, художественного направления».

В. А. Доманский [10, с. 108] определяет следующие приёмы сопоставления поэтического текста и музыки: прослушивание произведений; выделение общих компонентов (тема, образ, композиция). Также он выделяет особенности претворения лирического произведения в музыкальном произведении; соотносит средства выразительности музыкального и словесного искусства; сравнивает анализ музыкальных произведений, написанных по одному тексту, но разными композиторами.

Особое внимание исследователь В. А. Доманский [10, с. 102] уделяет эффективности интеграции словесности и музыки при прохождении символизма в старших классах.

В. А. Доманский [23, с. 183] полагает, что посредством преломления одного вида искусства в другом данные виды деятельности позволяют детальнее изучить поэтический текст, усилить воображение у старшеклассников, расширить границы восприятия.

В. А. Доманский [23, с. 189] предлагает использовать, как портреты поэтов, так и картины соотносящиеся с содержанием лирического произведения (пейзажи, портреты и т.д.).

А. М. Докусов [9, с. 113] указывает на эффективность нетрадиционных приёмов, используемых при изучении лирических произведений старшеклассниками, например «круглые столы», центром, которого может быть изучение творчества поэта или поэтический текст. Методист предлагает проводить литературные вечера, гостиные, кафе, посвящённые поэту,

течению, которому он следовал, эпохе поэта и прочее. Предлагается проводить уроки в библиотеке, в которой старшеклассники могут познакомиться с произведениями в литературных сборниках.

Итак, ознакомление с культурно-историческими особенностями эпохи и краткий обзор центральных тенденций в поэзии рассматриваемого периода предшествует изучению лирических произведений.

Этапы изучения поэтического текста сопоставляются с восприятием изучаемого текста. З. Я. Рез [32, с. 214], обозначает три этапа изучения лирики: вводный урок, в его процессе создаётся мотивация к изучению лирического произведения. Выявление образа и композиции, комментирование строк поэтического произведения. Осмысление формально-содержательных признаков и их единства, понимание авторского замысла.

Учитель способен, сохранив эмоциональность непосредственного восприятия старшеклассников, разделяя изучение лирики на этапы, провести его от первоначального восприятия к углубленному восприятию. При размытости границ соблюдения этапов З. Я. Рез [33, с. 231] выделяет: «ибо на первом создается установка на осознанное отношение к произведению, на втором анализируется сам текст, на третьем делаются выводы и обобщения, совершенствуются умения и навыки анализа».

З. Я. Рез [33, с. 167] считает, что при анализе стихотворения на уроке, необходимо обращаться к элементам поэтики: название произведения (если есть), композиция, сюжет (если есть), художественный мир; художественное пространство и время, особенности словоупотребления, синтаксиса, звукописи; роли рифмы, строфики, ритма, метрики. Обращать внимание на исторический и культурологический контекст.

А. Б. Есин [11, с. 35] предлагает композиционный анализ поэтического текста, который позволяет не только углубить восприятие старшеклассников, но и актуализирует знания литературоведческой терминологии. Исследователь разработал алгоритм: выделение стихов/строф и их микро

темы; определение языковой композиции: определение ключевых слов. В алгоритм, помимо этого, входит выявление композиционных приёмов.

М. Л. Гаспаров [7, с. 34] рекомендует имманентный анализ лирического стихотворения, который может быть применён в школьной практике. Цель этого анализа – определение «приращений смысла» под влиянием контекста; семантико-ассоциативные взаимоотношения языковых единиц в творчестве автора; изучение образно-стилистического строя произведения.

М. Л. Гаспаров [7, с. 41] выделяет три уровня: 1 уровень – идейно-образный. Выявление идей и образов; 2 уровень – стилистический. Тропы, сочетание и расположение слов; 3 уровень – фонетический. Анализ звукописи (ассонанс, аллитерация).

Л. В. Седых [37, с. 112] отмечает существенную роль сопоставительного анализа в старших классах, который задействует все уровни восприятия старшеклассников. По мнению учёного-исследователя, возможно это «сопоставление произведений разных писателей, эпох, культур, сопряжение классики и современности».

По мнению Ю. М. Лотмана [25, с. 75], в школьной практике сравнительный приём преобладает при изучении литературы. В зависимости от развития обучающихся используются определённые принципы сопоставления литературных произведений и формы работ с ними. Касаемо лирики, используется сравнительный анализ поэтических текстов одного жанра; применяется сравнение произведений разных эпох, русской и зарубежной литературы и т.д.

По мнению Л. В. Седых [37, с. 117], «обращение к классике в процессе изучения современной литературы позволяет учащимся не только увидеть смену исторических эпох развития искусства, отличие истории от современности, но и осмыслить своеобразие мироощущений художников разных веков, а также ощутить взаимосвязь явлений культуры в пространстве и времени».

Таким образом, обобщая изложенное, можно сделать вывод о том, что анализ лирических произведений в старших классах должен учитывать литературный, исторический, биографический контекст произведения. Непосредственному изучению поэтики стихотворений должен предшествовать обзорный урок

### **2.3 Обзор УМК по литературе в аспекте изучения лирики**

#### **М.И. Цветаевой**

В старших классах, а именно в 11 классе, изучению творчества Марины Ивановны Цветаевой уделяется внимание во втором полугодии. Цели учителя определяются следующим образом: познакомить старшеклассников с основными этапами жизни поэтессы; проследить связь творчества с биографией; выразительное чтение стихотворений М. И. Цветаевой.

В учебнике под редакцией И. Н. Сухих [21], творчество поэтессы рассматривается в контексте советской литературы 1920-1930 годов, большее внимание уделяется стихотворениям о Москве. Также в учебнике используется и биографический подход, так И. Н. Сухих [21, с.155] акцентирует внимание на революционном времени, тяжелом периоде в жизни поэтессы. Автор учебника достаточно подробно рассматривает творчество поэтессы в контексте революционных потрясений в России: «Переживая реальный гражданский разлом, поэт видит гражданскую войну романтически: как сражение вдохновленной высокой монархической идеей Белой гвардии с силами зла... Противоположный белому красный цвет отождествляется с новой властью».

Вопросы и задания, которые предлагает И. Н. Сухих [21, с 174-175]. Для рассмотрения во время урока берутся не только стихотворений, но и биография поэтессы. После изучения биографии, выразительного чтения и анализа стихотворений М. И. Цветаевой, предлагаются контрольные вопросы: 1. «Культурные интересы и предпочтения поэтессы, какое



отражение они нашли в её творчестве?». 2. «Судьба М. Цветаевой во время революции?» 3. «Какие эмоции испытывала поэтесса, находясь в эмиграции?». Особый интерес вызывает вопрос под восклицательным знаком. «С чем связана не любовь М. Цветаевой к Чехову?». Методист предлагает некоторые цитаты из писем и записей поэта, касающихся отрицательного отношения к Чехову

Рассмотрим, как предлагают изучать творчество М. Цветаевой Б. А. Ланин и Л. Ю. Устинова [19]. В начале методисты представляют факты и биографии поэтессы. После этого обозначают начало поэтической деятельности и стихотворение «Моим стихам, написанным так рано». В работе над стихотворением можно увидеть внимание к стилевым особенностям, так как, предлагая послушать это стихотворение в исполнении известной актрисы – А. Б. Фрейндлих, авторы учебника задают вопросы: «На чем актриса делает акцент?», «Какие слова и образы она выделяет?», «Помогло ли это чтение по-новому понять стихотворение?».

Работа со следующим стихотворением – «Идешь на меня похожий» строится по такому же принципу: прослушивание в исполнении Зои Ионовой и вопросы: «Согласны ли вы с таким прочтением?», «Какие особенности стихотворения подчёркивает такое прочтение?».

Выявление стилевых особенностей на основе аудиального восприятия стихотворения позволяет почувствовать ритмику, паузы, метрику стиха.

Дальше методисты [19, с. 113] предлагают к изучению цикл «Стихи о Москве». В нём представлены следующие стихотворения: «Семь холмов – как семь колоколов!», «Красною кистью», «– Москва! – Какой огромный!», «Над городом, отвергнутым Петром», «Облака – вокруг», «Из рук моих – нерукотворный град», «У меня в Москве – купола горят!».

Следующая тематика стихотворений, предложенная в учебнике под редакцией Б. А. Ланина [22], связана с темой поэта и поэзии, а именно со стихотворениями, посвященными А. Блоку: «Имя твоё – птица в руке»,

«Нежны призрак», «Ты проходишь на Запад Солнца», «Зверю – берлога», «Други его – не тревожьте его».

Биографический подход определяет выбор следующих тем в учебнике: творчество Цветаевой в годы гражданской войны (стихотворение «Дон»); деятельность М. И. Цветаевой в период эмиграции (1922-1939) (стихотворение «Тоска по родина! Давно»).

Авторы учебника [22, с. 154] обращают внимание и на эссеистику М. И. Цветаевой, предлагая вопросы по книге поэтессы: «Мой Пушкин». Вопросы: «Чем памятна вам эта книга? Насколько прозорлив её автор? Помогла ли вам разобраться М. Цветаева, объяснить самим себе, каков он, ВАШ Пушкин?» направлены на актуализацию представлений о Пушкине.

Б. А. Ланин и Л. Ю. Устинова [22, с. 158] предлагают задание, связанное с формированием представления об идиостиле, имеет творческий характер. Обучающимся предлагается выбрать проект. Проект может быть посвящён изменениям идиостиля поэтессы или «М. Цветаева в реальной жизни и в современном кино». Также ученикам предлагается к просмотру несколько фильмов, посвящённых поэтессе, после их просмотра учащиеся составляют отзыв о фильме, какие интересные детали они заметили, что их заинтересовало или наоборот показалось неудачным в предлагаемых фильмах.

В УМК Ю. В. Лебедева [20] в обзорной статье по творчеству М.И. Цветаевой предлагается материал, раскрывающий особенности идиостиля поэтессы.

В учебнике указываются следующие особенности стиля М. И. Цветаевой:

1. Особая ритмическая организация стихотворений, которая достигается за счёт регулярного чередования более длинных, более коротких и совсем коротких стихотворных строк; за счёт постоянного использования знака тире, методист приводит в пример отрывок из данного стихотворения:

«И слезы ей – вода, и кровь –

Вода, – в крови, в слезах умылася!..»

2. Подбор слов по созвучиям, что характерно для русского фольклора, используется в частушках, песнях, в качестве примера приводится отрывок из данного стихотворения:

«Да с этой львиною  
Златою россыпью,  
Да с этим поясом,  
Да с этой поступью...»

3. Частое использование антитезы:

«И день и ночь, и письменно и устно:  
За правду да и нет...»

4. Тяготение к ёмкому философскому афоризму:

«Если душа родилась крылатой –  
Что ей хоромы и что ей хаты!»

В учебнике по УМК Ю.В. Лебедева [20, с. 342] к анализу предлагается стихотворение «Моим стихам, написанным так рано». Вопросы: «Почему это стихотворение можно считать пророческим?»; «В чём уверена лирическая героиня стихотворения?», – направлены на понимание идейного содержания стихотворения.

Авторами [20, с. 344] предлагаются по стихотворению «Вчера ещё в глаза глядел» вопросы: «Почему Цветаева называет в стихотворении любовь не матерью, а мачехой?», «Какой обобщающий смысл имеет многократно повторённый в стихотворении рефрен: «Мой милый, что тебе я сделала?»». Первый вопрос связан с интерпретацией образа, второй – с стилистической особенностью.

Анализ стихотворения «Попытка ревности» основывается на вопросах: «О какой драматической стороне любви пишет Цветаева?» «Как с темой любви сочетается быт?», «Прокомментируйте финал стихотворения. Какой в нём выглядит лирическая героиня?». Все вопросы направлены на понимание идейного содержания, нет ни одного, связанного со стилем.

В качестве предлагаемых форм работы авторами учебника по УМК Ю. В. Лебедева [20, с. 346] предлагается групповая работа. Учащиеся делятся на четыре группы и анализируют стихотворения, написанные поэтессой в период её эмиграции. Первая группа анализирует стихотворение «Рассвет на рельсах», вторая – «Страна», третья – «Родина» и четвёртая – «Тоска по родине! Давно...». Учащимся нужно прочитать анализируемое стихотворение выразительно, определить его основную тему и главную мысль, определить какой изображена Россия в анализируемом стихотворении, прокомментировать жанровое своеобразие, определить роль пейзажа, найти особенности идиостиля поэтессы.

В учебнике есть задание: заполнить таблицу, в содержании которой обозначены стилистические особенности, на которые необходимо привести примеры (таблица 1).

Таблица 1 – Стилистические особенности поэзии М. И. Цветаевой

<b>Черты поэтической манеры Цветаевой</b>	<b>Примеры</b>
Особая ритмическая организация стихотворения, которая достигается: – Регулярным чередованием длинных, коротких и совсем коротких стихотворных строк. –Постоянным использованием знака тире. –Многочисленными речевыми переносами.	
Подбор слов не только по смыслу, но и по созвучиям.	
Использование антитезы.	
Тяготение к высказываниям, близким философскому афоризму.	

В качестве домашнего задания предлагается сделать письменный анализ одного из стихотворений. Также предлагается выполнить групповое задание, а именно, подготовить проект или же сделать театральную постановку, посвящённую теме любви в поэзии Цветаевой.

Таким образом, анализ учебников показал, что в них предусматривается рассмотрение идиостиля лирики М. И. Цветаевой, но не

так много вопросов, направленных на выявление стилистических особенностей.

## **2.4 Методические рекомендации к уроку по изучению лирики**

### **М. И. Цветаевой на уроке литературы в 11 классе**

Поэтическое творчество М. И. Цветаевой изучается, согласно действующим УМК, в 11 классе в контексте поэзии Серебряного века. Обучающиеся знакомятся с творчеством поэтов-модернистов, формируется их представление об особенностях поэтики футуристов, акмеистов, символистов, то есть происходит своеобразное погружение в поэзию. На уроках по изучению лирики эффективным является структурно-семантический анализ, который предполагает выделение постоянных, наиболее устойчивых элементов художественной формы, таких как образы, сюжет, речь, ритм, изучение принципов и приемов организации элементов и отношений между ними (структура), а также толкование значений, смыслов, возникающих в результате этих отношений (семантика).

Предлагаем методические рекомендации к уроку по лирике М. И. Цветаевой в 11 классе «Крылатость души». Цели данного урока: выявление основных стилистических черт поэтики М. И. Цветаевой посредством анализа и интерпретации её стихотворений и формирование представления об идиостиле поэтессы; совершенствование навыка структурно-семантического анализа поэтического текста.

В начале урока предлагаем вопросы для размышления: «Кто такой поэт? Каждый ли человек может стать поэтом или это особый дар?» Вопросы подтолкнут обучающихся к размышлению, настроят на разговор, который создаст эмоциональный настрой на восприятие лирики.

Следующий этап – представление творческого портрета М. И. Цветаевой. В слове учителя о личности поэтессы. Здесь стоит уделить внимание рассказу о семье поэтессы, так как воспитание и родители оказали

большое значение на формирование ее как личности и как поэтессы. Рассказ ведётся о том, что М. И. Цветаева родилась в интеллигентной семье, отец, – Иван Владимирович, – был ученым-историком, мать, Мария Александровна Мейн, – одаренной пианисткой. По рассказам матери, уже у совсем маленькой Марины был музыкальный талант, более того, её первым словом было слово «гамма». Лет с двенадцати Марина играла без нот этюды Тальберга, концерты и пьесы Рахманинова, сложные сонаты Бетховена. Музыкальность поэтессы безусловно не могла не отразиться на её поэзии и стать одной из ярких особенностей её индивидуального стиля.

После рассказа учителя о биографии о М. И. Цветаевой, целесообразно обратиться к цитатам современников о поэтессе:

– «Её своеобразный стих, полная внутренняя свобода, лирическая сила, неподдельная искренность и настоящая женственность настроений – качества, никогда ей не изменяющие» (К. Бальмонт) [2]

– «Марина ушла в заумь. Ей стало тесно в рамках Поэзии. Она – dolphinlike (подобна дельфину – прим. редакции), как говорит у Шекспира Клеопатра об Антонии. Ей было мало одной стихии, и она удалилась в другую или в другие» (А. Ахматова) [40].

– «В неё надо было вчитаться. Когда я это сделал, я ахнул от открывшейся мне бездны чистоты и силы. Ничего подобного нигде кругом не существовало. Сокращу рассуждения. Не возьму греха на душу, если скажу: за вычетом Анненского и Блока и с некоторыми ограничениями Андрея Белого, ранняя Цветаева была тем самым, чем хотели быть и не могли все остальные символисты вместе взятые. Цветаева легко носилась над трудностями настоящего творчества, справлялась с его задачами играючи, с несравненным техническим блеском» (Б. Пастернак) [30].

– «Горделивая поступь, высокий лоб, короткие, стриженные в скобку волосы, может, разудалый паренёк, может, только барышня-недотрога. Читая стихи, напевает, последнее слово строк, кончая скороговоркой. Хорошо поёт паренёк, буйные песни любит он – о Калужской, о Стеньке Разине, о разгуле

родном. Барышня же предпочитает графиню Де-Ноай и знамена Вандеи» (Илья Эренбург) [49].

Размышления над цитатами современников поэтессы позволит подвести к мысли о том, что образ, личность Марины Цветаевой находит отражение и в её творчестве. Она умело использует как просторечную лексику, так и высокий стиль, может говорить голосом разудалого паренька, а может утончённой барышни. Цветаева создала свой уникальный стиль.

Поскольку интерпретация стихотворений М. И. Цветаевой достаточно сложна, предлагаем основной вид работы на уроке – аналитическая беседа по стихотворениям.

Одной из центральных тем поэзии М. И. Цветаевой является тема любви, в стихотворении «Вчера ещё в глаза глядел» хорошо видны особенности стиля поэтессы, поэтому можно начать с его анализа.

Для анализа стихотворения предлагаем вопросы: «На каком приёме строится это стихотворение? Ответ аргументируйте примерами из текста»; «Какую смысловое значение имеет этот прием в стихотворении?». (Антитеза является основным композиционным приемом. За антитезой конкретных образов просматривается противопоставление абстрактных (философских и нравственных) явлений: жизнь – смерть, свой – чужой).

Необходимо обратить внимание на соединение разговорной и высокой лексики, и обозначить вопрос о том, какую роль выполняет это соединение: «Что особенного вы видите в лексике данного произведения? Ответ аргументируйте примерами из текста» (За счёт синтеза просторечной и высокой лексики чувства героини становятся реальными, обретают некую приземлённость).

Поскольку сюжет стихотворения связан с разлукой и чувством вины, что важно проследить, как меняется восприятие любви лирической героиней. Вопросы: «Какой прием использует поэтесса в строчках: «И слёзы ей – вода, и кровь// – Вода, – в крови, в слезах умылася!»? Можем ли мы сказать, что жизнь потеряла для нее ценность с уходом любви? (Ответ связан

с пониманием того, что нисходящая градация позволяет передать нивелирование чувств героини, кровь как сама жизнь потеряла для героини свою ценность, превратилась в воду.

Вопрос: «Какое смысловое значение рифмы «держава» / «ржавую»?» акцентирует внимание на мысли о том, что любовь стала разменной монетой, утратила свою ценность и красоту.

Особенностью любовной лирики Цветаевой является идея, связанная с тем, что интимные, личные чувства становятся глобальными, масштабными, что происходит за счет образа времени и бесконечности пространства. Вопрос: «Укажите строки в тексте, за счёт которых чувствам лирической героини придаётся масштабность?» направлен на понимание этой мысли.

Помимо указаний, что женщины всех времен, всех земель страдают также, как героиня, Цветаева использует библеизмы (для поэзии Цветаевой характерно использование первородных образов), интерпретация которых подтверждает идею масштабности вневременности, глубины, сакральности страданий, но в тоже время, подводит к мысли о неизбежности финала. «К какой библейской притче отсылает образ яблока и дерева? Какое значение имеет библейский контекст в стихотворении?» В ответе на вопрос будет содержаться мысль о том, что лирическая героиня понимает, что любовь прошла сама, она в этом не виновата.

Подводя итог анализа стихотворения, обращаем внимание на приемы и на то, что любовь для Цветаевой – всегда испытание, всегда вызов, чувства пропитаны болью и надрывом, это можно увидеть в таких стихотворениях как «Попытка ревности», «Я тебя отвоюю», «Мне нравится, что вы больны не мной».

Поскольку наша основная цель на уроке – изучение стилевых особенностей лирики Цветаевой, перейдем к анализу стихотворений, посвященных теме поэта и поэзии. Среди её произведений достаточно большое количество стихотворений, посвящённых разным поэтам. Особенную любовь поэтесса оказывала А. Блоку, ему она посвятила двадцать



одно стихотворение. Также есть стихотворения, посвящённые Пушкину, Маяковскому, Есенину, Ахматовой.

Цветаева относится к поэтам Серебряного века, но не принадлежит ни к одному из течений, её творчество стоит особняком. Она творила в один период с А. Блоком, В. Маяковским, А. Ахматовой, О. Мандельштамом, С. Есениным. Поэтесса высоко ценила творчество В. Маяковского, считала его первым поэтом масс. С особым трепетом и любовью она относилась к А. Блоку, ему она посвятила двадцать одно стихотворение. «Всей бессонницей я тебя люблю...» [Цветаева], в этой фразе проявляется вся любовь и трепет поэтессы по отношению к Блоку.

После вступления учитель зачитывает стихотворение «Маяковскому», но не озвучивает название. Ученики сами догадываются, кому посвящено данное стихотворение. Обучающиеся дают ответ, аргументируя примерами из текста. Анализ стихотворения может быть построен на следующих вопросах: «На фоне какого пейзажа Цветаева изображает Маяковского?» «Найдите в тексте просторечную лексику и для чего, на ваш взгляд, она здесь используется?» «Как бы охарактеризовали строку «Здорово, в веках Владимир!»».

Предлагаем ребятам на уроке вспомнить особенности стиля поэзии Маяковского и соотнести их со стихотворением Цветаевой. Данное наблюдение позволит увидеть, что поэтесса использует близкие по стилю Маяковскому метафоры: «среди лиц ощетиниваться», «газетных тонн глотателем», «доильцем сплетен», «сыщик вдоль всей души родимого пятна не сыщет». Соотношение стиля обозначено и в грубой разговорной лексике: «здорово», «поплевал», «ломовая», «чумазый», «зевнул», «kozyрнул», «оглоблей». Необходимо обратить внимание обучающихся на то, что использование подобной лексики позволяет показать близость Маяковского к обычному рабочему народу, который поэт неоднократно воспевал в своих произведениях. Он и сам, подобен поэту-рабочему, так как «гордец чумазый» «оглоблей гребет», но, с другой стороны, он же и архангел. Поэтому

итоговый вопрос по стихотворению: «Почему автор называет Маяковского архангелом?» потребует комментария, объяснение того, кто такой архангел. В результате учитель подводит к пониманию основной идеи, выраженной в строчках: «Он возчик, и он же конь», «Он прихоть, и он же право». Особенность Маяковского-поэта в том, его поэзия, с одной стороны, – проявление божественного начала, а, с другой, – он сам и есть творец-труженик.

Особое отношение было у поэтессы к Блоку. Как известно, Цветаева видела поэта два раза в жизни, но не решалась к нему подойти. Это доказывает тот факт, что стихотворение, посвящённое Блоку «Имя твоё – птица в руке...», буквально пропитано особым трепетом к фигуре поэта, он предмет восхищения, можно даже сказать, преклонения для поэтессы.

В этом стихотворении Цветаевой имя с его этимологией и восходящими к этой этимологии коннотациями становится основным содержанием. Весь сюжет связан с порождением имени «Блок». Вопросы для анализа должны быть связаны с композицией стихотворения, поскольку каждая из частей, а их три, раскрывает образ имени с разных сторон: в первой части имя артикулируется; во второй – оформляется в звук, логос; и последняя строфа открывает его изначальный смысл, связана с семантикой слова «блок», этимологически связанного с блокадой, осадой, то есть преградой и запретом.

Аналогичным образом истолковывает М. И. Цветаева и собственное паспортное имя – «Марина». В одном из ранних ее стихотворений «Душа и имя».

В конце урока в качестве рефлексии предлагаем дополнить схему (Рисунок 1), в которой обозначено заглавие «Идиостиль М. И. Цветаевой» и основные параметры (художественная речь, композиционные особенности, поэтический синтаксис, фонетические особенности (эвфония). Обучающимся предлагается конкретизировать каждый параметр и дополнить примерами из стихотворений, рассмотренных на уроке.

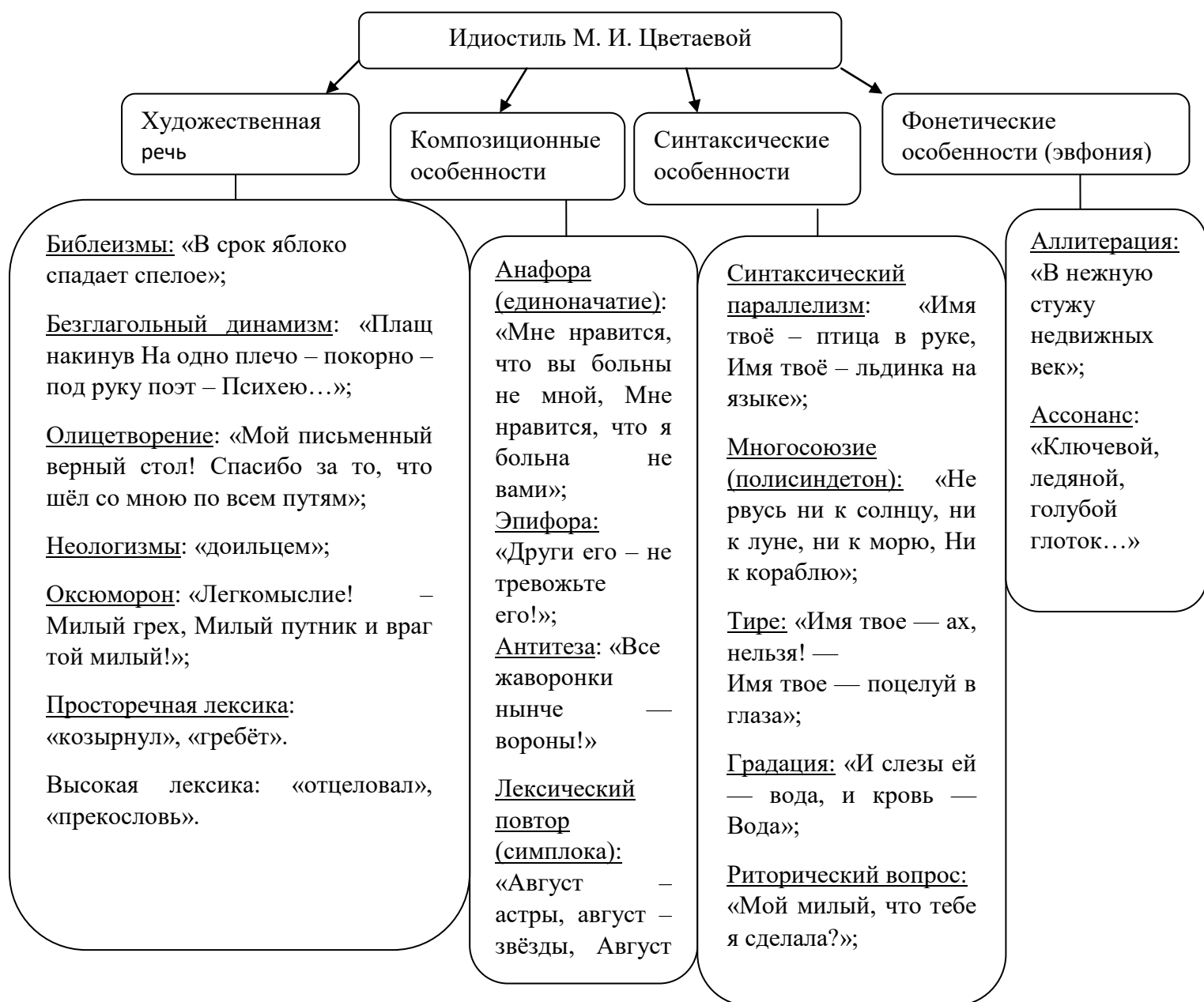


Рисунок 1 – Идиостиль М. И. Цветаевой

Таким образом, структурно-семантический подход к анализу стихотворений, реализующийся в аналитической беседе позволит рассмотреть стихотворения в единстве формы и содержания и увидеть стилистические особенности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Идиостиль М.И. Цветаевой проявляется практически на всех уровнях художественного текста: художественная речь (библеизмы, безглагольный динамизм, неологизмы, авторские фразеологизмы, соединение высокой и разговорной лексики и т.д.); композиция стиха (повторы на уровне анафоры, эпифоры, симплока; антитеза); эвфония (аллитерация, ассонанс); синтаксис (градация, синтаксический параллелизм, полисиндетон, тире, риторические вопросы, восклицания).

Особенности поэтического стиля лирики М.И. Цветаевой были рассмотрены на материале стихотворений, рекомендованных по УМК Ю.В. Лебедева. Анализ стихотворений разной тематики (тема любви, тема родины, тема поэта и поэзии) и разных периодов показал, что стилистические особенности, в первую очередь, обозначены в частом использовании антитезы на уровне образов: «Не мать, а мачеха», соединении разностилевой лексики («отцеловал», «прекословь», «оглоблей», «гребёт»); композиционном повторе, градации («И слезы ей — вода, и кровь — Вода»); библеизмах («Само — что́ дерево трести!»); неологизмах («доильцем», «тяжелоступ»). На уровне синтаксиса во всех стихотворениях используется часто тире, обозначая эмоциональный накал чувств лирической героини.

Анализ методической литературы позволил выявить, что восприятие лирики обучающимися старших классов обусловлено многими факторами: возрастными особенностями, читательский, эмоциональный и эстетический опыт, а также специфика литературного материала.

Что касается изучения лирики М.И. Цветаевой, обзор УМК по литературе И.Н. Сухих, Б.А. Ланина и Л.Ю. Устиновой, Ю.В. Лебедева показал, что стихотворения поэтессы изучаются в 11 классе в рамках литературы Серебряного века.

Поскольку стихотворения М.И. Цветаевой достаточно сложны для анализа, в силу своих стилистических особенностей, на уроке мы предлагаем использовать аналитическую беседу, выявляя формальные черты (антитеза, библиизмы, неологизмы и т.д.), интерпретируем их в семантическом ключе, определяя смысловую функцию. Для разбора на уроке мы предлагаем стихотворения разной тематики, их выбор обусловлен концентрацией стилевых особенностей, поэтических приёмов Цветаевой. Тема любви и тема поэта и поэзии – одни из доминирующих тем в творчестве поэтессы. Выбранные произведения, посвящённые другим поэтам, ярко демонстрируют умение поэтессы в своём произведении указать на стилистические особенности поэта, о котором идёт речь в данном тексте.

Разработанные методические материалы к уроку «Крылатость души» по творчеству М. И. Цветаевой направлены на формирование понятия об идиостиле М.И. Цветаевой.

Таким образом, мы считаем, что цель нашего исследования нами достигнута, задачи решены.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ахмадеева, С. А. Жизнь и творчество М. И. Цветаевой в диссертационных исследованиях 1989-2005 гг. // Лики Марины Цветаевой: XII Международная научно-тематическая конференция (Москва, 9-12 октября 2005 г.): Сборник докладов / ответственный редактор И. Ю. Белякова. – Москва : Дом-музей Марины Цветаевой, 2006. – С. 479-524.
2. Бальмонт, К. Д. Где мой дом? (О Марине Цветаевой) / К. Д. Бальмонт. – URL: [http://dugward.ru/library/balmont/balmont\\_gde\\_moy\\_dom.html](http://dugward.ru/library/balmont/balmont_gde_moy_dom.html) (дата обращения : 15.06.2022)
3. Белокурова, С. П. Словарь литературоведческих терминов / С. П. Белокурова. – Санкт-Петербург: Паритет, 2019. – 352 с. – ISBN 978-5-93437-258-4.
4. Богданова, О. Ю. Методика преподавания литературы / О. Ю. Богданова, В. Г. Маранцман. – Т. 1. – Москва : Просвещение, 2018. – 402 с. – ISBN 978-5-7695-5100-0.
5. Богданова, О. Ю. Методика преподавания литературы / О. Ю. Богданова, С. А. Леонова, В. Ф. Чертова. – Т. 2. – Москва : Академия, 2018. – 400 с. – ISBN 978-5-7695-5100-0.
6. Бодрова, Н. А. Творчество А. А. Ахматовой и М.И. Цветаевой в школьном изучении / Н. А. Бодрова. – Самара : СИПКРО, 2017. – 161 с. – ISBN 5-7174-0088-8.
7. Гаспаров, М. Л. О русской поэзии. Анализы. Интерпретации. Характеристики / М. Л. Гаспаров. – Санкт-Петербург : Азбука, 2021. – 254 с.
8. Гурьева, Т. Н. Концепция творчества в художественном сознании Марины Цветаевой: диссертация кандидата филологических наук: 10.01.01. / Гурьева Татьяна Николаевна. – Саратов, 1998. – 200 с.

9. Докусов, А. М. Восприятие учащимися литературного произведения методика школьного анализа / А. М. Докусов. – Москва : Просвещение, 2019. – 214 с.
10. Доманский, В. А. Литература и культура. Культурологический подход к изучению словесности в школе / В. А. Доманский. – Москва : Флинта, 2019. – 480 с. – ISBN 5-89349-412-1.
11. Есин, А. Б. Принципы и приемы анализа литературного произведения / А. Б. Есин. – Москва: Флинта, 2000. – 248 с. – ISBN 5-89349-049-5.
12. Зубова, Л. В. Этимологически родственные цветообозначения рдяный-ржавый-румяный-рыжий в поэзии М. Цветаевой. (К вопросу об отражении языковых потенций в поэтическом тексте) // Семантика слова в диахронии / Л. В. Зубова. – Калининград, 1987. – С. 54-67.
13. Зубова, Л. В. Язык поэзии Марины Цветаевой: фонетика, словообразование, фразеология / Л. В. Зубова. – Санкт-Петербург : Издательство СПбГУ, 2019. – 241 с.
14. Козина, Н. А. Стиль очерка М. Цветаевой «Мой Пушкин» (синтаксический уровень) // Вопросы стилистики / Н. А. Козина. – Саратов, 1985. – С. 119-143.
15. Косман, Н. Безглагольный динамизм поэтической речи М. Цветаевой // Марина Цветаева. Симпозиум, посвящённый 100-летию со дня рождения М. Цветаевой / Н. Косман. – Нортфилд, Вермонт, 1992.
16. Королева, С. В. Изучение особенностей поэтического языка в процессе анализа лирических произведений в старших классах средней школы : автореферат кандидата педагогических наук : 13.00.02 / Королева Светлана Викторовна. – Москва, 2000. – 197 с.
17. Крицкая, Н. В. Метафоризация русских поэм Марины Цветаевой / Н. В. Крицкая. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metaforizatsiy-russkih-poeem-mariny-tsvetaevoj/viewer> (дата обращения: 09.05.2022).

18. Кудрова, И. Жизнь Марины Цветаевой / И. Кудрова. – Москва : Флинта: Наука, 2018. – 265 с. – ISBN 5-93898-018-6.
19. Ланин, Б. А. Литература. 11 класс. Методические рекомендации / Б. А. Ланин, Л. Ю. Устинова; под общей редакцией Б. А. Ланина. – Москва : Вентана-Граф, 2019. – 255 с.
20. Литература. Методические рекомендации и поурочные разработки. 11 класс / под редакцией Ю.В. Лебедева. – Москва : Просвещение, 2020. – 736 с.
21. Литература. Учебник для 11 класса: среднее (полное) общее образование (базовый уровень). В 2 частях. Ч. 2 / И. Н. Сухих. – Москва : Издательский центр «Академия», 2011. – 368 с.
22. Литература. 11 класс для учащихся общеобразовательных учреждений в двух частях (базовый и углубленный уровни) / Б. А. Ланин, Л. Ю. Устинова, В. М. Шамчикова / под редакцией Б. А. Ланина. – Москва : Вентана-Граф, 2016. – 362 с.
23. Литература и культура. Культурологический подход к изучению словесности в школе / В. А. Доманский. – Москва : Флинта, 2019. – 480 с.
24. Лосская, В. К. Марина Цветаева в жизни. Воспоминания современников / под редакцией Е. В. Толкачёвой. – Москва : Прозаик, 2018. – 384 с. – ISBN 978-5-9163-1101-3.
25. Лотман, Ю. М. Анализ поэтического текста: Структура стиха / Ю. М. Лотман. – Санкт-Петербург : Азбука, 2018. – 285 с.
26. Малышева, М. В. Интерпретация лирического текста на уроках литературы в 11 классе: На материале поэзии Серебряного века: автореферат диссертации кандидата педагогических наук: 13.00.02 / Малышева Майя Владиславовна. – Москва, 2001. – 203 с.
27. Маранцман, В. Г. Литература: программы общеобразовательных учреждений / В. Г. Маранцман. – Москва : Просвещение, 2015. – 232 с. – ISBN 5-09-015152-0.



28. Маранцман, В. Г. Русская литература последних десятилетий: конспекты уроков для 11 класса / В. Г. Маранцман. – Москва : Просвещение, 2020. – 349 с. – ISBN 5-09-015158-0.
29. Методика преподавания литературы / О. Ю. Богданова, С. А. Леонова, В. Ф. Чертова – Москва : Академия, 2019. – 400 с.
30. Пастернак, Б. Л. Я понял жизни цель: повести, стихи, переводы / Л. Б. Пастернак. – Москва : Эксмо, 2018. – С. 431.
31. Ревзина, О. Г. От стихотворной речи к поэтическому идиолекту (периодизация творчества М. Цветаевой) // Очерки истории языка русской поэзии XX века. Поэтический язык и идиостиль / О. Г. Ревзина. – Москва : Просвещение, 2019. – С. 297-303.
32. Рез, З. Я. Изучение лирических произведений. Методика преподавания литературы / З. Я. Рез. – Москва: Просвещение, 2018. – 368 с.
33. Рез, З. Я. Методика преподавания литературы / З. Я. Рез. – Москва : Просвещение, 2018. – 384 с.
34. Рожнов, Д. О. Изучение стихотворения «Кто создан из камня, кто создан из глины» на уроках литературы в 11 классе / Д. О. Рожнов. – URL: <https://znanio.ru/media/izuchenie-stihotvoreniya-kto-sozdan-iz-kamnya-kto-sozdan-iz-gliny-na-urokah-literatury-v-11-klasse-2790196> (дата обращения : 16.02.2022).
35. Романова, Г. В. Использование библеизмов в поэзии Марины Ивановны Цветаевой: автореферат диссертации кандидата филологических наук : 10.02.01 / Галина Викторовна Романова. – Воронежский гос. университет. – Воронеж, 2003. – 20 с.
36. Саакянц, А. Твой миг, твой день, твой век. Жизнь Марины Цветаевой / А. Саакянц / под редакцией Э. Артемьевой-Скворцовой. – Москва : Книговек, 2018. – 352 с.
37. Седых, Л. В. Полифункциональность интегративного обзорного урока литературы и его роль в достижении образовательных целей учебного

процесса: автореферат диссертации кандидата педагогических наук: 13.00.02 / Седых Любовь Викторовна. – Москва, 2008. – 187 с.

38. Словарь поэтического языка Марины Цветаевой. В 4тт. (5 кн.) \ сост. М. Ю. Белякова, М. П. Оловянникова, О. Г. Ревзина. – Москва : Дом-музей Марины Цветаевой, 1996-2004.

39. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под редакцией М. Н. Кожинной; члены редколлегии: Е. А. Баженова, М. П. Котюрова, А. П. Сковородников. – Москва : Флинта: Наука, 2019. – 696 с.

40. Хроника семьи Цветаевых в документах, воспоминаниях и свидетельствах современников. – URL: <https://srnr.ru/hronika-semi-cvetaevyh-v-dokumentah-vozpominaniyah-i-svidetelstvah.html> (дата обращения : 15.06.2022).

41. Цаликова, И. К. Жизнь и творчество Марины Цветаевой в рецепции зарубежной славистики: Англия, США: автореферат диссертации кандидата филологических наук: 10.01.01 / Цаликова Ида Константиновна. – Москва, 2005. – 223 с.

42. Цветаева, М. И. 100 и 1 стихотворение / М. И. Цветаева, составитель Е. Л. Рожникова. – Москва : Проспект, 2021. – 128 с.

43. Черкасова, Л. П. Наблюдения над экспрессивной функцией в поэтическом языке: (На материале поэзии М. Цветаевой) // Развитие современного русского языка / Л. П. Черкасова. – Москва : Высшая школа, 2019. – С. 54-67.

44. Швейцер, В. Марина Цветаева / В. Швейцер. – Москва : Молодая Гвардия, 20019. – 591 с.

45. Шевцова, О. В. Аспекты изучения творческого наследия М. И. Цветаевой / О. В. Шевцова, Н. Р. Мадаминова. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspekty-izucheniya-tvorcheskogo-naslediya-m-i-tsvetaevoy/viewer> (дата обращения: 06.01.2022).

46. Шевченко, Н. М. Фразеотворчество М. Цветаевой / Н. М. Шевченко – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/frazeotvorchestvo-m-tsvetaevoy/viewer> (дата обращения: 02.05.2022).
47. Шевченко, Н. М. Фразеологический словарь М. Цветаевой / Н.М. Шевченко. – Бишкек : Эстет, 2019. – 350 с.
48. Щербинина, О. Цветаева. Живой звук / О. Щербинина. – Москва : Юрайт, 2018. – С. 122-124.
49. Эренбург, И. Г. Люди, годы, жизнь. Под колёсами времени. В 3 томах. Т.2. Кн. 5 / И. Г. Эренбург. – Москва : Текст, 2019. – С. 541.
50. Якименко, Р. В. Методика изучения поэзии XX века на заключительном этапе школьного литературного образования: автореферат диссертации доктора педагогических наук : 13.00.02 / Якименко Руслан Витальевич. – Москва, 2005. – 425 с.