

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета

Кафедра психологии развития личности

Утверждаю
Заведующий кафедрой
Ласея Н.В. Басалаева
подпись инициалы, фамилия
« 04 » 06 2021г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
код-наименование направления

**РАЗВИТИЕ НАГЛЯДНО – ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У СТАРШИХ
ДОШКОЛЬНИКОВ**

Руководитель

Ласея
подпись, дата

доц. каф., канд. психол. наук
должность, ученая степень

В.Б. Чупина
инициалы, фамилия

Выпускник

Ласея
подпись, дата

С.П. Трифонова
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2021

Продолжение титульного листа БР по теме: «Развитие наглядно – образного мышления у старших дошкольников».

Консультанты
по разделам:

Наименование раздела

подпись, дата

инициалы, фамилия

Наименование раздела

подпись, дата

инициалы, фамилия

Нормоконтролер



подпись, дата

Т. В. Казакова
инициалы, фамилия

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Развитие наглядно–образного мышления старших дошкольников» содержит 53 страниц текстового документа, 45 использованных источника, 5 таблиц, 3 рисунка, 4 приложения.

МЫШЛЕНИЕ, НАГЛЯДНО–ОБРАЗНОЕ МЫШЛЕНИЕ, ДЕТИ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА, ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ НАГЛЯДНО–ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ

Актуальность выбранной темы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников, с другой стороны, её недостаточной разработанностью.

Цель: изучение в теоретическом и практическом аспектах особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников и возможности его развития.

Обобщая результаты исследования, мы отмечаем, что при повторной диагностике ни у одного испытуемого не был выявлен низкий уровень развития наглядно–образного мышления, тогда как при первичной диагностике низкий показатель имели 6 дошкольников (30%).

Нами разработана и апробирована система занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте. Полученные результаты свидетельствуют об эффективности разработанной и апробированной системы занятий по развитию наглядно–образного мышления детей старшего дошкольного возраста, поскольку она способствует развитию таких мыслительных операций, как обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, умение оперировать образами.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1 Теоретические представления об особенностях наглядно–образного мышления старших дошкольников и возможности его развития.....	8
1.1 Содержание понятия мышления в психологической науке. Наглядно-образное мышление, как вид мышления.....	8
1.2 Особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.....	13
1.3 Возможности развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников.....	17
2 Экспериментальное исследование особенностей наглядно–образного мышления у старших дошкольников.....	22
2.1 Организация и методики исследования. Анализ результатов первичного исследования.....	22
2.2 Система занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.....	32
2.3 Анализ результатов повторного исследования. Оценка эффективности системы занятий.....	36
Заключение.....	41
Список использованных источников.....	43
Приложение А Ключ к тестированию «Методика «Четвертый лишний» (автор – Н.Л. Белопольская).....	48
Приложение Б Дидактические игры, направленные на развитие наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.....	49
Приложение В Результаты повторной диагностики по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н.Л. Белопольская).....	52
Приложение Г Результаты повторной диагностики по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р.С. Немов).....	53

ВВЕДЕНИЕ

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО) устанавливает требования к структуре и к результатам основной общеобразовательной программы дошкольного образования, где одной из задач является обеспечение развития познавательной сферы: наглядно–образного мышления, воображения, любознательности, познавательной активности [29].

Согласно этому особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте выступают показателем общего уровня психического развития ребенка и его психологической готовности к обучению в школе, поэтому поиск возможностей развития наглядно–образного мышления старших дошкольников является одной из приоритетных задач дошкольного образования, что говорит об актуальности темы исследования.

Цель исследования: изучение в теоретическом и практическом аспектах особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников и возможности его развития.

Объект исследования: наглядно–образное мышление как психологический феномен.

Предмет исследования: особенности наглядно–образного мышления старших дошкольников и возможности его развития.

Гипотеза исследования заключается в том, что если в работе с детьми целенаправленно и систематически использовать дидактические и речевые игры, направленные на развитие способности к установлению логических связей, оперирование образами и способности к обобщению классификаций, то уровень развития наглядно–образного мышления старших дошкольников существенно повысится.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть содержание понятия «мышление» в психологической науке, охарактеризовать наглядно–образное мышление как вид мышления.

2. Изучить особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

3. Описать возможности развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников.

4. Организовать экспериментальное исследование особенностей наглядно–образного мышления у старших дошкольников, проанализировать результаты первичной диагностики.

5. Подобрать и реализовать систему занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте, оценить ее эффективность для выборки исследования.

Для достижения цели и задач исследования были определены следующие методы исследования:

1. Анализ психолого–педагогической литературы по теме исследования.

2. Эмпирические методы: тестирование (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская); тестирование (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов).

3. Методы интерпретации и описания данных: количественный и качественный анализ результатов.

Теоретико–методологической основой работы являются научные исследования отечественных и зарубежных ученых по проблеме мышления А. В. Брушлинского [7], У. Джеймса [14], Д. Дьюи [15], Э. В. Ильенкова [17], А. Н. Леонтьева [22], О. К. Тихомирова [39]; вопросам особенностей развития наглядно–образного мышления старших дошкольников посвящены работы Л. С. Выготского [21], Ж. Пиаже [30].

Экспериментальная база исследования представлена МБДОУ №4 «Жарки» п. Северо–Енисейский. Выборка представлена детьми старшего дошкольного возраста (5–6 лет) в количестве 20 человек.

Этапы исследования:

1 этап (декабрь 2020 г. – январь 2021 г.) – изучение научной литературы по теме исследования, определение категориального аппарата, подбор диагностического инструментария, проведение первичной диагностики, обработка результатов констатирующего эксперимента, разработка системы занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

2 этап (февраль 2021 г. – апрель 2021 г.) – реализация системы занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

3 этап (апрель 2021 г. – май 2021 г.) – проведение повторной диагностики по изучению особенностей наглядно–образного мышления у старших дошкольников, анализ полученных результатов, оценка эффективности системы занятий; оформление результатов ВКР.

Результаты исследования были представлены на внутривузовской научно–практической конференции «Актуальные проблемы развития человека в современном обществе» (Лесосибирск, 2020). По теме выпускной квалификационной работы опубликована 1 статья.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что в работе проанализирован и систематизирован теоретический материал по проблеме особенностей наглядно–образного мышления у старших дошкольников, а так же представлена система занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (45 наименований), 4 приложений. В работе содержится 5 таблиц и 3 рисунка. Общий объем работы составляет 53 страниц.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ НАГЛЯДНО–ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО РАЗВИТИЯ

1.1 Содержание понятия мышления в психологической науке.

Наглядно-образное мышление, как вид мышления

Изложение проблемы мышления приведено в работах отечественных и зарубежных исследователей, таких как А. В. Брушлинский [7], У. Джеймс [14], Д. Дьюи [15], А. Н. Леонтьев [22], О. К. Тихомиров [39]. Известные подходы данных ученых основаны на понимании мышления как процесса и как деятельности.

Согласно этому, прежде чем перейти к рассмотрению понятия мышления, уточним определения понятий деятельности и процесса.

Наиболее доступное для нашего понимания разграничение понятий «процесс» и «деятельность» представлено в исследовании Б. Ф. Ломова, где он рассматривает их через призму более широкого понятия «активность». Так, деятельность, по мнению ученого, представляет собой, не что иное, как сознательную форму активности человека, в которой познавательный мотив и цель выступают основными ее признаками. В противоположность этому процесс определяется как форма активности, не имеющая ничего общего с сознанием и потому присущая не только человеку, но и животным. Причем процессу и деятельности свойственны такие признаки, как наличие причины возникновения определенной активности и ее конечного результата [23].

В силу этого, можно предположить, что основные подходы ученых к пониманию мышления как процесса и как деятельности тесно связаны с проблемой сознания.

Рассмотрим данные подходы ученых.

Отечественным психологом С. Л. Рубинштейном заложены фундаментальные основы понимания мышления как процесса. Особенность его подхода заключается в том, что, рассматривая мышление и как процесс, и

как деятельность, ученый выделял в мышлении непрерывное взаимодействие человека с объектом, определяя тем самым мышление, прежде всего, как процесс [1].

А. В. Брушлинский, соглашаясь с мнением С. Л. Рубинштейна, под мышлением понимал объективно существующий психический процесс, неразрывно связанный с речью, который формируется в ходе взаимодействия (деятельности) с внешней средой. А. В. Брушлинский писал: «Мышление предполагает поиск и прогнозирование путем анализа и синтеза, что подводит к пониманию мышления как продуктивного творческого процесса» [7, с. 110].

Зарубежные исследователи У. Джеймс [14] и его последователь Д. Дьюи [15] считали мышление продуктивным процессом, способностью человека ориентироваться в ситуации получения нового опыта. Мышление, по мнению авторов, характеризуется умением извлекать из определенного факта свойства, которые соответствуют правильному выводу.

Ряд исследователей под руководством Ю. Гиппенрейтера определяют мышление как процесс отражения действительности, основанной на понятии как обобщающей единицы, содержащей признаки классов предметов [12].

Исследователь В. И. Гинецинский обращает внимание на то, что «мышление – процесс отражения связей и отношений, недоступных непосредственному чувственному восприятию, сопровождающийся переживанием чувства понимания ситуации» [11, с. 94].

Ввиду вышесказанного, мы можем сделать вывод, что мышление, прежде всего, существует как генетически заложенный непрерывный процесс, который развивается в ходе взаимодействия человека с внешним миром.

Рассмотрим подходы ученых к пониманию мышления как деятельности.

А. Н. Леонтьев, изучая проблему мышления, связывал данный феномен с проблемой сознания. По мнению ученого, мышление представляет собой

«специфическую человеческую деятельность, отвечающую познавательному мотиву» [22, с.69]. Ученый выделял структуру мышления, которая, по его мнению, представляет собой переход от внешней действительности к процессам (внешним и внутренним) и, наконец, к образу.

Сторонник подобной позиции Э. В. Ильенков под мышлением понимал «деятельную способность, с помощью которой человек может осуществлять особого рода преобразования объектов, не производя в них реальных изменений и не совершая реальных действий с ними» [17, с. 95].

Базируясь также на принципе единства сознания и деятельности, А. В. Брушлинский и О. К. Тихомиров указывали на необходимость исследования мышления в контексте различных видов деятельности, понимая под мышлением особую, самостоятельную деятельность человека [6].

А. М. Матюшкин считал, что «мышление – это процесс функционирования сознания, определяющий познавательную деятельность человека и его способность выявлять и связывать образы, представления, понятия, определять возможности их изменения и применения» [26, с. 497].

В. С. Мухина в своем исследовании «Возрастная психология» пишет: «Мышление представляет собой вид интеллектуальной деятельности, направленный на познание сущности, закономерностей и отношений между различными предметами и явлениями» [28, с. 194].

Исходя из этого, под мышлением как деятельностью можно понимать совокупность психических познавательных процессов, посредством которых человек решает мыслительные задачи.

Мы считаем, что оба подхода к пониманию мышления как процесса и как деятельности, безусловно связаны между собой, однако в своем исследовании будем придерживаться понимания мышления как деятельности, так как, согласно данному подходу, можно выделить показатели развития наглядно–образного мышления детей старшего

дошкольного возраста, связанные с уровнем развития познавательных процессов.

Согласно всему вышесказанному, исследователи проблемы мышления (Брушлинский А. В. [7], Ильенков Э. В. [17], Леонтьев А. Н [22] и другие) отмечали, что мышление, представляющее собой деятельность особого рода, протекает на различных уровнях, что позволяет говорить о существовании разных видов мышления. При этом в отношении познавательной деятельности ученые отводили особую роль наглядно–образному мышлению.

Рассмотрим наглядно–образное мышление, как вид мышления.

В самом простом виде понятие «наглядно–образное мышление» приведено в психологическом словаре В.П. Зинченко и определяется, как «форма мышления, оперирующая образами» [16, с. 322].

О. К. Тихомиров под наглядно–образным мышлением понимал «совокупность способов и процессов образного решения задач, основанных на представлении ситуации и оперировании образами составляющих её предметов, без выполнения реальных практических действий с ними» [39, с. 71].

Л. С. Леонтьев считал наглядно–образное мышление видом мышления, который характеризуется опорой на представления и образы [22].

В. С. Мухина отмечает, что наглядно–образное мышление представляет собой вид мыслительного процесса, осуществляющийся на непосредственном восприятии окружающего [28].

Функции наглядно–образного мышления, по мнению О. К. Тихомирова, связаны с представлением ситуаций и изменений в них, которые человек хочет получить в результате своей деятельности [39].

Ж. Пиаже заострял внимание на том, что наглядно–образное мышление обеспечивает возможность представлять образы на основе наглядного материала, свободно изменяя и создавая новые образы, называя данный вид мышления «мышлением в представлениях» [30].

Таким образом, основной единицей наглядно–образного мышления является образ, а его функцией – умение оперировать образами на основе их представления.

В исследованиях ученых выделены следующие особенности оперирования образами:

- представление образов и их составляющих в различных пространственных положениях;
- преобразование структуры и пространственного положения исходного образа;
- построение новых образов, на основе преобразований исходных образов.

Согласно этому ряд ученых (Выготский Л. С., Ильенков Э. В., Леонтьев А. Н.) сделали вывод, что наглядно–образное мышление выступает показателем умственного развития дошкольника, где умение создавать образы и пользоваться ими отражает уровень их интеллекта [21].

Другими словами, одним из показателей умственного развития дошкольников является уровень сформированности действий наглядно–образного мышления (оперирование наглядными, но обобщенными образами, отражающими реальные предметы и явления). То есть наглядно–образное мышление выступает определенной ступенью в психическом развитии дошкольников.

Исходя из этого, Д. Б. Эльконин считал наглядно–образное мышление основным видом мышления в старшем дошкольном возрасте, связывая это с изменением содержания и перестройкой характера умственной деятельности старших дошкольников, основанной на освоении ими определенных действий [44].

Таким образом, рассмотрев содержание понятия мышления, мы пришли к выводу, что мышление – это совокупность психических познавательных процессов, с помощью которых осуществляется решение различных мыслительных задач. Наглядно–образное мышление как

самостоятельный вид мышления представляет собой совокупность способов и процессов образного решения мыслительных задач, на основе представления ситуации и оперирования образами.

1.2 Особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте

Большая часть ученых (Леонтьев А. Н. [22], Матюшкин А. М. [26], Мухина В. С. [28], Радугина А. Л. [33] и др.) выделяют основные особенности развития наглядно–образного мышления, характерные для детей старшего дошкольного возраста:

- умение совершать действия без опоры на реальные вещи;
- умение представлять объекты в различном пространственном положении;
- способность к оперированию образами предметов (их частей), с выделением их основных признаков;
- способность к преобразованию образов реальных предметов, на основе построения наглядных моделей (схем).

Исследователь детского интеллекта Ж. Пиаже указывал на то, что в дошкольном возрасте происходит последовательное развитие видов мышления (наглядно–действенное, наглядно–образное, словесно–логическое), доминирование которых свойственно определенному возрасту. Так, ученый, называя весь дошкольный период «стадией конкретных операций», сделал вывод, что каждый последующий вид мышления не вытесняет предыдущий, а лишь дополняется новыми подходами на каждой возрастной ступени [30].

Согласно этому, Д. Б. Эльконин, считая старший дошкольный возраст (5–6 лет) новым этапом интеллектуального развития дошкольников, объяснял факт преобладания в этот период наглядно–образного мышления

усложнением мыслительной деятельности и особенностями развития психики старших дошкольников [44].

Усложнение мыслительной деятельности, по мнению Д. Б. Эльконина, базируется на опыте, накопленном детьми старшего дошкольного возраста при решении наглядно–действенных задач (сформированность механизмов ориентировки в условиях задачи и активизация речевых форм общения). При этом особенности развития психики старших дошкольников в целом характеризуются сформированностью психических процессов (внимание, речь, зрительное восприятие, кратковременная и долговременная память, воображение), что и создает необходимую базу интенсивного развития наглядно–образного мышления в данном возрасте [44].

С точки зрения Ж. Пиаже, наглядно–образное мышление старших дошкольников, включает все средства представления, используемые ими для запоминания предметов и состояний (последовательность, местоположение и т.п.), которые возникают между преобразованиями объектов. Ж. Пиаже считал, что наглядно–образное мышление старших дошкольников состоит из восприятия, имитации, мысленных образов и языка [30].

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте отражают конкретный способ решения дошкольниками мыслительных задач, что тесным образом связано с закономерностями их психического развития.

Одно из подтверждений этому мы находим в работе Д. К. Куликова, где он ссылается на Л. С. Выготского, раскрывающего положение о влиянии речи, участвующей в решении наглядно–образных задач в старшем дошкольном возрасте. Так, ученый заостряет внимание на том, что особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте тесным образом связаны с уровнем развития речи и сформированностью у дошкольников представлений об окружающем мире, позволяющих им решать мыслительные задачи на основе представлений, оперируя образами на основе рассуждений и пониманий причинности

явлений. Иными словами при решении наглядно–образных мыслительных задач дети старшего дошкольного возраста оперируют словесными и образными обобщениями на основе уже сформированных представлений, абстрагировании различных признаков предметов и их объединения по общим свойствам [21].

В исследованиях В. С. Мухиной также установлено, что дети старшего дошкольного возраста, замечая даже незначительное сходство между внешними признаками предметов, выражают различия в слове, переходя от оперирования внешними признаками к раскрытию объективно более существенных для предмета признаков. То есть в старшем дошкольном возрасте происходит освоение мыслительных операций, выступающих в качестве способов умственной деятельности (анализ, синтез, обобщение, сравнение и классификация) [28].

О. К. Тихомиров, изучая особенности психического развития дошкольников, отмечал: «В старшем дошкольном возрасте в процессе оперирования образами дошкольники анализируют, сравнивают, обобщают различные образы, представления о явлениях и предметах. При этом уровень развития зрительного восприятия, кратковременной и долговременной памяти позволяет им наиболее полно воссоздавать различные характеристики предмета и видеть его с нескольких точек зрения, устанавливая «невероятные» сочетания предметов и их свойств» [39, с. 192].

Исходя из этого, уровень психического развития детей старшего дошкольного возраста обеспечивает возможность продуцировать образы на основе наглядного материала, модифицировать их в разных условиях, свободно изменять и создавать новые образы.

Д. Б. Эльконин отмечал, что воображение в старшем дошкольном возрасте позволяет дошкольникам овладеть способностями к замещению и наглядному моделированию, где необходимые образы уже представлены в кратковременной и оперативной памяти [44]. То есть для детей старшего дошкольного возраста характерно умение планировать действия в процессе

решения наглядно–образных задач. При этом отлично развита способность отличать фантазию от реальности, описывать сходство между двумя объектами.

В работе Л. С. Выготского отмечается взаимосвязь между особенностями развития воображения и наглядно–образного мышления старших дошкольников. Ученый обращает внимание на то, что, имеющиеся у детей старшего дошкольного возраста навыки ролевой игры, такие как использование замены объектов для создания или расширения сценариев воображаемой игры (переименование объектов, например, подушка – это «лодка»), сопровождаясь вербализацией объектов, интернализуются как наглядно–образное мышление [21].

Исходя из этого, в старшем дошкольном возрасте психические функции становятся сознательными, и, по мере того, как старший дошкольник усваивает внешнюю речь, он учится самостоятельно пользоваться внутренней речью, сознательно используя наглядно–образное мышление вместе с другими психическими функциями, такими как воображение, память и эмоции.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что в старшем дошкольном возрасте на основе всех операций и процессов изменяются образы, которыми оперируют дошкольники и действия, которыми они пользуются, приобретая также как и их представления, обобщенный характер. То есть отличительной особенностью наглядно–образного мышления старших дошкольников является способность мысленно манипулировать символическими элементами и информацией.

Таким образом, особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте связаны с закономерностями их психического развития и представляют собой конкретный способ решения мыслительных задач через обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, которые развиваются в процессе взаимодействия игровых и речевых действий.

1.3 Возможности развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников

Наглядно–образное мышление дошкольников связано с усложнением мыслительной деятельности, с учетом этого, возможности развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников включают способы развития таких мыслительных операций, как обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, умение оперировать образами с помощью моделей и схем в процессе игровых и речевых действий [28].

Л. А. Венгер, изучая особенности развития наглядно–образного мышления старших дошкольников, выделил две группы способностей:

- способность к выявлению и означению существующих в действительности структур (моделирование);
- способность к символическому выражению отношения человека к реальности (символизация) [8].

Д. Б. Эльконин также, отмечая актуальность использования методов моделирования и символизации при развитии наглядно–образного мышления старших дошкольников, выделил важный принцип замещения, лежащий в их основе. Так, Д. Б. Эльконин заострил внимание на том, что по мере осознания детьми способа замещения признаков, связей между реальными объектами, знания детей старшего дошкольного возраста поднимаются на более высокий уровень обобщения, приближаясь к понятиям [44].

С точки зрения Л. А. Венгер [8] и Д. Б. Эльконина [44], символы и схемы лежат в основе образования искусственных ассоциаций, облегчающих запоминание и увеличивающих объём памяти, что способствует также развитию речи старших дошкольников, когда в слове образ включается в новую систему связей.

Исследователь Т. В. Тумашик отмечает, что овладение способностями к замещению и наглядному моделированию, позволяет упорядочить

разрозненные образные представления старших дошкольников, формирует способность создавать и использовать образы, отображающие предметы и ситуации не во всех их деталях и подробностях, а их общее строение, соотношение основных признаков или частей [40].

При этом Л. А. Венгер уточняет, что данные способности можно выявить в любой деятельности ребенка. Относительно детей старшего дошкольного возраста возможности развития наглядно–образного мышления детей в первую очередь должны учитывать ведущую игровую деятельность [8].

Таким образом, при развитии мыслительных операций у старших дошкольников особую роль имеет игра, которая выполняет функцию символично–моделирующей деятельности.

Действительно, Е. О. Смирнова [36] и И. В. Стародубцева [37] отмечают, что в старшем дошкольном возрасте в игре формируется способность к созданию образов, отражающих структурные связи предмета, действия, явления.

По мнению Е. О. Смирновой, с целью развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников включение игр должно учитывать характер умственных действий, выполняемых детьми в ходе игр и умения, отрабатываемые в ходе игры (классифицировать зрительно воспринятый материал; находить связи в различных объектах и явлениях окружающего мира) [36].

В. Т. Кудрявцева предлагает ставить детей старшего дошкольного возраста перед задачей выделения в предметах, явлениях, понятиях общих значимых признаков, то есть использовать в игре классификацию (образовать группы предметов). Например, в играх типа «Найди одинаковые листочки», «Составь букет», «Что сначала, что потом» выявление того или иного признака основывается на восприятии качеств, которыми обладает объект, умении понимать все многообразие его свойств и отношений, умении

абстрагировать конкретное свойство в заданном объекте и выделить его в других [20].

Е. В. Михеева считает, что развитию наглядно–образного мышления старших дошкольников способствуют игры, в которых дети учатся выделять наиболее значимые, существенные признаки в предметах и явлениях и на этой основе познавать главное, что составляет единство объектов, скрытое за разнообразием их внешних выражений, несущественных признаков, то есть от ситуативных обобщений к понятиям. К таким играм относятся, например, дидактические игры «Приметы осени», «Бывает – не бывает», «Расскажи об открытке» [27].

Д. Б. Эльконин при развитии наглядно–образного мышления старших дошкольников отводит важную роль играм, направленным на обобщение признаков предметов. Фактически игровым материалом таких игр являются представленные в той или иной форме загадки. Определение загадки позволяет рассматривать ее как проблемную ситуацию, а поэтому ее отгадывание требует от детей определенного уровня развития интеллектуальных действий, активизирует мышление. К таким играм относятся, например, «Отгадай загадку», «Все ли связано со всем», «Волшебные превращения капельки», «Игра–придумывание» [44].

Для развития подвижности и структурности образов, по мнению Л. А. Венгер, полезны игры, связанные с ориентировкой в пространстве, в том числе лабиринтные задачи, строительные игры, в которых используются схемы–изображения и наглядные модели. Наглядная модель пространственной ситуации является основным средством формирования представлений о пространственных отношениях между предметами. Символические («Покажи знаком», «Мир глазами муравья», «Ты кто»), имитационные («Повлияй на события», «Сравнить листья и рассказать о них иносказательно») и манипулятивные («Говорящая рука», «Композиция», «Неожиданные превращения цвета») игры способствуют осознанию детьми значимости разных способов изображения [8].

Д. Б. Эльконин отмечал, что стимулирование воображения старших дошкольников способствует развитию наглядно–образного мышления. Использование с этой целью в работе со старшими дошкольниками вопросов, типа «что?», «если?», «представь себе?» и т.п., побуждают к наглядно–образному мышлению и обсуждению [44]. То есть вовлечение воображения в работу со старшими дошкольниками позволяет извлекать, комбинировать и рекомбинировать элементы предыдущего опыта детей.

Исходя из вышесказанного, именно в игровой деятельности у детей возникает способность представлять одну вещь посредством другой. Важнейшая особенность игровой деятельности, по мнению Д. Б. Эльконина, заключается в том, что в них заложена возможность перехода к действиям с моделями и скрытым преобразованиям ситуации. В процессе осуществления игры развиваются символическая функция и воображение, а значит, развиваются мыслительные операции анализа, обобщения и классификации [44].

А. Ш. Калимуллина считает, что развитию мыслительных операций у старших дошкольников способствует использование следующих методов и приемов:

- наблюдение за природными явлениями с последующим описанием и изображением увиденного;
- сборка пазлов;
- отгадывание головоломок, загадок;
- рисование на память;
- изображение на листе понятий, не имеющих визуальных знаков (веселье, радость, звук, дружба, мелодия, мысль).

Перенос старшими дошкольниками усвоенного опыта в новые ситуации в играх является важным показателем развития наглядно–образного мышления [18].

Таким образом, возможности развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников связаны, прежде всего, с использованием игр,

включающих приемы на классификацию предметов, выделение и обобщение признаков предметов, ориентировку в пространстве.

Глава 2 ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ НАГЛЯДНО–ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

2.1 Организация и методики исследования. Анализ результатов первичного исследования

Экспериментальное исследование, направленное на изучение особенностей наглядно–образного мышления и возможности его развития, проводилось на базе МБДОУ №4 «Жарки» п. Северо–Енисейский в декабре 2020 – мае 2021 года.

В исследовании приняли участие 20 детей. Возраст испытуемых 5–6 лет.

Этапы исследования:

1 этап (декабрь 2020 г. – январь 2021 г.) – подбор диагностического инструментария, проведение первичной диагностики особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников, разработка системы занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

2 этап (февраль 2021 г. – апрель 2021 г.) – реализация системы занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

3 этап (апрель 2021 г. – май 2021 г.) – проведение повторной диагностики по изучению особенностей наглядно–образного мышления у старших дошкольников, анализ полученных результатов, оценка эффективности системы занятий; оформление результатов ВКР.

Для изучения особенностей наглядно–образного мышления у старших дошкольников нами были использованы следующие методики:

1. Тестирование (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская);
2. Тестирование (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов).

Ниже опишем содержание методик, использованных в экспериментальном исследовании.

1. Тестирование (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская)

Цель – диагностика способности выделять в предметах их существенные признаки предметов и делать на этой основе необходимые обобщения классификаций.

Процедура проведения:

Ребенку предлагается серия из 10 групп картинок (Приложение А), на которых представлены разные предметы, в сопровождении следующей инструкции: «На каждой из этих картинок один из четырех изображенных на ней предметов является лишним. Внимательно посмотри на картинки и определи, какой предмет является лишним, обведи его в круг и объясни свой выбор». На данное задание отводится 3 минуты.

Оценка результатов:

0 баллов – ребенок выделил лишний предмет неправильно и не смог объяснить свой выбор.

1 балл – ребенок правильно выделил лишний предмет, но не смог объяснить свой выбор.

2 балла – ребенок правильно выделил лишний предмет и смог объяснить свой выбор. Максимальное количество полученных баллов 20, минимальное 9.

Уровни:

Высокий уровень от 16 – до 20 баллов.

Средний уровень от 10 – 15 баллов.

Низкий уровень 0 – 9 баллов.

2. Тестирование (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов)

Цель – оценка элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях, существующих между некоторыми объектами этого мира.

Процедура проведения: Ребенку показывают картинку, в которой имеются 8 нелепых ситуаций. Ребенок называет нелепицы и указывает на картинке, а потом объясняет, как на самом деле должно быть. Время исследования картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами.

Обработка результатов:

0 баллов – ребенок не увидел каждую нелепицу и не смог ничего объяснить

1 балл – за каждую правильную нелепицу, но не умеет ее объяснить

2 балла – за каждую правильную нелепицу и умение ее объяснить за отведенное количество времени.

Максимальное количество баллов 16, наименьшее 6.

Высокий уровень (10 – 16 баллов): дети полностью нашли все «нелепицы» и сумели их объяснить. У таких детей логический прием – обобщение классификаций полностью сформирован.

Средний уровень (7 – 9 баллов): дошкольники нашли все «нелепицы», но не сумели их объяснить. У таких детей логический прием – обобщение классификаций сформирован частично.

Низкий уровень (0 – 6 баллов): дети нашли не все «нелепицы», и не смогли их объяснить. У таких детей логический прием – обобщение классификаций не сформировано.

Согласно набранным баллом по двум методикам, средний показатель развития наглядно–образного мышления выводится по следующим уровням:

Высокий уровень от 26 до 36 баллов;

Средний уровень от 16 до 25 баллов;

Низкий уровень от 0 до 15 баллов.

Проанализируем результаты первичной диагностики особенностей развития наглядно–образного мышления старших дошкольников.

Опишем результаты исследования особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская). Результаты представлены в таблице 1

Таблица 1 – Результаты исследования особенностей развития наглядно-образного мышления старших дошкольников по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская)

№ п/п	Имя Ф.	Задание/ балл										Общий балл	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	Катя А.	2	2	1	2	1	2	0	0	0	0	10	С
2	Илья А.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	В
3	Вера В.	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	17	В
4	Игнат В.	2	2	2	2	2	1	0	1	2	0	14	С
5	Ира Е.	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1	17	В
6	Раис Ж.	1	1	1	0	1	2	0	2	0	0	8	Н
7	Лена К.	2	2	2	1	1	1	0	0	0	0	9	Н
8	Женя К.	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	9	Н
9	Лера К.	1	0	1	2	2	0	0	0	0	0	6	Н
10	Егор М.	2	2	2	2	2	2	1	1	1	0	15	С
11	Витя М.	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	7	Н
12	Лев О.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	В
13	Мира О.	2	2	2	2	2	1	1	1	2	0	15	С
14	Артур Р.	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Н
15	Елисей С.	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	18	В
16	Алиса С.	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	5	Н
17	Семен С.	2	1	1	1	0	2	1	0	0	0	8	Н
18	Ева У.	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	16	В
19	Виола Ф.	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	Н
20	Регина Я.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	В

Условные обозначения:

В – высокий уровень

С – средний уровень

Н – низкий уровень

Анализируя полученные результаты, мы можем отметить, что у детей старшего дошкольного возраста выявлен высокий, средний и низкий уровень развития наглядно-образного мышления. Высокий уровень развития наглядно-образного мышления имеют 7 испытуемых (35%), средний уровень развития наглядно-образного мышления выявлен у 4 детей (20%) и низкий уровень показали 9 дошкольников (45%).

Данные, представленные в таблице 1, мы наглядно изобразили на рисунке 1.

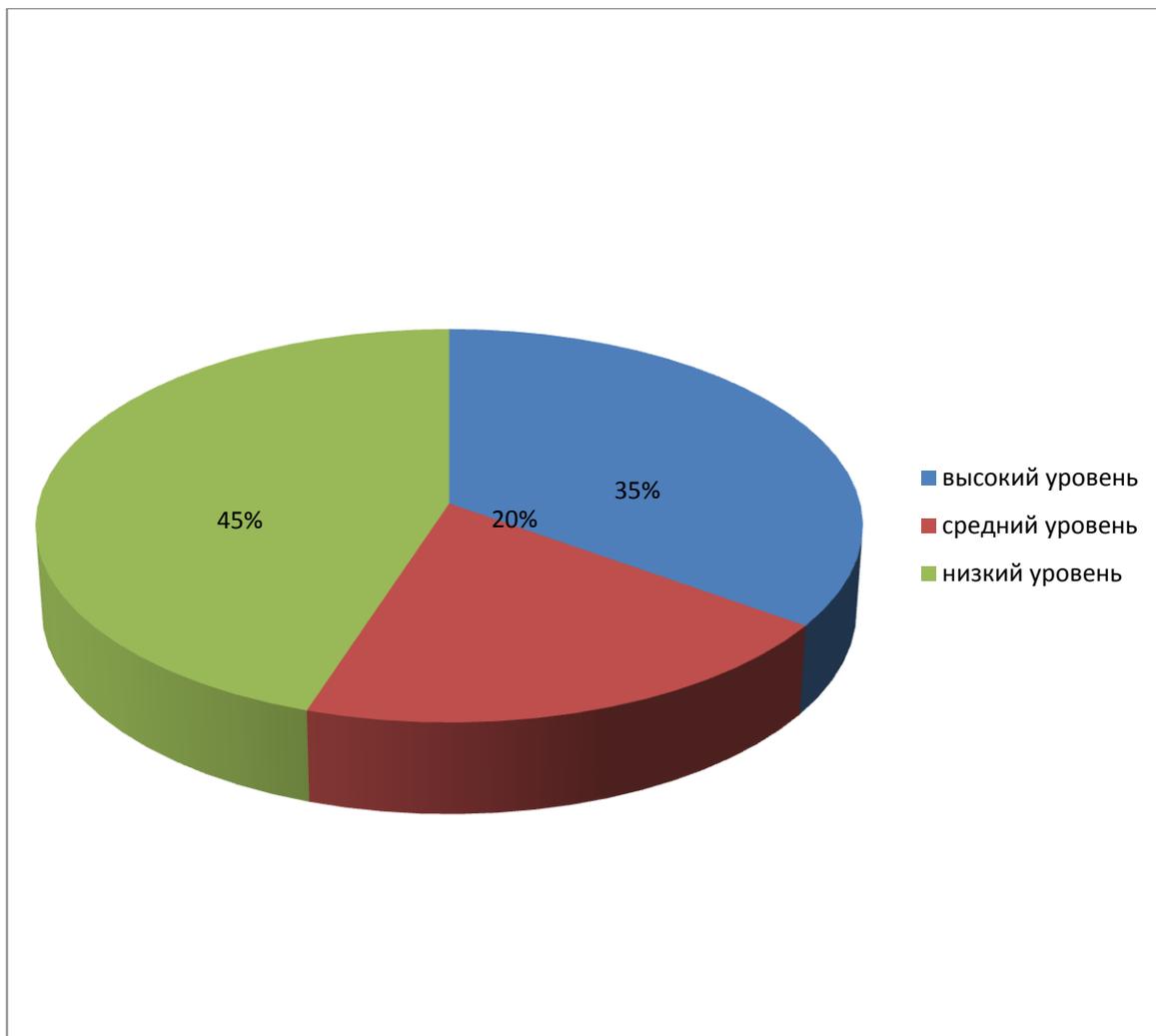


Рисунок 1 – Количественные показатели по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская)

Анализируя данные, представленные в таблице 1 и на рисунке 1, мы отмечаем, что у детей старшего дошкольного возраста преобладает низкий уровень развития наглядно–образного мышления (45%), что свидетельствует о несформированности способности к обобщению классификаций.

При анализе полученных результатов было выявлено, что 7 дошкольников (35%) имеют высокий уровень развития наглядно–образного мышления. Илья А., Лев О. и Регина Я. правильно выделили лишний предмет и объяснили свой выбор. Это свидетельствует о высоком уровне развития у

данных детей способности к обобщению и умению классифицировать предметы на основе значимых признаков. При этом дошкольники с высоким уровнем развития наглядно–образного мышления Вера В., Ира Е., Елисей С. и Ева У., верно выделив лишние предметы, затруднялись в обосновании своего выбора в некоторых заданиях, что требует дополнительной работы, направленной на расширение опыта данных детей.

Результаты, полученные в ходе выполнения детьми заданий, показали, что 4 дошкольника (20%) имеют средний уровень развития наглядно–образного мышления. Несмотря на то, что в большинстве заданий Катя А., Игнат В., Егор М. и Мира О. правильно отметили лишний предмет, выделив обобщающий признак, в некоторых случаях они не смогли обосновать свой выбор. При этом данные дети в целом не справились с рядом заданий. Так, например, затруднение у дошкольников вызвало задание на определение признака (цвет), где все предметы были фрукты. Дети со средним уровнем развития наглядно–образного мышления выделили обобщающий признак «фрукты», но не смогли найти «лишний» признак «цвет», что говорит о неспособности испытуемых абстрагировать конкретное свойство в заданном объекте.

Анализируя полученные данные, мы выявили, что 9 дошкольников (45%) имеют низкий уровень развития наглядно–образного мышления. Данные испытуемые затруднялись в нахождении существенного признака предмета и обосновании своего выбора. Это может говорить о том, что данные дошкольники не умеют выделять существенные признаки предметов, основываясь на восприятии качеств, которыми обладает объект, не понимают умения все многообразие его свойств и отношений.

Опишем результаты исследования особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов). Результаты полученные в ходе экспериментального исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты исследования особенностей наглядно–образного мышления старших дошкольников по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов)

№ п/п	Имя Ф.	«Нелепица»/ балл								Общий балл	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8		
1	Катя А.	1	0	1	1	1	1	1	1	7	С
2	Илья А.	2	2	2	2	2	1	1	1	13	В
3	Вера В.	2	2	2	2	2	2	2	1	15	В
4	Игнат В.	1	0	1	1	1	1	0	0	5	Н
5	Ира Е.	2	2	2	0	0	0	0	0	6	Н
6	Раис Ж.	0	1	1	1	1	1	1	1	7	С
7	Лена К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
8	Женя К.	2	2	2	2	2	1	1	1	13	В
9	Лера К.	2	2	1	2	1	1	0	0	9	С
10	Егор М.	2	1	1	1	1	1	0	2	9	С
11	Витя М.	2	2	2	0	0	0	0	0	6	Н
12	Лев О.	2	2	2	1	1	0	1	0	9	С
13	Мира О.	0	2	0	2	1	0	0	2	7	С
14	Артур Р.	0	1	0	0	1	0	0	2	4	Н
15	Елисей С.	1	1	1	0	0	0	1	2	6	Н
16	Алиса С.	1	2	2	1	0	0	0	1	7	С
17	Семен С.	1	2	2	2	2	2	2	2	15	В
18	Ева У.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
19	Виола Ф.	1	1	0	1	1	1	1	0	6	Н
20	Регина Я.	0	2	2	2	1	1	1	0	9	С

Условные обозначения:

В – высокий уровень

С – средний уровень

Н – низкий уровень

Данные, представленные в таблице 2, мы наглядно изобразили результат полученный в ходе экспериментального исследования в виде рисунка 2.

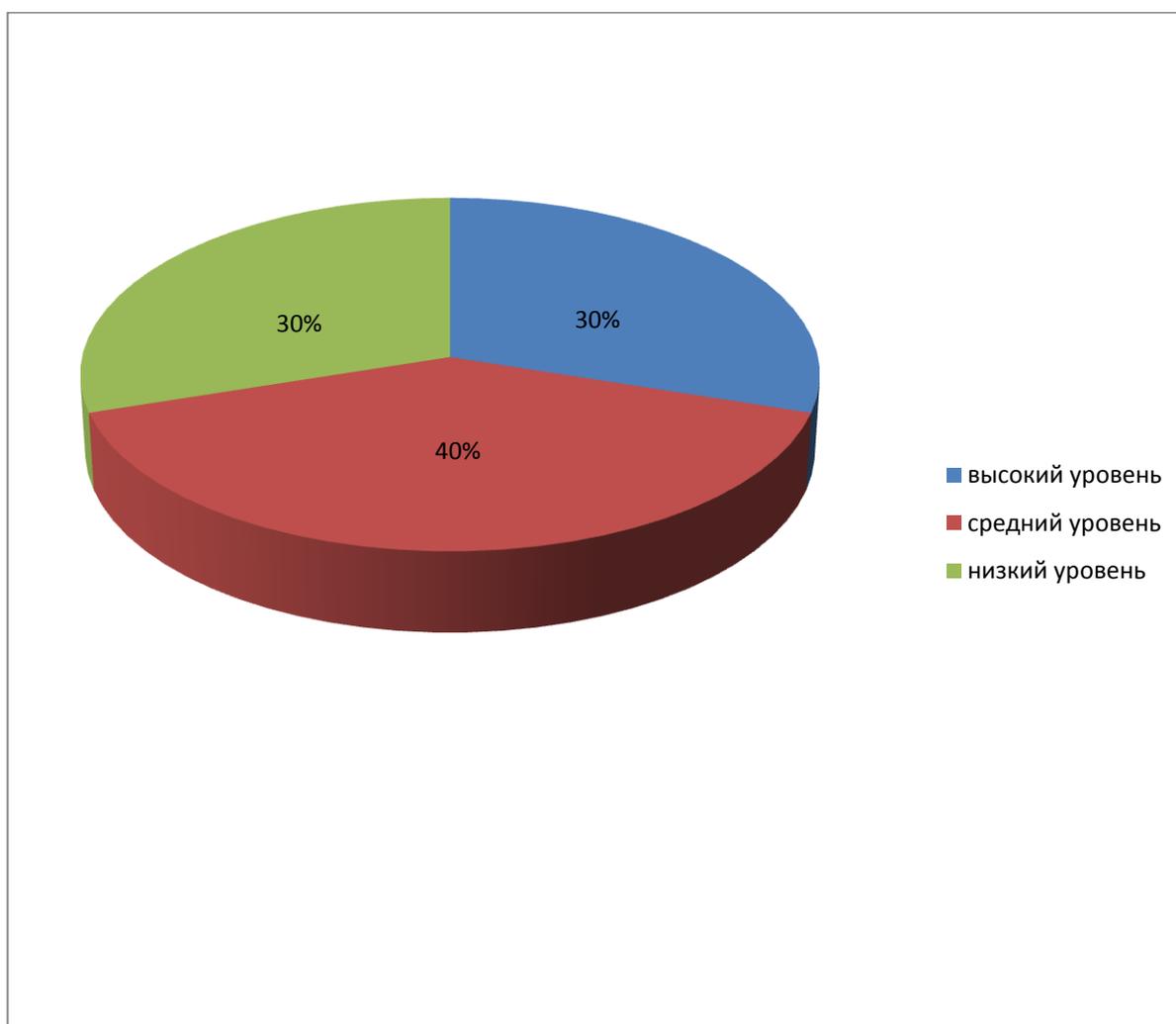


Рисунок 2 – Количественные показатели по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов)

Анализируя данные, представленные на рисунке 2, мы отмечаем, что у 6 детей старшего дошкольного возраста (30%) выявлен высокий уровень развития наглядно–образного мышления, что выражается в том, что они выбрали все правильные предметы и смогли объяснить свой выбор. 8 дошкольников (40%) имеют средний уровень развития наглядно–образного мышления, у 6 испытуемых (30%) –низкий уровень развития наглядно–образного мышления.

При анализе полученных результатов было выявлено, что 6 дошкольников (30%) имеют высокий уровень развития наглядно–образного мышления. Лена К. и Ева У. нашли все «нелепицы» и сумели их объяснить. Это свидетельствует о сформированности у данных детей приема обобщения классификаций. Дошкольники с высоким уровнем развития наглядно–образного мышления Илья А., Вера В., Женя К. и Семен С. также нашли правильно все «нелепицы», но затруднялись в их объяснении, что требует дополнительной работы по развитию умения рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Анализ полученных данных показал, что 8 дошкольников (40%) имеют средний уровень развития наглядно–образного мышления. Данные испытуемые смогли найти и объяснить не все «нелепицы». Это свидетельствует о неполной сформированности способности к анализу ситуации, установлению причинно–следственных и пространственно–временных связей.

При анализе полученных результатов было выявлено, что 6 испытуемых (30%) показали низкий уровень развития наглядно–образного мышления. Ира Е. и Витя М. смогли найти и объяснить лишь три «нелепицы». Остальные испытуемые с низким уровнем развития наглядно–образного мышления Игнат В., Артур Р., Елисей С. и Виола Ф. нашли несколько «нелепиц», но при этом не смогли проанализировать и объяснить изображенные ситуации. Это говорит о низком уровне развития оперирования образами у данных испытуемых.

После проведения диагностики особенностей развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников нами был выведен средний показатель развития наглядно–образного мышления испытуемых по двум методикам: методика «Четвертый лишний» (автор – Н. Л. Белопольская); методика «Нелепицы» (автор – Р. С. Немов) приведенный в сводной таблице 3.

Таблица 3 – Сводная таблица уровня развития наглядно–образного мышления детей старшего дошкольного возраста

№ п/п	Имя Ф.	Методика «Четвертый лишний»		Методика «Нелепицы»		Средний показатель	
		Балл	уровень	Балл	уровень	балл	Уровень
1	Катя А.	10	С	7	С	17	С
2	Илья А.	20	В	13	В	33	В
3	Вера В.	17	В	15	В	32	В
4	Игнат В.	14	С	5	Н	19	С
5	Ира Е.	17	В	6	Н	23	С
6	Раис Ж.	8	Н	7	С	15	Н
7	Лена К.	9	Н	16	В	25	С
8	Женя К.	9	Н	13	В	22	С
9	Лера К.	6	Н	9	С	15	Н
10	Егор М.	15	С	9	С	24	С
11	Витя М.	7	Н	6	Н	13	Н
12	Лев О.	20	В	9	С	29	В
13	Мира О.	15	С	7	С	22	С
14	Артур Р.	9	Н	4	Н	13	Н
15	Елисей С.	18	В	6	Н	24	С
16	Алиса С.	5	Н	7	С	12	Н
17	Семен С.	8	Н	15	В	23	С
18	Ева У.	16	В	16	В	32	В
19	Виола Ф.	8	Н	6	Н	14	Н
20	Регина Я.	20	В	9	С	29	В

Условные обозначения:

В – высокий уровень

С – средний уровень

Н – низкий уровень

Таким образом, обобщая результаты исследования, мы можем отметить, что у испытуемых преобладает средний и низкий уровень развития наглядно–образного мышления. 5 дошкольников (25%) имеют высокий уровень развития наглядно–образного мышления, у 9 испытуемых (45%) выявлен средний уровень развития наглядно–образного мышления, у 6 испытуемых (30%) – низкий уровень развития наглядно–образного мышления. Следовательно, встает необходимость реализации системы

занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте.

Ниже мы представим систему занятий по развитию наглядно–образного мышления, которая была реализована с детьми старшего дошкольного возраста.

2.2 Система занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте

Нами была разработана и реализована система занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте. Система занятий апробирована на базе муниципального бюджетного дошкольного общеобразовательного учреждения №4 «Жарки» п. Северо–Енисейский в декабре 2020 – мае 2021 года.

Цель: развитие наглядно–образного мышления детей старшего дошкольного возраста.

Система занятий ориентирована на решение следующих задач:

- развивать способность к установлению логических связей;
- способствовать овладению способности к оперированию образами с помощью моделей и схем;
- развивать способность к обобщению классификаций.

Система занятий отвечает следующим требованиям:

- соответствует возрастным особенностям детей;
- отражает конкретные образовательные задачи;
- содержит разные уровни сложности.

Ожидаемые результаты:

- накопление опыта для уверенного ориентирования в окружающей действительности и совершении мыслительных операций с помощью образов;

– овладение способностью устанавливать логические связи между образами;

– успешное овладение операциями классификации и обобщения предметов.

В процессе реализации системы занятий по развитию наглядно–образного мышления детей старшего дошкольного возраста используются методы наблюдения и беседы.

Система занятий содержит разнообразные дидактические и речевые игры, которые используются на занятиях по познавательному и речевому развитию, а также в режимных моментах и свободной деятельности старших дошкольников и способствуют развитию мыслительных операций, памяти, воображения и внимания.

Работа по развитию наглядно–образного мышления старших дошкольников предусматривает организацию образовательного процесса в непосредственно-образовательной деятельности, образовательной деятельности в режимных моментах и самостоятельной деятельности дошкольников через организацию игровой деятельности.

Разработанная нами система занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Содержание занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте

Направление	Игры	Цель
1. Непосредственно-образовательная деятельность		
Речевое развитие	Р/и «Нелепые истории»; Д/и «Найди «нелепицы» в рисунке» (природные явления, животные, цветы); «Найди «нелепицы» в рисунке» (признаки времен года); «Найди «нелепицы» в рисунке» (соотнести «нелепицы» с реальностью)	развитие способности к оперированию образами с помощью окружающей действительности

Познавательное развитие	Д/и «Найди пару варежек»; «Найди пару носок»; «Найди и подбери недостающие части ковров»; «Подбери недостающую часть в ковре»	развитие мыслительной операции – установление логических связей
Художественно–эстетическое развитие	Рисование на тему «Путь от дома до детского сада»; «Рисование по памяти»; «Нарисуем дружбу»; конструирование «Лабиринт»; Д/и «Найди, кто поймал рыбку»; «Помоги девочки пройти через лабиринт до замка»; «Помоги котенку попасть домой»	развитие способности к оперированию образами с помощью моделей и схем
2. Образовательная деятельность в режимных моментах	Наблюдения за природными явлениями на прогулке	развитие способности к оперированию образами с помощью окружающей действительности
3. Самостоятельная деятельность старших дошкольников	Д/и «Кто в домике живет?»; «Распредели предметы на две группы»; «Найди лишний предмет»; «Выбери лишний предмет и объясни свой выбор»; «В каждой строке найди лишний предмет»	развитие мыслительной операции – обобщение классификаций

Для достижения поставленной цели, были организованы и проведены различные игры в непосредственно-образовательной деятельности, образовательной деятельности в режимных моментах и самостоятельной деятельности дошкольников.

В ходе опытно-экспериментальной работы с целью развития способность к установлению логических связей у старших дошкольников, было уделено большое внимание дидактическим играм в ходе занятий по познавательному развитию, так как именно дидактические игры способствуют лучшему овладению способностью устанавливать логические связи между образами.

Для развития способности к оперированию образами с помощью

моделей и схем были использованы дидактические игры в ходе занятий по художественно–эстетическому развитию. Данные игры подбирались с целью накопления старшими дошкольниками опыта для уверенного ориентирования в окружающей действительности и совершении мыслительных операций с помощью образов. Также с целью развития способности к оперированию образами старшим дошкольникам предлагались абстрактные темы для рисования, рисование по памяти, что способствовало развитию мыслительных операций, развитию умения оперировать образами мысленно.

С целью развития способности к обобщению классификаций внимание старших дошкольников в самостоятельной деятельности привлекали с помощью дидактических игр, где мыслительную задачу необходимо было решить путем классификации и обобщения предметов.

Одним из наших «изобретений» в ходе экспериментальной деятельности стала речевая игра «Нелепые истории», целью которой выступило развитие способности к оперированию образами с помощью окружающей действительности. Данная игра настолько понравилась дошкольникам, что они самостоятельно регулярно организовывали ее.

Приведем пример речевой игры «Нелепые истории», использование которой, по нашему мнению, эффективно влияет на развитие способности к оперированию образами с помощью окружающей действительности. Старшим дошкольникам необходимо внимательно выслушать и найти «нелепицы» в рассказе, а затем объяснить свой выбор.

«Однажды зимним утром Катя надела платье, сандалики, взяла санки и пошла гулять. На улице она встретила своего друга Пашку, который ел мороженое и пускал кораблики в луже. Внезапно пошел дождь, и ребятам пришлось прятаться от дождя в скворечнике...». Варианты историй для данной речевой игры могут быть самые разнообразные и усложняться в зависимости от целей и задач развивающей работы со старшими дошкольниками.

Таким образом, в ходе опытно – экспериментальной работы были организованы и проведены дидактические и речевые игры в непосредственно-образовательной деятельности, самостоятельной деятельности дошкольников и образовательной деятельности в режимных моментах, с целью развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников. Мы считаем, что реализация разработанной системы занятий по развитию наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте будет способствовать развитию таких мыслительных операций, как обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, умение оперировать образами.

Содержание дидактических игр, направленных на развитие наглядно–образного мышления старших дошкольников, представлены в Приложении В.

Анализ результатов повторной диагностики особенностей развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников представлен ниже, в параграфе 2.3.

2.3 Анализ результатов повторного исследования. Оценка эффективности системы занятий

С целью оценки эффективности программа по развитию наглядно–образного мышления нами было проведено повторное диагностическое обследование детей старшего дошкольного возраста. В качестве диагностического инструментария выступали методики, которые использовались при первичном диагностическом обследовании.

Проанализируем результаты первичного и повторного исследования особенностей развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская) и по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов). Результаты представлены ниже в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты первичного и повторного исследования особенностей развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская) и по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов)

№ п/п	Имя Ф.	Методика «Четвертый лишний»		Методика «Нелепицы»		Средний показатель	
		I	II	I	II	I	II
1	Катя А.	С	С	С	В	С	В
2	Илья А.	В	В	В	В	В	В
3	Вера В.	В	В	В	В	В	В
4	Игнат В.	С	В	Н	В	Н	В
5	Ира Е.	В	В	Н	С	Н	В
6	Раис Ж.	Н	С	С	С	С	С
7	Лена К.	Н	С	В	В	В	В
8	Женя К.	Н	С	В	В	В	В
9	Лера К.	Н	С	С	В	С	С
10	Егор М.	С	В	С	С	С	В
11	Витя М.	Н	С	Н	С	Н	С
12	Лев О.	В	В	С	В	С	С
13	Мира О.	С	В	С	В	С	В
14	Артур Р.	Н	С	Н	С	Н	С
15	Елисей С.	В	В	Н	В	Н	В
16	Алиса С.	Н	С	С	С	С	С
17	Семен С.	Н	С	В	В	В	В
18	Ева У.	В	В	В	В	В	В
19	Виола Ф.	Н	Н	Н	С	Н	С
20	Регина Я.	В	В	С	В	С	В

Условные обозначения:

I – первичная диагностика

II – повторная диагностика

В – высокий уровень

С – средний уровень

Н – низкий уровень

Результаты индивидуальных числовых данных детей старшего дошкольного возраста по результатам повторной диагностики по

тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская) и по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов) представлены в таблицах В.1 и Г.1 (Приложение В и Приложение Г).

Сопоставляя результаты первичной и повторной диагностики, мы можем отметить, что у большинства испытуемых значительно изменился уровень развития наглядно–образного мышления. Так при первичном диагностическом исследовании наряду со средним уровнем развития наглядно–образного мышления преобладал низкий уровень. При повторном проведении исследования, мы отмечаем отсутствие низкого уровня развития наглядно–образного мышления у детей старшего дошкольного возраста, принимавших участие в экспериментальном исследовании, соответственно, увеличение среднего и высокого уровня развития наглядно–образного мышления.

Сопоставляя результаты, полученные при первичной и повторной диагностике, мы отмечаем, что в группе испытуемых изменился средний показатель развития наглядно–образного мышления. Так, при первичной диагностике низкий уровень развития наглядно–образного мышления выявлен у 6 испытуемых (30%), средний уровень – у 9 дошкольников (45%), высокий уровень развития наглядно–образного мышления выявлен у 5 дошкольников (25%). При повторной диагностике ни у одного испытуемого не был выявлен низкий уровень развития наглядно–образного мышления. У 7 детей старшего дошкольного возраста (35%) выявлен средний уровень развития наглядно–образного мышления, 13 испытуемых (65%) имеют высокий уровень развития наглядно–образного мышления.

Таким образом, анализируя полученные данные, можно сказать, что у большинства детей данной группы уровень развития наглядно–образного мышления, связанный с развитием таких мыслительных операций, как обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, умение оперировать образами, качественно повысился.

Для наглядности, данные первичной и повторной диагностики по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белополюская) и по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов) мы представили в диаграммах. Результаты сравнительного анализа данных уровня развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников представлены на рисунке 3.

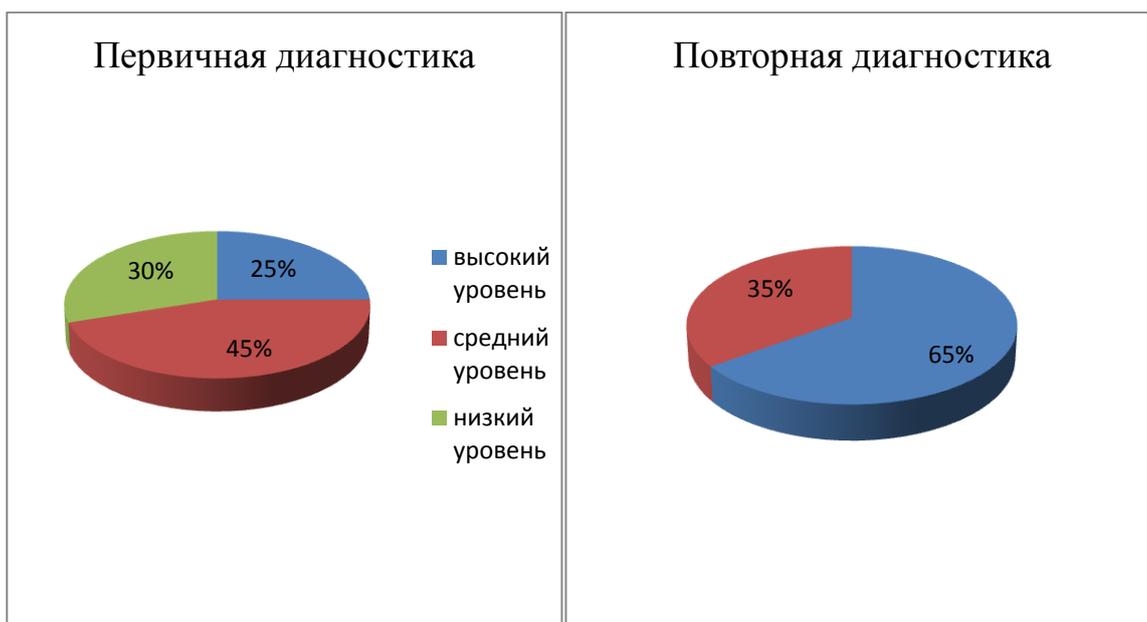


Рисунок 3 – Средний показатель развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белополюская) и по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов)

Сопоставляя результаты первичной и повторной диагностики уровня развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников, мы отмечаем, что после реализации системы занятий по развитию наглядно–образного мышления в группе испытуемых преобладает высокий уровень развития наглядно–образного мышления.

Обобщая полученные результаты первичной и повторной диагностики детей старшего дошкольного возраста по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белополюская) и по тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов), мы отмечаем, что после

реализации системы занятий по развитию наглядно–образного мышления отсутствуют дошкольники с низким уровнем развития наглядно–образного мышления, тогда как при первичной диагностике низкий уровень развития наглядно–образного мышления был выявлен у 6 испытуемых, что составляло 30%. Средний уровень развития наглядно–образного мышления при первичной диагностике был выявлен у 9 дошкольников (45%), при повторной диагностике – у 7 испытуемых (35%). При этом средний показатель качественно повысился, так как в эту группу вошли дошкольники, у которых был выявлен низкий уровень развития наглядно–образного мышления при первичной диагностике. По результатам повторной диагностики высокий уровень развития наглядно–образного мышления среди испытуемых повысился на 40%. При первичной диагностике высокий уровень развития наглядно–образного мышления был выявлен у 5 дошкольников (25%), тогда как при повторной диагностике высокий показатель был выявлен у 13 испытуемых, что составило 65%.

Таким образом, результаты свидетельствуют об эффективности разработанной и апробированной системы занятий по развитию наглядно–образного мышления детей старшего дошкольного возраста, поскольку она способствует развитию таких мыслительных операций, как обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, умение оперировать образами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате нашего исследования мы пришли к следующим выводам.

Рассмотрев содержание понятия мышления, мы пришли к выводу, что мышление – это совокупность психических познавательных процессов, с помощью которых осуществляется решение различных мыслительных задач. Наглядно–образное мышление как самостоятельный вид мышления представляет собой совокупность способов и процессов образного решения мыслительных задач, на основе представления ситуации и оперирования образами.

Особенности развития наглядно–образного мышления в старшем дошкольном возрасте связаны с закономерностями их психического развития и представляют собой конкретный способ решения мыслительных задач через обобщение и классификацию образных представлений, логических связях и отношениях, существующих между объектами, которые развиваются в процессе взаимодействия игровых и речевых действий, познавательной деятельности.

Возможности развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников связаны, прежде всего, с использованием игр, включающих приемы на классификацию предметов, выделение и обобщение признаков предметов, ориентировку в пространстве.

Мы провели экспериментальное исследование особенностей развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников с использованием следующих методик: тестирование (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская); тестирование (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов). На основании полученных результатов первичной диагностики выявлено преобладание среднего и низкого уровней развития наглядно–образного мышления у детей старшего дошкольного возраста.

Нами разработана и апробирована система занятий по развитию наглядно–образного мышления с детьми старшего дошкольного возраста.

После реализации системы занятий нами проведена повторная диагностика особенностей развития наглядно–образного мышления у старших дошкольников. Обобщая полученные результаты первичной и повторной диагностики по тестированию (Методика «Четвертый лишний») (автор – Н. Л. Белопольская) и тестированию (Методика «Нелепицы») (автор – Р. С. Немов), мы отмечаем, что при повторной диагностике ни у одного испытуемого не был выявлен низкий уровень развития наглядно–образного мышления, тогда как при первичной диагностике низкий показатель имели 6 дошкольников (30%).

Полученные результаты свидетельствуют об эффективности разработанной и апробированной системы занятий по развитию наглядно–образного мышления детей старшего дошкольного возраста, поскольку она способствует развитию таких мыслительных операций, как обобщение классификаций, установление логических связей и отношений между объектами, умение оперировать образами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абульханова–Славская, К. А. Философско–психологическое наследие С. Л. Рубинштейна. К 120-летию со дня рождения / К. А. Абульханова–Славская // Психологический журнал. – 2009. – № 5. – С. 26-46.
2. Анисимова, А. А. Особенности организации дидактических игр, направленных на развитие операций мышления в старшем дошкольном возрасте / А. А. Анисимова // В сборнике : Научные исследования молодых ученых : сборник статей III Международной научно-практической конференции : Пенза, 2020. – С. 192-196.
3. Белова, О. С. Количественная оценка нервно–психического развития детей раннего возраста / О. С. Белова, А. Г. Соловьев, М. В. Парамонова // Психическое здоровье. – 2017. – № 5. – С. 82-84.
4. Белопольская, Н. Л. Исключение предметов (Четвертый лишний) : Модифицированная психодиагностическая методика / Н. Л. Белопольская. – Москва : Когито–Центр, 2009. – 26 с.
5. Большова, Т. В. Учимся по сказке. Развитие мышления дошкольников с помощью мнемотехники / Т. В. Большова. – Санкт-Петербург : Детство–Пресс, 2015. – 44 с.
6. Брушлинский, А. В. О тенденциях развития современной психологии мышления / А. В. Брушлинский, О. К. Тихомиров // Национальный психологический журнал. – 2013. – № 2. – С. 10-16.
7. Брушлинский, А. В. Субъект : мышление, учение, воображение / А. В. Брушлинский. – Москва : Издательство Московского психолого-социального института, 2008. – 406 с.
8. Венгер, Л. А. Развитие способности к наглядному пространственному моделированию / Л. А. Венгер // Дошкольное воспитание. – 1982. – № 3. – С. 11-16.

9. Галеева, А. Р. Исследования уровня развития мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста / А. Р. Галеева, Л. В. Мамедова // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 12. – С. 187-188.

10. Галич, Т. Н. Развитие мышления у детей старшего дошкольного возраста / Т. Н. Галич, Л. С. Хабибрахманова // Вопросы педагогики. – 2019. – № 6. – С. 25-28.

11. Гинецинский, В. И. Пропедевтический курс общей психологии / В. И. Гинецинский. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 200 с.

12. Гиппенрейтер, Ю. Психология мышления / Ю. Гиппенрейтер, В. Спиридонов, М. Фаликман, В. Петухов. – Москва : Изд-во АСТ, 2008. – 202 с.

13. Грибкова, Е. Н. Исследование и развитие мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста / Под ред. Т. В. Зобнина, Л. П. Шуйской. – Москва : Изд-во Шуйского филиала ИвГУ, 2017. – 321с.

14. Джеймс, У. Психология / Пер. И. Лапшиной. – Санкт-Петербург : Питер, 2017. – 352 с.

15. Дьюи, Д. Психология и педагогика мышления / Пер. Н. Никольской. – Москва, 1997. – 208 с.

16. Зинченко, В. П. Психологический словарь / В. П. Зинченко, Б. Г. Мещеряков. – Москва : Прайм–Еврознак, 2003. – 672 с.

17. Ильенков, Э. В. Психология / Э. В. Ильенков // Вопросы философии. – 2009. – № 6. – С. 92-105.

18. Калимуллина, А. Ш. Дидактическая игра как средство развития наглядно-образного мышления у дошкольников / А. Ш. Калимуллина // В сборнике : Современная наука : теоретический и практический взгляд : сборник статей Международной научно-практической конференции : в 4-х частях. – ч. 2. – 2016. – С. 174-176.

19. Кокорева О. И. Особенности и условия развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста / О. И. Кокорева, Н. Е. Лаврухина // В сборнике : Новая наука : история становления, современное состояние, перспективы развития : сборник статей Международной научно-практической конференции, Уфа. – 2021. – С. 161-163.

20. Кудрявцев, В. Т. Т.В. Кудрявцев: техника приглашает к мышлению и творчеству / В. Т. Кудрявцев // Психолого-педагогический поиск. – 2018. – №4. – С. 65-80.

21. Куликов, Д. К. Определение деятельностной природы мышления / Д. К. Куликов, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Э. В. Ильенков // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2018. – № 3. – С. 71–84.

22. Леонтьев, А. Н. Лекции по общей психологии / А. Н. Леонтьев. – Москва, 2000. – 144 с.

23. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – Москва : Наука, 1984. – 445 с.

24. Лукьянова, А. В. Особенности развития мышления детей в старшем дошкольном возрасте / А. В. Лукьянова // В сборнике : Актуальные вопросы современных научных исследований : материалы Международной (заочной) научно-практической конференции под общей редакцией А.И. Вострцова. – 2019. – С. 262-265.

25. Лурия, А. Р. Лекции по общей психологии / А. Р. Лурия. – Санкт-Петербург : Питер, 2006. – 162 с.

26. Матюшкин, А. М. Мышление, обучение, творчество / А. М. Матюшкин. – Москва : МПСИ, 2003. – 720 с.

27. Михеева, Е. В. Современные технологии обучения дошкольников / Е. В. Михеева. – Волгоград : Учитель, 2013. – 59 с.

28. Мухина, В. С. Возрастная психология : феноменология развития, детство, отрочество / В. С. Мухина. – Москва : Академия, 2003. – 314 с.

29. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования. Приказ Минобрнаука России от 17.10.2013 №1155 // Официальные документы в образовании. – 2013. – № 36. – С. 22.

30. Пиаже, Ж. Суждение и рассуждение ребенка / Ж. Пиаже; отв. ред. А.Н. Драчев. – Санкт-Петербург : Союз, 1997. – 288 с.

31. Полунина, Я. И. Исследование уровня развития наглядно–образного мышления дошкольников / Я. И. Полунина // Вестник современных исследований. – 2018. – № 10. – С. 96-97.

32. Попова, А. А. Особенности развития наглядно–действенного и наглядно–образного мышления у детей дошкольного возраста / А. А. Попова, С. А. Игнатова // В сборнике : Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития : Сборник материалов X Международной научно-практической конференции. Редколлегия : О.Н. Широков [и др.]. – 2018. – С. 118-119.

33. Радугина, А. Л. Психология и педагогика / А. Л. Радугина. – Москва : Центр, 2002. – 252 с.

34. Рамазанова, Э. А. Особенности развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста средствами дидактических игр / Э. А. Рамазанова, Н. В. Боярчук // В сборнике : Научные достижения : теория, методология, практика. Сборник научных трудов по материалам XXIX Международной научно-практической конференции, Анапа. – 2021. – С. 16-19.

35. Реуцкая, Т. Е. Особенности развития наглядно–образного мышления у детей старшего дошкольного возраста / Т. Е. Реуцкая // Аллея науки. – 2020. – № 6. – С. 922-925.

36. Смирнова, Е. О. Связь игровой деятельности дошкольников с показателями познавательного развития / Е. О. Смирнова, А. Н. Веракса, Д. А. Бухаленкова, И. А. Рябкова // Культурно-историческая психология. – 2018. – № 1. – С. 4-14.

37. Стародубцева, И. В. Игровые занятия по развитию мышления дошкольников / И. В. Стародубцева, Т. П. Завьялова. – Москва : Сфера, 2008. – 43 с.
38. Титов, А. А. Мышление как процесс и как деятельность : анализ философско–психологических исследований мышления / А. А. Титов // Педагогика и психология образования. – 2020. – № 1. – С. 180-197.
39. Тихомиров, О. К. Психология мышления / О. К. Тихомиров. – Москва : Издательский центр «Академия», 2008. – 288с.
40. Тумашик, Т. В. Развитие наглядно–образного мышления детей в процессе интеграции образовательных областей [Электронный ресурс] / Т. В. Тумашик // Молодой ученый. – 2017. – № 47 – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/181/46655>.
41. Чикова, И. В. Особенности развития наглядно–образного мышления у дошкольников и опыт его оптимизации в условиях дошкольного образовательного учреждения / И. В. Чикова, Т. В. Диль-Илларионова // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – № 4. – С. 340-343.
42. Шереметова, Д. Д. Особенности формирования мышления детей старшего дошкольного возраста / Д. Д. Шереметова // Вестник современных исследований. – 2017. – № 9. – С. 64-70.
43. Шпиняк, Е. С. Конструирование как развитие наглядно–образного мышления дошкольников / Е. С. Шпиняк // Современные исследования. – 2018. – № 6. – С. 80-82.
44. Эльконин, Д. Б. Введение в психологию развития / Д. Б. Эльконин. – Москва : Тривола, 1995. – 168 с.
45. Якиманская, И. С. Предмет и методы современной педагогической психологии / И.С. Якиманская // Вопросы психологии. – 2006. – № 6. – С. 3-14.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Ключ к тестированию «Методика «Четвертый лишний» (автор – Н.Л. Белопольская)

- 1) яблоко (остальные предметы игрушки)
- 2) одуванчик (остальные предметы деревья)
- 3) кровать (школьные принадлежности)
- 4) стол (остальные предметы посуда)
- 5) обувь (остальные предметы одежда)
- 6) кактус (остальные предметы игрушки)
- 7) яйцо (потому что остальные уже вылупленные из яйца птицы)
- 8) апельсин (остальные предметы желтого цвета)
- 9) вертолет (остальные транспортные средства движутся по дороге)
- 10) кукуруза (остальные фрукты)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Дидактические игры, направленные на развитие наглядно– образного мышления в старшем дошкольном возрасте

1 группа игр

Цель: развитие мыслительной операции – установление логических связей.

А) Детям предлагается выбрать из 9 варежек пары. Сложность данного задания заключается в то, чтобы ребенок смог установить связь не только по цвету варежек, но и обратил внимание на узоры. А так же сложность заключается в том, что есть одинаковые варежки, но различаются в небольших деталях узора.

Б) Необходимо из 10 носков выбрать пары. Сложность данного задания заключается в том, что у носков разные полоски и цвета, хоть на вид они кажутся одинаковыми.

В) Найти и подобрать недостающую часть коврам. На рисунке сверху пронумерованы части, а внизу сами ковры. Трудность данного задания состоит в том, что ребенку необходимо установить логическую связь по двум признакам, таким как: орнамент и форма части.

Г) Подобрать недостающую часть в ковре. Трудность данного задания заключается в том, что ребенку необходимо, правильно соотнести все линии, если данное условие ребенок не выполнит, то он не правильно подберет нужную часть.

2 группа игр

Цель: развитие мыслительной операции – обобщение классификаций.

А) Выбрать в каждом ряду, кто живет в домике, объяснить свой выбор. Сложность данного задания обуславливается тем, что ребенку необходимо найти нужного животного, который живет в домике. Ребенок должен вспомнить всех животных в ряду и из них выбрать правильный ответ.

Б) Ребенку необходимо нарисованные предметы распределить на две группы, и определить по какому признаку они объединяются.

В) Ребенку необходимо в каждом ряду выбрать лишний предмет и объяснить свой выбор. Трудность данного задания заключается в том, что ребенок должен сопоставить друг с другом предметы, понять, что у них общего и выбрать лишний.

Г) Ребенку необходимо из 6 рядов предметов выбрать лишний, и объяснить почему. Трудность данного задания заключается в том, что необходимо вспомнить названия предметов и их особенности, то есть к какому признаку можно отнести тот или иной предмет.

Д) Ребенку необходимо в каждой строчке найти лишнюю картинку. Трудность заключается в том, что три предмета из ряда связаны между собой, ребенок должен проанализировать и понять общую связь этих предметов.

3 группа игр

Цель: развитие способности к установлению логической связи между предметами с помощью схем (лабиринтов).

А) Найти того, кто поймал рыбку. Трудность данного задания заключается в том, что все удочки между собой запутались. При выполнении данного задания ребенку понадобится не только умение работать с помощью схемы, но и иметь усидчивость.

Б) Ребенку необходимо помочь девочке с собачкой дойти до замка через лабиринт. Трудность данного задания заключается в том, что пути к замку все перепутались и некоторые из них ведут к животным.

В) Необходимо помочь цыпленку дойти до его мамы «курицы». Сложность задания заключается в том, что пути лабиринты запутаны, ребенку стоит быть предельно внимательным при выполнении задания.

4 группа игр

Цель: развитие мыслительной операции – оперирование образами с помощью окружающей действительностью.

А) Детям необходимо выбрать на картинке «нелепицы» и отметить их в круг. Трудность данного задания заключается в том, что ребенок должен соотнести то, что нарисовано на картинке с окружающей действительностью.

Б) Детям необходимо внимательно рассмотреть рисунок и найти «нелепицы». Сложность данного задания заключается в том, что ребенку необходимо вспомнить природные явления, особенности животных, цветов.

В) Детям необходимо внимательно рассмотреть рисунок и найти «нелепицы». Сложность данного задания заключается в том, что ребенку необходимо вспомнить признаки времен года.

Г) Необходимо внимательно рассмотреть рисунок и найти «нелепицы». Сложность данного задания заключается в том, что ребенку необходимо соотнести «нелепицы» с реальностью.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1 – Результаты повторной диагностики по тестированию
(Методика «Четвертый лишний») (автор – Н.Л. Белопольская)

№ п/ п	Имя Ф.	Задание/ балл										Общий балл	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	Катя А.	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	15	С
2	Илья А.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	В
3	Вера В.	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	19	В
4	Игнат В.	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	17	В
5	Ира Е.	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	19	В
6	Раис Ж.	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	15	С
7	Лена К.	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	14	С
8	Женя К.	2	2	2	2	2	1	1	0	1	0	13	С
9	Лера К.	2	1	1	2	2	1	0	1	0	0	10	С
10	Егор М.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	19	В
11	Витя М.	2	2	2	1	1	1	1	1	1	0	12	С
12	Лев О.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	В
13	Мира О.	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	18	В
14	Артур Р.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	С
15	Елисей С.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	19	В
16	Алиса С.	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	10	С
17	Семен С.	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	12	С
18	Ева У.	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	19	В
19	Виола Ф.	2	1	1	1	1	1	0	0	1	1	9	Н
20	Регина Я.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	В

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Результаты повторной диагностики по тестированию
(Методика «Нелепицы») (автор – Р.С. Немов)

№ п/п	Имя Ф.	«Нелепица»/ балл								Общий балл	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8		
1	Катя А.	2	2	2	1	1	2	1	1	12	В
2	Илья А.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
3	Вера В.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
4	Игнат В.	2	2	1	2	1	1	1	1	11	В
5	Ира Е.	2	2	2	1	1	1	0	0	9	С
6	Раис Ж.	2	1	1	1	1	1	1	1	9	С
7	Лена К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
8	Женя К.	2	2	2	2	2	2	2	1	15	В
9	Лера К.	2	2	2	2	1	1	1	1	12	В
10	Егор М.	2	1	1	1	1	1	0	2	9	С
11	Витя М.	2	2	2	1	0	0	1	0	8	С
12	Лев О.	2	2	2	2	1	1	1	1	12	В
13	Мира О.	2	2	1	2	1	1	1	2	12	В
14	Артур Р.	1	1	1	1	1	0	0	2	7	С
15	Елисей С.	2	2	1	1	1	2	1	2	12	В
16	Алиса С.	2	2	2	1	0	1	0	1	9	С
17	Семен С.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
18	Ева У.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	В
19	Виола Ф.	1	1	1	1	1	1	1	0	7	С
20	Регина Я.	1	2	2	2	1	1	1	0	10	В