

Педагогическая риторика

Рекомендовано УМО РАЕ по классическому университетскому и техническому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 44.03.01.62 Педагогическое образование, направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями образования) (уровень бакалавриата), профили образования: «Иностранный язык», «Русский язык», «Литература», «Математика», «Физика», «Информатика», «Начальное образование», 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, профили «Психология и педагогика начального образования» (Протокол № 499 от 17 февраля 2015 г.).

УДК 808.5

ББК 81

П 24

Рецензенты:

П.Е. Суворова, д-р филол. наук, профессор (Поволжский государственный университет сервиса, г. Тольятти);

Ж.Ж. Толысбаева, д-р филол. наук, профессор (Академия "Кокше", г. Көкшетау, Казахстан)

П24 М.В. Веккесер, Л.С. Шмульская, Т.А. Бахор, С.В. Мамаева, Н.Е. Булгакова
Педагогическая риторика: учеб. пособие. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2015. – 101 с.

ISBN 978-5-7638-3293-8

Рассмотрены основные аспекты общей и педагогической риторики, необходимые для формирования профессионально значимых компетенций педагогов: общение и его составляющие, речевая деятельность, риторический канон, педагогический дискурс и др.

Предназначено для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям 44.03.01.62 Педагогическое образование, 44.03.05.62 Педагогическое образование (с двумя профилями образования) (уровень бакалавриата), профили образования: «Иностранный язык», «Русский язык», «Литература», «Математика», «Физика», «Информатика», «Начальное образование», по направлению 44.03.02.62 Психолого-педагогическое образование, профиль «Психология и педагогика начального образования».

УДК 808.5

ББК 81

П 24

© Лесосибирский педагогический институт – филиал Сибирского федерального университета, 2015

ISBN 978-5-7638-3293-8

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Тема 1. Общие вопросы риторики	6
Тема 2. Общение и его слагаемые	12
Тема 3. Речевая деятельность	19
Тема 4. Риторический канон	24
Тема 5. Основы педагогического дискурса	49
Тема 6. Деловые игры в педагогическом дискурсе	77
Список литературы	93
Приложение. Риторические игры	95
Сведения об авторах	100

ВВЕДЕНИЕ

Содержание настоящего учебного пособия ориентировано на освоение бакалаврами, обучающимися по направлениям 44.03.01 Педагогическое образование, 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями образования) (уровень бакалавриата), профили образования: «Иностранный язык», «Русский язык», «Литература», «Математика», «Физика», «Информатика», «Начальное образование», 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, профиль «Психология и педагогика начального образования», основных понятий общей и частной риторики, позволяющих сформировать основные профессионально значимые компетенции.

Задачами изучения дисциплины являются:

уяснение специфики педагогического речевого общения; основных понятий, принципов и правил педагогической риторики;

установление причин возникновения коммуникативных неудач в педагогическом общении;

рассмотрение основных видов конфликтов в педагогическом общении и причин их возникновения;

установление основных стратегий и тактик бесконфликтного речевого общения;

рассмотрение основных этапов создания речевого произведения;

уяснение основ риторической аргументации;

развитие умения ведения конструктивного спора;

выявление специфики основных педагогических жанров;

знание особенностей звучащей речи и паралингвистических средств в условиях педагогического общения.

В результате освоения данной дисциплины бакалавр должен обладать следующими компетенциями:

Общекультурными компетенциями:

способностью логически верно выстраивать устную и письменную речь;

готовностью к взаимодействию с коллегами, к работе в коллективе;

способностью использовать навыки публичной речи, ведения дискуссии и полемики.

Профессиональными компетенциями, в т.ч. общепрофессиональными:

владением основами речевой профессиональной культуры;

способностью к подготовке и редактированию текстов профессионального и социально значимого содержания.

В результате изучения дисциплины обучающийся должен:

знать основные средства и приемы педагогического общения;

уметь использовать различные формы и виды устной и письменной коммуникации на родном и иностранных языках в учебной и профессиональной деятельности;

владеть: различными способами коммуникации в профессиональной деятельности; навыками коммуникации в родной и иноязычной среде.

Пособие предназначено для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям 44.03.01 Педагогическое образование, 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями образования) (уровень бакалавриата), профили образования: «Иностранный язык», «Русский язык», «Литература», «Математика», «Физика», «Информатика», «Начальное образование», Психолого-педагогическое образование, профили «Психология и педагогика начального образования».

ТЕМА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ РИТОРИКИ

В классическом понимании риторика, или ораторское искусство (от лат. *Oratoria*), – это наука и искусство подготовки, построения и публичного произнесения речи для оказания желаемого воздействия на аудиторию.

Риторика возникла приблизительно в V в. до н.э. Объективной основой зарождения ораторского искусства как социального явления стала насущная необходимость публичного обсуждения и решения вопросов, имевших общественную значимость. Чтобы обосновать ту или иную точку зрения, доказать правильность выдвигаемых идей и положений, отстаивать свою позицию, нужно было хорошо владеть искусством слова, уметь убедить слушателей и повлиять на их выбор.

История свидетельствует, что важнейшим условием появления и развития ораторского искусства, свободного обмена мнениями по жизненно важным проблемам выступает демократия (демократические формы управления). Это обнаружилось еще в Древней Греции. Наглядным примером служит сравнение двух наиболее значительных городов-государств – Спарты и Афин, имевших различное государственное устройство.

Спарта была типичной олигархической республикой. Она управлялась двумя царями и советом старейшин. Верховным органом власти считалось народное собрание, но фактически оно не играло никакой роли. Место, где проходили собрания, не имело ни укрытий, ни каких-либо украшений, так как это, по мнению правителей, не способствовало здравости суждений, напротив – причиняло один только вред, занимало ум собравшихся пустяками и вздором, рассеивало их внимание. Если народ принимал неправильное, по мнению старейшин и царей, решение, то его считали недействительным. Апелла (народное собрание) не обсуждала выдвинутые вопросы, а лишь принимала или отвергала предложенное решение. Голосование проводилось примитивно: участники расходились по разные стороны и «на глаз» определялось большинство. Народное собрание имело законодательные права, право на избрание должностных лиц, решали также вопросы войны и мира. Такой порядок ведения государственных дел давал возможность аристократам почти бесконтрольно решать все вопросы и не способствовал широкому участию граждан в управлении

По иному складывалась политическая жизнь в Афинах, которые в середине V в. до н.э. стали самым крупным экономическим, политическим и культурным центром Древней Греции. Здесь был установлен строй рабовладельческой демократии. Большое значение имели три основных учреждения: народное собрание, совет пятисот и суд.

Главная роль принадлежала народному собранию (эклесии), которое юридически обладало полной верховной властью. Через каждые 10 дней афинские граждане собирались на площади своего города и обсуждали важные государственные дела. Только народное собрание могло принять решение об объявлении войны и заключении мира, об избрании высших должностных лиц, об издании различных постановлений и т.д. Народному собранию подчинялись все другие государственные органы. Между заседаниями народного собрания текущие дела рассматривались советом пятисот (булэ). Члены совета избирались по жребию из числа граждан от 30 лет, по 50 человек от каждого из 10 районов. Судебными делами занимался суд присяжных. Он был довольно многочисленным. В него входили 6 000 присяжных заседателей, это исключало опасность подкупа судей. Государственных обвинителей и защитников не было. Подсудимый должен был защищаться сам.

Естественно, что при таком свободном демократическом строе в Афинах гражданам часто приходилось выступать в суде или на народном собрании, принимать активное участие в делах полиса (город-государство). И чтобы успешно вести дело в суде или удачно выступать в народном собрании, надо было уметь хорошо и убедительно говорить, отстаивать свою позицию, опровергать мнение оппонента, т. е. владение ораторским искусством и умение спорить было первой необходимостью для афинян. Афины с их демократическими спорами на площадях, в суде, на народных собраниях в короткий срок выдвинули величайших мыслителей, ученых, поэтов, создали бессмертные произведения культуры.

Тогда и стали появляться первые книги по риторике. Это было необходимо и в образовательных целях, а именно для использования их в риторических школах. В них принимали мальчиков 7 лет и обучали до 21 года. Преподавали философию, логику, литературу, язык, математику; риторика была ведущим предметом.

В истории риторики сохранись речи великих афинских ораторов: Лисия, Исократ, Демосфена и др.

Первая реакция идеологов христианства на риторику была резко отрицательной, как на языческую науку и культуру. Но уже к III-IV вв. наступило осознание того факта, что само христианское учение, Евангелие, послание апостола Павла, Откровение Иоанна Богослова, проповеди Иисуса Христа – это лучшие образцы красноречия, создававшиеся, по-видимому, первоначально в устной форме, передававшиеся из уст в уста. Появилось такое направление в риторике, называемое гомелетикой – теория и искусство проповеди. Гомелетика формировала новый тип оратора – проповедника. В богословских

учебных заведениях действовали кафедры гомелетики, которую преподавали будущим пастырям, преподавателям православных гимназий.

В России специальные исследования по риторике, освоение лучших европейских образцов началось только в XVII в. Первый учебник риторики на русском языке был написан Михаилом Васильевичем Ломоносовым в 1748 г. под названием «Краткое руководство к красноречию. Книга первая, в которой содержится риторика, показывающая общие правила обою красного речия, то есть оратории и поэзии, сочиненная в пользу любящих словесные науки». М.В. Ломоносов определяет риторику как науку о письменной и устной речи; это свод правил, ему предлагалось следовать в тех устных и письменных произведениях, в которых затрагивались преимущественно государственные, общественные и религиозно-философские темы. В своем труде русский ученый выделяет собственно риторику, т.е. учение о красноречии вообще, касающееся прозы и стихов; ораторию, т.е. наставление к сочинению речей в прозе; поэзию, т.е. наставление к сочинению поэтических произведений. Риторика М.В. Ломоносова состоит из трех частей: «О изобретении», «Об украшении», «О расположении». Вот как он обосновывает построение своей книги: «Риторика есть учение о красноречии вообще... В сей науке предлагаются правила трех родов. Первые показывают, как изобретать оное, что о предложенной материи говорить должно; другие учат, как изобретение украшать; третьи наставляют, как оное располагать надлежит, и поему разделяется риторика на три части – на изобретение, украшение и расположение». Основные теоретические положения риторики в книге М.В. Ломоносова сопровождаются цитатами из сочинений знаменитых писателей Древней Греции и Древнего Рима, Средневековья, Возрождения и Нового времени, данными в авторском переводе. Много в учебнике примеров, написанных самим Ломоносовым, в том числе стихотворных.

Все позднейшие русские риторики основывались на труде М.В. Ломоносова.

Определение современной риторики звучит так: риторика – это теория и мастерство эффективной (целесообразной, воздействующей, гармонизирующей) речи. Понятие гармонизирующей речи является основным в современной риторике. Гармонизирующая речь обеспечивает наилучшее взаимопонимание между людьми, конструктивное решение возникающих конфликтов, объединение участников общения.

Предметом современной риторики является мыслеречевая деятельность человека в разных жизненных ситуациях, т.е. мысль и слово. Причем современная риторика – это прежде всего школа мысли, а затем школа слова. Речь интересует риторику как средство выражения мысли.

Выделяется два вида риторики: общая и частная. Общая риторика излагает основы ораторского мастерства, т.е. обучает общим правилам построения речи. В частной риторике изучаются законы эффективной речи, действующие в таких сферах профессиональной деятельности, где роль слова особенно важна (юриспруденция, журналистика, педагогика и др.).

Достичь понимания между говорящим и слушающим помогают четыре фундаментальных закона риторики.

1. Закон гармонизирующего диалога. Эффективное речевое общение возможно только при диалогическом взаимодействии участников общения, поэтому риторы советуют любой монолог превращать в диалог, чтобы пробудить мысли и чувства слушателей.

2. Закон ориентации и продвижения адресата. Этот закон требует, чтобы слушатель чувствовал, что вместе с говорящим продвигается к цели. Для этого говорящий должен использовать в речи слова, указывающие на порядок событий (во-первых, во-вторых и т.д.), резюмирующие слова (следовательно, итак и т.д.), связочные предложения (Рассмотрим следующую проблему; перейдем к следующему вопросу...).

3. Закон эмоциональности речи. Он требует, чтобы говорящий не только мыслил, но и чувствовал, переживал эмоционально то, о чем он сообщает, и умел выразить свои эмоции в речи.

4. Закон удовольствия. Речь действенна только тогда, когда доставляет слушателю удовольствие. Мощными средствами выполнения этого закона являются богатство и выразительность речи.

Первый закон гармонизирующего диалога самый главный. Три остальных закона раскрывают его и показывают, как он осуществляется в реальной риторической практике.

Виды ораторских речей по сфере применения

п/п	Виды ораторских речей	Разновидности
1	Академическое красноречие	- научная речь; - педагогическая речь; - научно-просветительская речь
2	Судебное красноречие	- прокурорская (обвинительная) речь; - адвокатская (защитительная) речь
3	Социально-политическое красноречие	- социально-политическая речь; - парламентская речь; - дипломатическая речь; - военно-патриотическая речь; - митинговая речь; - агитаторская речь

4	Церковно-богословское красноречие (его изучает специальная наука гомилетика, с древнегреческого – искусство беседы)	- речь для прихожан; - речь для служителей.
5	Социально-бытовое красноречие	- юбилейная речь; - приветственная речь; - застольная речь; - надгробная речь; - поминальная речь

Виды и жанры ораторской речи по цели высказывания

	Виды	Жанры
1	Информационная речь – речь, формирующая в слушателях новое знание о предмете или явлении объективного мира, а также речь, передающая точку зрения автора	- лекция; - доклад; - сообщение; - информация; - отчет; - отклик; - самопредставление (монолог о себе); - рассказ-воспоминание; - инструктаж; - программная речь; - рекомендация
2	Эпидейктическая (воодушевляющая) речь – торжественная речь по случаю, имеющая своей целью создание у адресата определенного эмоционального состояния (удовлетворения, наслаждения, радости, гнева, скорби, презрения)	- приветствие; - поздравление; - благодарственное слово; - похвальное слово; - представление гостя; - вступительное слово; - заключительное слово; - напутственное слово; - надгробное слово; - тост
3	Убеждающая речь – речь, предназначенная воздействовать на мысли аудитории (формировать новые взгляды, изменять существующие взгляды)	- совещательная речь; - обвинительная речь; - оправдательная речь; - размышление (речь в прениях, дебатах);

		- заявление; - опровержение
4	Призывающая к действию речь – речь, ставящая своей целью воздействие на поступки слушателей	- воззвание; - предложение; - обращение; - рекламная речь

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение риторике. Укажите законы современной общей риторике.

2. Охарактеризуйте виды ораторских речей.

3. Перечислите виды и жанры ораторской речи по цели высказывания.

4. Прочитайте определения риторике в античной традиции и в русских «Риториках» XVII-XIX вв. Найдите в них ключевые слова. Сформулируйте общее в этих определениях. Сравните с современной трактовкой риторике.

Определяем риторике как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета (Аристотель).

Риторика есть искусство хорошо и украшенно говорить (Квинтилиан).

Красноречие есть искусство о всякой данной материи красно говорить и тем преклонять других к своему об одной мнению (М.В. Ломоносов).

Оратория есть искусство преклонять словом других к своему намерению (Амвросий Серебряников)

Пленить воображение, убедить разум и тронуть сердце других посредством слова есть то изящное искусство, которое называется красноречием (И.С. Рижский)

Красноречие есть дар потрясать души, переливать в них свои страсти и сообщать им образ своих мыслей (М.М. Сперанский).

5. Подготовьте информационные сообщения на темы:

- а) риторика в Древней Греции;
- б) риторика в Древнем Риме;
- в) риторические традиции в России.

6. Основной аргумент противников риторике: «Эта наука помогает скрывать истинные (иногда низменные) мысли за красивыми словами, помогает обманывать людей». Согласны ли вы с этим? Не получится ли так, что,

отказавшись от этой науки, человек окажется не способен удачно выражать свои мысли – и низменные, и благородные? Насколько риторика виновата в том, что на свете существуют лжецы и мошенники?

7. Одинаковы ли профессиональные риторические умения людей разных профессий? Какими профессиональными риторическими качествами должен обладать продавец, бизнесмен, следователь, педагог, политик, священник? Докажите, что существуют профессии, в которых риторические умения малосущественны.

8. Кто из известных тележурналистов, на ваш взгляд, лучше владеет словом? Какие качества отличают его речь: логичность, эмоциональность, знание фактов, правильность, точность, уместность, образность, индивидуальность? Насколько взаимодополняют друг друга речь журналиста и его внешний облик? Кто из современных политических деятелей, по вашему мнению, лучше других владеет словом? Мотивируйте свой ответ. Какие качества речи наиболее значимы для тележурналиста, а какие – для политического деятеля?

ТЕМА 2. ОБЩЕНИЕ И ЕГО СЛАГАЕМЫЕ

Общаясь, люди создают друг друга.

(Д.С. Лихачев)

Общение – это сложный многогранный процесс, который может выступать в одно и то же время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга.

Для того чтобы общение состоялось, необходимы следующие составляющие:

- наличие субъекта (адресанта) речи и адресата;
- предмет разговора;
- общий язык.

Оптимальное общение – такое взаимодействие, которое создает наилучшие условия для выработки и реализации непротиворечащих коммуникативных целей всех партнеров по общению, для создания благоприятного эмоционального климата вследствие преодоления различного рода барьеров, а также для максимального раскрытия личности каждого.

Функции общения:

- 1) инструментальная функция (общение как вспомогательный компонент совместной предметной деятельности, например ремонт машины, уборка);
- 2) синдикативная функция, или функция объединения (общение предполагает создание единства вступивших в него участников);
- 3) функция самовыражения, которая по своей сути ориентирована на взаимопонимание, контакт;
- 4) трансляционная функция (передача конкретных способов деятельности, оценочных критериев и программ, например обучение).

Выделяются следующие виды общения:

- по цели общение может быть фатическое (неинформационное) и информационное (нефатическое);
- по знаковой системе, использованной при общении: вербальное – невербальное;
- с точки зрения форм существования языка различают устное и письменное общение;
- по постоянной\переменной коммуникативной роли я-говорящего и ты-слушающего: монологическое – диалогическое;
- по положению коммуникантов относительно друг друга в пространстве и времени: контактное – дистантное;
- по наличию\отсутствию какого-либо опосредующего «аппарата» (телефонный разговор, скайп, письмо): опосредованное-непосредственное;
- по количеству участников: межличностное – публичное – массовое;
- по характеру взаимоотношений общающихся и обстановки общения: частное – официальное;
- по отношению к соблюдению\несоблюдению строгих правил построения и использования готового текста: свободное – стереотипное;
- с точки зрения личностных отношений и оценок при соблюдении или нарушении социального равновесия различают общение кооперативное и конфликтное.

Конструктивное (кооперативное) общение требует от говорящего и от адресата соблюдения определенных правил, которые обеспечивают принцип коммуникативного сотрудничества между собеседниками и помогают реализовать коммуникативное намерение. Правила эффективного общения были выведены еще Аристотелем, а затем дополнены Г. Грайсом, Дж. Личем и другими учеными.

Правила Аристотеля	Максимы кооперации Г. Грайса	Максимы вежливости Дж. Лича
1. Говори то, что важно. 2. Говори правду. 3. Говори ясно	1. Максима количества: сообщай ровно столько информации, сколько требуется для осуществления целей общения, не больше, не меньше. 2. Максима качества: в высказывании должна сообщаться истина, следует избегать ложных утверждений и таких, для которых нет достаточных оснований. 3. Максима отношения или релевантности: не отклоняйся от темы, говори по существу. 4. Максима способа выражения или манеры речи: говори ясно	1. Максима такта: уменьшайте затраты других, увеличивайте собственные затраты, т.е. соблюдайте интересы других. 2. Максима великодушия: уменьшайте собственную выгоду, увеличивайте выгоду других. 3. Максима одобрения: уменьшайте порицания других, увеличивайте одобрения других. 4. Максима скромности: меньше хвалите себя, больше порицайте себя. 5. Максима согласия: уменьшайте разногласия, увеличивайте согласие между собой и партнерами. 6. Максима симпатии: уменьшайте антипатии, увеличивайте симпатии между собой и партнером

С правилами эффективного речевого общения связаны стратегии и тактики общения. Стратегии ориентированы на общий замысел конечной цели общения; тактики состоят из конкретных речевых ходов, соответствующих общей стратегии. Выбор стратегии (линии поведения) предопределен в первую очередь социальным опытом индивида, сложившимся у него стилем взаимодействия, а также целью и ситуацией общения. Тактика представляет собой совокупность приемов, направленных на выполнение задач в рамках выбранной линии поведения.

В зависимости от целей межличностного общения выделены стратегии общения.

Императивное общение – это авторитарная, директивная форма взаимодействия с партнером по общению для достижения контроля над его поведением, установками и мыслями, принуждения его к определенным

действиям или решениям. Партнер рассматривается как объект воздействия, выступает пассивной стороной. Особенностью императива выступает неприкрытость конечной цели общения (принуждение партнера) на основе применения приказов, указаний, предписаний и требований. Императивное общение достаточно эффективно в тех сферах деятельности, где отношения «начальник - подчиненный» являются необходимым условием (армия, милиция, другие силовые структуры, деятельность в экстремальных условиях и при чрезвычайных обстоятельствах). Применение императива совершенно неуместно в интимно-личностных и супружеских отношениях, детско-родительских контактах, педагогике.

Манипулятивное общение – это форма межличностного общения, когда имеется скрытое воздействие на партнера по общению для достижения своих намерений, стремление добиться контроля над его поведением и мыслями. Как и императив, манипуляция предполагает объектное восприятие партнера по общению, его восприятие не как целостной уникальной личности, а как носителя определенных, «нужных» манипулятору свойств и качеств. Манипуляции часто используются в бизнесе и деловых отношениях, в области идеологии и пропаганды. Важно понимать, что существует опасность переноса навыков и средств манипулятивного воздействия из деловой и идеологической сфер взаимоотношений в другие. В этом случае сильнее всего разрушаются отношения, построенные на любви, дружбе и взаимной привязанности.

Диалогическое общение – это равноправное субъект-субъектное взаимодействие для взаимного познания партнеров по общению и самопознания, что предполагает соблюдение ряда правил взаимоотношений:

- психологический настрой на актуальное психологическое состояние собеседника и свое собственное по принципу «здесь и теперь»;
- безоценочное восприятие личности партнера, установка на доверие к его намерениям;
- восприятие партнера как равного, имеющего право на собственные мнения и решения;
- включение в содержание общения проблем и нерешенных вопросов (проблематизация);
- ведение разговора от своего имени, без ссылки на мнения других, представляя свои истинные чувства и желания (персонифицированное общение).

В реальности при диалогическом взаимодействии субъекты занимают равные психологические позиции независимо от социальных статусов, признают равенство активных коммуникативных ролей друг друга, оказывают психологическую поддержку друг друга в условиях сохранения автономности личности и саморегуляции своих коммуникативных действий. Из указанных

стратегий диалогическое общение позволяет достичь большего взаимопонимания, самораскрытия партнеров, создавая условия для взаимного личностного роста.

Реальная ситуация взаимодействия создается единством стратегии и тактики общения. Тактика общения – реализация в конкретной ситуации коммуникативной стратегии на основе владения техникой общения (совокупности конкретных коммуникативных умений: говорить и слушать) и знаний правил общения.

Главный критерий тактического взаимодействия – показатель «отношение - обращение», отражающий степень готовности получать в общении не только положительные эмоции, но и критические замечания, не навязывать собственную точку зрения. Кроме того, на форму взаимодействий партнеров влияют их личностные особенности, свойства и качества. Непосредственные представления о партнере взаимодействия определяют тактику взаимодействия. Тактические характеристики взаимодействий:

- степень открытости и экспрессивная выразительность субъектов;
- соответствие речевого поведения ситуации (возрасту партнера, уровню его образования и проч.);
- реальное, без предубеждений и оценок, отношение к партнеру;
- мера искренности и доверия;
- вежливость и уважение.

Двумя основными факторами, определяющих тактические позиции субъектов общения, являются факторы доминирования – подчинения. На этой основе в общении выделяют следующие тактические позиции: 1) доброжелательная позиция принятия собеседника; 2) нейтральная позиция; 3) враждебная позиция непринятия собеседника; 4) доминирование, или «общение сверху»; 5) «общение на равных»; 6) подчинение, или позиция «снизу».

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Раскройте содержание и соотношение понятий «коммуникация» и «общение».

2. Укажите виды и функции общения.

3. Охарактеризуйте основные стратегии общения. Приведите примеры из художественной литературы.

4. Составьте свод правил для говорящего и слушающего. Сравните их с теми, которые представила Н.И. Формановская в книге «Коммуникативно-практические аспекты единиц общения. М., 1998. С. 69.

5. Прочитайте текстовые фрагменты. Определите, каким принципам общения следует персонаж при выборе речевых форм.

а) - А простите... это ты... это вы... - он сбился, не зная, как обратиться к коту, на «ты» или на «вы», - вы тот самый кот, что садились в трамвай?

- Я, - подтвердил польщенный кот и добавил: - Приятно слышать, что вы так вежливо обращаетесь с котом. Котам обычно почему-то говорят «ты», хотя ни один кот ни с кем не пил брудершафта.

- Мне кажется почему-то, что вы не очень-то кот, - нерешительно ответил мастер.

(М. Булгаков)

б) – Умненький, благоразумненький Буратино, хотел бы ты, чтобы у тебя денег стало в десять раз больше?

- Конечно, хочу! А как это делается?

- Проще простого. Пойдем с нами.

- Куда?

- В страну Дураков!

(А. Толстой)

6. Определите, какие правила общения нарушаются персонажем.

У Грушницкого страсть была декламировать: он закидывал вас словами, как скоро разговор выходил из круга обыкновенных понятий; спорить с ним я никогда не мог. Он не отвечает на возражения, он вас не слушает. Только что вы остановились, он начинает длинную тираду, по-видимому, имеющую какую-то связь с тем, что вы сказали, но которая в самом деле есть только продолжение его собственной речи (М.Ю. Лермонтов).

7. Прочитайте тексты, определите, какой вид общения в них представлен.

а) Горбун получил анонимное любовное письмо, приглашение на свидание:

- Будьте в субботу пятого апреля в семь часов вечера в сквере на Соборной площади. Я молода, богата, свободна и - к чему скрывать! - давно знаю, давно люблю вас, ваш гордый и печальный взор, ваш благородный, умный лоб, ваше одиночество... Я хочу надеяться, что и Вы найдете, быть может, во мне душу, родную Вам... Мои приметы: серый английский костюм, в левой руке шелковый лиловый зонтик, в правой - букетик фиалок... (И.С. Бунин)

б). - Ой, Люсь, говори погромче! Что-то тебя совсем не слышно. Люсь, ты здесь? Нас не разъединили? Да, да, теперь лучше слышу. Я уже все тебе сказала. Целую. Пока.

в) - Вы тут что расселись! Молодежь называется! Не видите, старик еле живой стоит, а вы и не уступите, не дадите сесть! Совести нет совсем.

- Не приставай, тетка! Мы тоже с работы едем, устали как собаки (запись устной речи).

8. Прочитайте письмо Л.Н. Толстого французскому писателю Р. Сайану. Охарактеризуйте ситуацию общения и цель этого письма.

1888 г. Октябрь? Ясная Поляна.

Милостивый государь. Я очень огорчен, что причинил вам неприятность, и прошу вас простить мне мою ошибку, совершенно невольную, как вы увидите из дальнейшего.

В России выходит очень мало распространенный ежемесячный листок «Рабочий». Один из моих друзей дал мне номер этого журнала, где находился перевод с переделкой, применительно к русской жизни, вашего рассказа «Le pere Martin», но без фамилии автора, предложив мне использовать его для переработки в народную сказку. Рассказ мне очень понравился; я лишь немного изменил стиль, прибавил несколько сцен и отдал моему другу для издания без моего имени, как то было условлено между нами не только относительно «Le pere Martin», но и вообще рассказов, мною написанных. При втором издании издатель просил у меня разрешения выставить мое имя на полученных от меня рассказах. Я дал согласие, упустив из виду, что среди рассказов, из которых восемь были мои, находится и не принадлежащий мне — «Le pere Martin», но так как он был мною переделан, издатель поставил и на нем мое имя. Редактируя одно из изданий, я прибавил к заглавию: «Где любовь, там и бог» в скобках: «заимствовано с английского», так как друг, давший мне журнал, сказал, что это рассказ английского автора. Но в полном собрании моих сочинений эта прибавка была опущена; ту же ошибку допустил и переводчик. Вот каким образом, милостивый государь, я, к моему великому сожалению, оказался виновен перед вами в неумышленном плагиате и настоящим письмом с величайшим удовольствием подтверждаю, что рассказ «Где любовь, там и бог» есть не что иное, как перевод и приспособление к русским нравам вашего чудесного рассказа «Le pere Martin».

Прошу вас, милостивый государь, простить мне мою небрежность и принять уверение в моих братских чувствах.

Лев Толстой.

9. Прочитайте диалоги. Какие цели общения достигнуты, какие – нет? Можно ли назвать общение эффективным? Почему?

1. Дочь смотрит телевизор, входит мама:

– Лена, ты не сходишь в магазин, а то скоро ужин, а хлеба нет...

– Ну вот... Вечно так, как по телевизору КВН, так мне то за хлебом надо идти, то ведро выносить, то с собакой надо гулять... И все надо, надо...

– Конечно, надо, ведь в жизни у каждого есть свои обязанности, хотим мы этого или не хотим... Я вот тоже после работы вместо того, чтобы ужин готовить, лучше бы отдохнула, полежала, посмотрела телевизор. Я КВН тоже очень люблю. Но ужинать-то надо.

– Мам, а давай мы досмотрим вместе, а потом я быстренько сбегаю в киоск за хлебом и вместе приготовим ужин! Как тебе мое предложение?

– Принимается.

2. Мальчик кричит из окна другу в доме напротив:

– Серега! Серега!

– А?

– Что задано по ботанике?

– А? Что? Не слышу! Громче!

– Что, спрашиваю, по ботанике задано?

– А? Что задано? По математике? Сейчас посмотрю. Пятьдесят шестое задание.

– Шестьдесят шестое?

– Нет, пятьдесят шестое!

– Понял, шестьдесят шестое.

3. В маршрутном такси:

– Передайте водителю! (Передает деньги.)

– А почему Вы со мной так грубо разговариваете?

– А что тут грубого? Вам что, трудно передать? Вы же рядом сидите!

Первый пассажир молча передает деньги и отворачивается.

10. Умение эффективно и бесконфликтно общаться с людьми – природный талант или результат обучения? Все ли могут научиться эффективно общаться?

ТЕМА 3. РЕЧЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Речевая деятельность – это способ реализации общественно-коммуникативных потребностей человека в процессе общения. Речь при этом становится средством формирования и формулирования мысли, это определяет творческий интеллектуальный характер речевой деятельности. Речевая деятельность прежде всего **текстовая** деятельность, основанная на

умении создавать и воспринимать высказывания (тексты) в процессе речевой коммуникации.

Выделяют продуктивные и рецептивные виды речевой деятельности. К продуктивным относятся говорение и письмо, этот вид речевой деятельности предполагает создание текстов в устной и письменной форме.

Рецептивные виды речевой деятельности связаны с восприятием и осмыслением устных и письменных текстов, к ним относятся слушание и чтение.

Говорение. Речевое высказывание в процессе говорения создается на глазах слушателей, оно творится в момент его произнесения, в момент его реализации. Нужно отличать говоримую речь от озвученной письменной речи (чтение). В процессе говорения мысль опережает слово, что порождает определенные трудности, связанные с оформлением высказывания, с подбором необходимых средств языка. Этим объясняются другие особенности говорения:

- оговорки, пропуски слов, что свидетельствует о корректировке высказывания в процессе его создания на глазах слушателей;

- различного рода перебивы, срывы начатой конструкции, замена ее другой;

- наличие пауз, которые выполняют различные функции. Создавая устное высказывание в процессе говорения, автор автоматически использует речевые клише, типовые конструкции в сочетании с нестандартными оборотами.

Говоримая речь может быть спонтанной, частично-спонтанной, подготовленной.

Письмо (письменная речь) – вид речевой деятельности, в процессе которого содержание высказывания передается с помощью графических знаков.

Слушание – вид речевой деятельности, в основе которого лежит восприятие и осмысление звучащих текстов.

Виды слушания:

1. Глобальное – предполагает восприятие в целом, когда достаточно определить, о чем шла речь в высказывании, какова его основная мысль (восприятие теле- и радиопередач, лекций популярного характера, повседневных сообщений и т.д.)

2. Детальное слушание – осознание самых главных, значимых компонентов текста, глубокое осмысление его содержания.

3. Критическое слушание – реализуется при установке на выражение своей точки зрения по поводу содержания речи, позиции автора.

Способы слушания:

1. Молчаливое, нереклексивное слушание – произнесение малозначащих реплик: ну, да, это так, понимаю.

2. Реклексивное, немолчаливое слушание: активное вмешательство в речь говорящего. Основные приемы реклексивного слушания: выяснение, перефразирование, отражение чувств (эмпатия).

Чтение – вид речевой деятельности, в основе которого лежит восприятие и осмысление письменного текста.

Выделяются следующие виды чтения:

1. Ознакомительное – беглое просматривание, фрагментарное, избирательное прочитывание текста, чтобы выявить в самом общем виде его характер.

2. Изучающее чтение – тщательное прочтение текста и его анализ с установкой на полное понимание и сохранение в долговременной памяти.

Механизмы речевой деятельности «работают» в коре головного мозга, и о том, как это происходит, исследователи узнают по косвенным признакам. Тем не менее, на современном этапе развития теории речевой деятельности и таких областей знания, как психолингвистика, психология речи и др., получены данные о том, как в самом общем виде происходит процесс создания и восприятия текстов (высказываний). Как и всякая деятельность, речевая деятельность осуществляется поэтапно.

1. Побудительно-мотивационный этап предполагает возникновение мотива речевой деятельности, что связано с характером общения, с особенностями речевой и коммуникативной ситуации, в которой оказался человек. В процессе деятельности возникает ситуация, которая побуждает человека высказать свою точку зрения, возразить по поводу сказанного.

2. Ориентировочный этап. На этом этапе происходит обдумывание, планирование, выбор характера речевого поведения, формирование первоначального представления о жанре и стиле высказывания. Другими словами, человек выбирает способ решения сформулированной на предыдущем этапе коммуникативной задачи, способ реализации коммуникативного намерения: попросить – потребовать – покланчить – убедить.

3. Исполнительский этап – озвучивание замысленного текста.

4. Этап контроля – анализ коммуникативных удач и неудач.

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение речевой деятельности. Укажите виды и особенности речевой деятельности.

2. Охарактеризуйте механизмы речевой деятельности.

3. Прочитайте следующие фрагменты из художественных произведений и с помощью знаков «плюс» и «минус» отметьте, какие этапы речевой деятельности персонажей отражены (+) и не отражены (-) в каждом из отрывков.

А) «Надо будет ему возразить так, - решил Берлиоз, - да, человек смертен, никто против этого не спорит. А дело в том, что...».

Однако он не успел выговорить этих слов, как заговорил иностранец: – Да, человек смертен, но это было бы еще полбеды. Плохо то, что он иногда внезапно смертен, вот в чем фокус!

(М. Булгаков. Мастер и Маргарита)

Б) – С вами я бы скорее выучилась, я почему-то уверена в вас, - сказала Кити Левину.

- И я уверен в себе, когда вы опираетесь на меня, - сказал он, и тотчас же испугался того, что сказал, и покраснел.

(Л.Н. Толстой. Анна Каренина)

В) Потом она спросила, сознавая глупость вопроса, но не в силах остановиться, давно ли он играет в шахматы. Он ничего не ответил, отвернулся, и она так смутилась, что стала быстро перечислять все метеорологические приметы вчерашнего, сегодняшнего, завтрашнего дня.

(В. Набоков. Защита Лужина)

Персонаж	Берлиоз	Левин	Она
Побудительно-мотивационный этап			
Ориентировочный этап			
Исполнительский этап			
Этап контроля			

4. Заполните таблицу.

Учитель слушает, если он....	Учителя слушают, если он...

5. Прочитайте текст. В нем на каждой строке пропущено по две буквы.
Первая и единственная страна на нашей... –
..те, уже однажды применившая страшное о.. –
..е – США, – продолжает насыщать им св..
..сеналы. Эта же страна с настойчивост..
..яка «оспаривает первенство» в размещен..
..ерного оружия на территории западноев.. –
..йских стран, милитаризации космоса. Да..
..мая ухищренная пропаганда не может за.. –
..вать того факта, что этот опасный ку..
..авящей верхушки США и тех, кто ее подд.. –
..вает, нацелен против тех стран, котор..
..ердо и последовательно отстаивают м.. .

6. Прочитайте текст, в котором пропущены окончания слов.

В окрестно Токио действ... 71 станц... по прогнозиро... землетряс.... Их сооруже... начал... семь лет наз..., когда японс... парламе... издал соответству... закон. 20 таких станц... находят... на земн... поверх..., остальн... – в скважи..., глубоко под зем.... Станц... имею... сверхчувствитель... электрон... оборудо...; вся информа..., получае... ими, поступа... в специаль... цент..., где обрабатыва... с помощ... компью.... За пять лет, с серед... 1979 г. до серед... 1984 г., аппараты стан... зарегистри... 28 тыс... подзем... толч... различ... сил....

7. Прослушайте текст один раз и как можно быстрее оцените следующие за ним утверждения как истинные или ложные.

Торговец только что выключил свет в магазине, когда появился какой-то человек и потребовал денег. Владелец открыл кассу. Содержимое кассы было собрано, и грабитель поспешно скрылся. Полицейский был извещен незамедлительно.

1. Человек появился сразу после того, как владелец выключил свет в магазине.

2. Грабитель не требовал денег.

3. Владелец магазина собрал содержимое кассы.

4. В кассе были деньги, но не сказано, сколько.

5. Грабитель потребовал деньги торговца.

6. В событиях принимали участие три человека: владелец магазина, человек, который потребовал денег, и полицейский.

ТЕМА 4. РИТОРИЧЕСКИЙ КАНОН

Античный риторический канон – это разработанная в классической риторике модель порождения ораторского выступления, прослеживающая весь путь от возникновения темы и осмысления цели оратора до его выступления перед слушателями.

В классическом каноне риторики пять частей, и каждая часть отражает определенный этап этого пути. Ни один из этапов не реализуется отдельно. Последовательность частей (этапов) их такова.

1. Инвенция (нахождение, изобретение). На этом этапе необходимо найти тему будущего выступления, подобрать материал для развития темы и ее эффективного раскрытия.

2. Диспозиция (расположение). Подобранный на первом этапе материал необходимо расположить так, чтобы каждый фрагмент оказался эффективным для раскрытия темы, ее восприятия и понимания. Очень важные части текста – начало и заключение – следует продумывать, поскольку именно они привлекают слушателей и запоминаются больше всего.

3. Элокуция (выражение, украшение). Найденный материал нужно точно, ярко, выразительно облечь в слова, подобрав такие средства выразительности, которые позволят сделать текст структурно и содержательно неповторимым.

4. Мемория. Запоминание речи.

5. Акцио. Произнесение речи.

Инвенция

Этот термин встречается в античной риторике и означает нахождение, изобретение мыслей и идей, которые должны быть представлены в речи. Изобретение речи начинается с выбора темы. Тема – это то, о чем говорится в речи. Тема может формулироваться одним словом или словесным комплексом, например «счастье», «спорт», «деловая Россия» и т.д. Тема обычно подсказывается ситуацией общения и жанром речи. Определив тему, ритор готовит утверждение или решает, что он может сказать по данной теме. Дальнейшее развитие темы может пойти по самым разным направлениям. Техническое управление процессом развития мысли в речи представляется через систему топосов как способов создания и воплощения замысла в содержании речи. Таким образом, топосы – это смысловые модели, или способы, развертывания мысли и речи.

Традиционно выделяют следующие смысловые модели, или топосы:

1. Смысловая модель определение. Один из самых распространенных топосов. Рассуждение о всяком явлении начинается именно с определения, когда необходимо показать, что есть что? Кто есть кто? Риторическое

определение кроме правильности требует новизны, неожиданности, привлекательности. Например:

Математика – царица наук, арифметика – царица математики (К.Ф. Гаусс, немецкий математик, 18 век).

Химия – правая рука физики, математика – ее глаз (М.В. Ломоносов).

Студент – это не сосуд, который надо заполнить знаниями, а факел, который нужно зажечь (Л. А. Арцимович, физик).

2. Смысловая модель целое-части. Каждый предмет может быть определен как целое и рассмотрен в его частях. Рассмотрение предмета по частям – возможный прием построения многих текстов: как научных рассуждений, так и художественных рассказов. Так, всякое обращение к коллективу предполагает затрагивание деятельности каждого либо большинства работающих или учащихся в нем, разные области деятельности этого коллектива. Всякая презентация предприятия, предмета использует данный топос. Наиболее ярко данный топос представлен в отрывке из рассказа Н. Тэффи «Курорт».

«Знаете ли вы, господа, что такое курорт?

Курорт состоит из следующих элементов:

а) воды,

б) доктора,

в) больного,

г) музыки.

Вода течет из крана в стакан или ванну.

Доктор получает деньги и делает знающее лицо.

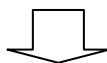
Больной поддерживает докторское существование.

Музыка допекает больного, чтобы он не так скоро оправился.

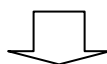
Все, взятое вместе в определенных дозах, образует гармоничное целое, называемое – курорт».

3. Смысловая модель род-вид. Позволяет развивать мысль исходя из видовых характеристик предмета. Каждый предмет рассуждения может быть возведен к определенному роду и разделен в свою очередь на виды.

Образовательное учреждение



Школа



СОУ

Лицей

Гимназия

Частная школа

4. Смысловая модель «свойства» – характеристика предмета через его особенности. Данная модель предполагает ответ на вопрос: каков этот предмет?

Свойства могут быть внешние, внутренние, функциональные. Например:

1) *Свойства внешние*: «Печальная и своеобразная фигура Чаадаева резко выделялась грустным упреком на тяжелом фоне московской high life... Как ни была густа толпа, глаз находил его тотчас – лета не исказили его стройного стана, его бледное, нежное лицо было совершенно неподвижно, живой протестацией смотрел он на вихрь лиц, бессмысленно вертевшихся около него».

2) *Свойства внутренние*:

«Предложение — основная единица синтаксиса, предназначенная для выполнения коммуникативной функции — функции сообщения. Основными признаками предложения являются предикативность, интонационная оформленность и грамматическая организованность».

«Суворов никогда не имел при себе ни экипажа, ни кровати, ни даже лошади. Когда на нем были его сапоги, он не считал себя раздетым; миска солдатских щей заменяла ему обед; когда ему было жарко, он ходил по лагерю в одной сорочке; ел копченую рыбу, кислую капусту, соленые огурцы и кашу; ложась спать снимал сапог только с одной ноги и шпоры с другой; забавлялся тем, что разрывал простыни из тонкого голландского полотна и дорогие китайские одеяла» (Граф Федор Гаврилович Головкин).

3) *Свойства функциональные*: (описание того, что может делать предмет речи):

Функции речевого этикета:

- 1) контактоустанавливающая;
- 2) выражение эмоций;
- 3) функция волеизъявления и т.д.

5. Смысловая модель «сравнение» (предметов, явлений, ситуаций, людей и т.д.) Поиск сходств и различий между двумя или более предметами речи. Например:

а) «Представьте, что слово – это цветок. Цветы, собранные вместе, составляют букет. Но только от человека зависит, каким он будет: вызывающим или скромным, невзрачным или радующим глаз. Так же и предложение зависит только от человека, от его умения выбрать нужные слова, красивые по звучанию и подходящие по смыслу...»

б) «Мой город похож на муравейник, в котором идет каждодневное непрекращающееся движение... У каждого человека свой, четко проложенный

маршрут, и он деятельно и быстро проходит его изо дня в день, зачастую с хмурым, неинтересным выражением лица. Не знаю, контактируют ли между собой муравьи в процессе трудовой деятельности, но наш московский «муравейник» очень разобщен: каждый бежит сам по себе. Очень хочется остановить этот поток, улыбнуться всем...

Муравейник напоминают московские улицы, магазины, музеи, но особенно остро эта ассоциация возникает в метро.

Вот бы посмотреть сверху на все происходящее там. Настоящий муравейник!»

6. Смысловая модель «имя». Данный топос предполагает обращение к происхождению слова, или к его значению. «Имя» как бы подсказывает: присмотритесь внимательнее к ключевым словам темы, проанализируйте их значение (пользуясь толковым или этимологическим словарем). Философскую основу данного рассуждения составляет следующее положение теории именования: «Если имя вещи дано верно, то действия с вещью будут правильными». Выбор верного слова-названия, а затем толкование избранного слова-понятия – одна из задач ратора. С объяснения ключевого слова, его истории, этимологии, разбора и толкования слова по частям начинается множество речей или текстов.

Диспозиция

Традиционно выделяют в речи вступление, основную часть и заключение.

Вступление является обязательным элементом любого публичного выступления. В хорошо подготовленной аудитории вступление может быть минимальным, в менее подготовленной, незнакомой аудитории вступительная часть должна быть более развернутой.

Виды вступлений

1. Обращение к событию, месту, времени.
2. Обращение к борьбе, конфликту, противоречиям между людьми, различиям во мнениях.
3. Ссылка на общеизвестный и общедоступный источник информации.
4. Риторический вопрос.
5. Ссылка на свое эмоциональное состояние.
6. Возбуждение любопытства.
7. Демонстрация какого-либо предмета.
8. Рассказ о себе, своем личном опыте, случае из вашей жизни, о прочитанном вами.
9. Цитирование.

10. Исторический эпизод.

11. Обращение к жизненным интересам слушателей, к тому, что волнует их ежедневно.

Основная часть выступления. В современных риториках выделяются следующие методы изложения материала в основной части выступления:

Индуктивный метод – изложение материала от частного к общему. Выступающий начинает речь с частного случая, а затем подводит слушателей к обобщениям и выводам. Этот метод нередко используется в агитационных выступлениях, когда трудно предусмотреть отношение аудитории к выдвигаемому тезису или когда оратор заранее знает, что его тезис будет встречен «в штыки». Аргументы располагаются от слабого к сильному по возрастающей.

Дедуктивный метод – изложение материала от общего к частному. Оратор в начале речи выдвигает какие-то положения, а потом разъясняет их смысл на конкретных примерах, фактах. Широкое распространение этот метод получил в выступлениях пропагандистского характера, когда аудитория относится к тезису благожелательно. При этом аргументы могут располагаться по убывающей: от сильного к слабому. Или по возрастающей от слабого к сильному и снова к слабому.

Метод аналогии – сопоставление различных событий, явлений, фактов. Обычно параллель проводится с тем, что хорошо известно слушателям. Это способствует лучшему пониманию излагаемого материала, помогает восприятию основных идей, усиливает эмоциональное воздействие на аудиторию.

Концентрический метод – расположение материала вокруг главной проблемы, поднимаемой оратором. Выступающий переходит от общего рассмотрения центрального вопроса к более конкретному и углубленному его анализу.

Ступенчатый метод – последовательное изложение одного вопроса за другим. Рассмотрев какую-либо проблему, оратор уже больше не возвращается к ней.

Исторический метод – изложение материала в хронологической последовательности, описание и анализ изменений, которые произошли в том или ином лице, предмете с течением времени.

Заключение должно составлять 1/6 объема речи. Типичные цели заключения:

1. Подвести итог сказанному.
2. Повторить основные тезисы, подчеркнуть главные мысли.
3. Дать оценку сказанному.
4. Дать ответ на вопрос, поставленный во вступлении.

5. Сделать прогноз каких-либо событий или явлений.
6. Четко сформулировать свою позицию или мнение по проблеме.
7. Вновь привлечь внимание к проблеме, о которой идет речь, подчеркнуть ее актуальность.

Исходя из этих целей, можно по-разному создавать заключение речи. Существуют разные приемы создания заключения.

1. Наметить тему следующего выступления. *«Итак, вы видите, что под влиянием птимальна крахмал из нерастворимого состояния перешел в растворимое. В следующий раз вы увидите, что изменения пошли гораздо глубже»* (Иван Петрович Павлов завершение первой лекции по «Физиологии пищеварения»)

2. Пригласить слушателей высказать свое мнение, поспорить. *«Друзья мои, я изложил вам один из взглядов на проблему, показал вам направление своих поисков, образ мысли. Но пришел сюда не поучать, а спорить по волнующим всех проблемам, пришел поучиться. Я слишком хорошо помню и разделяю завет великого греческого государственного деятеля и поэта Солона, изрекшего буквально следующее: «Старею, всегда учась!». Как это замечательно! Вот почему хочу поучаствовать в нашем научном диалоге, услышать другие мнения и точки зрения. Да-да, я пришел сюда спорить, чтобы учиться мыслить! Поучите, ну-ка!»* (Алексей Федорович Лосев, философ, филолог).

3. *Цитата, крылатое изречение, поговорка, народная мудрость.* Данная концовка особенно хорошо запоминается в аудитории среднего и ниже среднего уровня подготовленности. Например: «Правильно гласит народная мудрость – стерпится-слюбится»; «Правильно говорит русская поговорка – терпение и труд все перетрут. Таким образом, все зависит от нас».

4. *Обращение к слушателям.* Можно завершить выступление пожеланием слушателям хорошо провести выходные или летний отпуск, хорошо провести сегодняшний вечер и т.д., поздравить их с наступающими праздниками и др. В таком случае слушатели запоминают оратора в большей степени, нежели выражаемые им идеи.

5. *Кульминация.* Главная мысль высказывается в конце выступления на высокой эмоциональной ноте, например: «И история яркими буквами напишет имя этого человека над именами всех тех, кто пытался ему помешать!» Специалисты отмечают, что кульминация как эффективная концовка подходит не для всех типов публичных выступлений, но она обычно производит сильное впечатление на слушателей.

8. *Благодарность за внимание, комплимент аудитории.*

9. *Юмористическая концовка.* Это может быть шутка, анекдот, смешная история. «Если сможете - оставьте аудиторию смеющейся», - советовал Д.

Карнеги. Это традиционная концовка. Несколько менее традиционной ее может сделать небольшое расширение - если оратор не просто произнесет дежурную фразу «Благодарю за внимание», но и скажет несколько слов, положительно характеризующих сегодняшнюю аудиторию, ее уровень, интересные вопросы, которые были заданы, и др., т.е. скажет комплимент аудитории.

Например: «В завершение я хотел бы поблагодарить вас за внимание, В вашей аудитории мне было очень приятно выступать». Или: «Благодарю вас за внимание. Мне было очень приятно выступать в вашей внимательной и доброжелательной аудитории». Или: «Благодарю за внимание. И хочу отдельно поблагодарить вас за очень интересные вопросы, которые вы мне задавали».

Не рекомендуется заканчивать шуткой, не относящейся к делу, – это вызывает у аудитории недоумение, а если аудитория после ухода оратора осталась в недоумении, весь эффект от выступления исчезает.

Не следует извиняться: «я понимаю, мне не удалось все охватить», «я вижу, несколько утомил вас...» и др.

Не нужно ничего вспоминать дополнительно после того, как вы сформулировали вывод, – все впечатление от него будет смазано.

Нельзя обрывать речь без заключения и уходить.

Ни в коем случае нельзя оставлять аудиторию в настроении безнадежности и беспросветности в связи с нарисованными вами мрачными картинками - обязательно следует дать слушателям некоторую перспективу, наметить выход из положения и выразить уверенность в том, что худшее не произойдет. Завершать выступление надо только на оптимистической ноте.

Не рекомендуется завершать выступление фразой типа «*Вот и все, что я хотел сказать*» – заканчивать лучше фразой, относящейся к содержанию выступления или благодарностью за внимание.

Акции

В процессе выступления каждый оратор занимает определенную *риторическую позицию*, т.е. выбирает для себя роль, в которой он будет выступать. Таких риторических позиций можно выделить довольно много, назовем лишь наиболее типичные и часто используемые.

1. Позиция информатора. Такая позиция предполагает чистое изложение некоторого материала, сопровождающееся предупреждением о возможных ошибках в понимании

2. Позиция комментатора. Эту позицию обычно занимают, если аудитория основное знает и ждет дополнительных сведений и личных оценок.

3. Позиция собеседника. Эта позиция предполагает, что оратор разделяет интересы и заботы аудитории, выступает «на равных». Данная

позиция предполагает, что оратор обращается к аудитории с просьбой высказать свое мнение, широко использует вопросы.

4. Позиция советчика. Позицию советчика обычно занимают, если слушатели хорошо подготовлены в базовой области. Оратор в таком случае лишь «расставляет акценты».

5. Позиция эмоционального лидера. Эту позицию занимают в том случае, если в аудитории приподнятое настроение, если самого оратора хорошо знают и ждут с интересом и нетерпением. В позиции эмоционального лидера оратор чувствует себя достаточно свободно, допустимы импровизированные отступления от темы.

Есть и риторические позиции *коммуникативного самоубийства*, которых рекомендуется всячески избегать. К таким, прежде всего, относятся позиция *наставника* (оратор нравоучителен, категоричен); позиция *трибуна* (преувеличенный пафос), позиция *просителя* («потерпите, я скоро закончу»).

Необходимо иметь в виду, что только выступления, длящиеся не более одной минуты, можно проводить с одной позиции; подавляющее большинство выступлений следует проводить, занимая поочередно разные позиции по ходу выступления. Важно продумать перед выступлением, какие позиции вы будете занимать, излагая материал.

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение риторическому канону.

2. Охарактеризуйте части риторического канона (инвенцию, диспозицию, элокуцию, меморию, акцию).

3. Раскройте факторы, определяющие эффективность ораторской речи.

4. Определите тему текста, какова его основная мысль.

Существует вершина - чистый и гибкий русский литературный язык. Обогащение его за счет местных слов требует строгого отбора и большого вкуса. Потому что есть немало мест в нашей стране, где в языке и произношении, наряду со словами - подлинными перлами, есть много слов корявых и фонетически неприятных.

Что касается произношения, то, пожалуй, больше всего режет слух произношение с выпадением гласных - все эти "быват" вместо "бывает", "понимат" вместо "понимает". Местное слово может обогатить язык, если оно образно, благозвучно и понятно (К. Паустовский).

5. Прочитайте текст. Какую цель ставит перед собой автор?

Чтобы научиться ездить на велосипеде, надо **ездить** на велосипеде. Чтобы научиться писать, надо **писать**! Нельзя обставить себя хорошими рекомендациями, как писать, и сразу начать писать правильно и хорошо: ничего не выйдет. Поэтому пишите письма друзьям, ведите дневник, пишите воспоминания (их можно и нужно писать как можно раньше – не худо еще в юные годы – о своем детстве, например) (Д. Лихачев. Письма о добром и прекрасном).

6. Какие из предложенных тем относятся к узким, а какие – к широким?

- 1) Мир путешествий.
- 2) Достопримечательности Красноярского края.
- 3) Своеобразие культуры народов, проживающих в Красноярском крае.
- 4) Туризм.
- 5) Мой родной город.
- 6) Выбор профессии – выбор жизненного пути.
- 7) Глагол.
- 8) Человек и природа.
- 9) Действительные и страдательные причастия.

7. Подберите к узким темам подходящие по содержанию узкие темы.

1) Образование. 2) Жизнь выдающихся людей. 3) Политика. 4) Человек. 5) Лексика.

8. Подумайте, что бы вы могли сказать об истории возникновения, развития, успехах и достижениях вашего факультета в разных речевых ситуациях:

- приезд иностранной делегации;
- День открытых дверей;
- во время встречи с представителями студенчества других городов.

Предложите **риторические определения** следующим словам:

- 1) компьютер;
- 2) студент;
- 3) деньги;
- 4) журналист;
- 5) учитель;
- 6) телефон;
- 7) книга;
- 8) лекция;

9) бедность.

9. Прочитайте отрывок из речи А. Меня. Определите, какой топос лежит в основе предложенного фрагмента.

«Человек в своих религиозных исканиях бесконечно больше осуществляет свою высшую природу, чем когда он воюет, пашет, сеет, строит. И термиты строят, и обезьяны воюют по-своему (правда, не так ожесточенно, как люди). И муравьи сеют, есть у них такие виды. Но никто из живых существ, кроме человека, никогда не задумывался над смыслом бытия, никогда не поднимался выше природных физических потребностей. Ни одно живое существо, кроме человека, не способно пойти на риск во имя истины, во имя того, что нельзя взять в руки...»

10. Любой тезис требует обоснования: почему данное суждение верно? Поэтому, развивая мысль, необходим активный внутренний поиск доказательств с ответом на вопрос: Почему? Быстро найдите три аргумента в подкрепление данных тезисов.

Например, тезис:

Хорошими люди становятся больше от упражнения, нежели от природы.

Хорошими люди становятся больше от упражнения, нежели от природы, ибо только постоянный труд и тренировка могут исправить свойственные нам недостатки; ибо есть множество вдохновляющих примеров победы совершенствующего себя человека над природой; ибо если человек не хочет остановиться в своем развитии, он должен работать над собой и тогда несовершенства природы могут частично быть побеждены.

Воспитание – дело трудное, потому что _____,

потому что _____,

потому что _____ .

Мудрость – царица неба и земли.

Хотите подчинить себе других – начинайте с себя (Вовенарг).

Кто привык к трудам, тому труд облегчен (Суворов).

Дисциплина – мать победы (Суворов).

Кто напуган, наполовину побит (Суворов).

Есть люди, которые умеют говорить, но не умеют ничего сказать (Ключевский).

Праздность – мать скуки (Стендаль).

Труд – это отец удовольствия (Стендаль).

Там, где не велик нравственный облик, нет великого человека (Ромен Роллан).

Только правда, как бы она ни тяжела, – легка (А. Блок).

11. Объясните свойства человека исходя из данных слов-характеристик (их истории, значения отдельных частей слова, внутренней формы слова). Какие из этих слов обладают яркой стилистической спецификой:

милосердие,
простодушие,
жизнелюбие,
благоязычие,
мобильность,
динамичность,
образованность,
эрудированность,
смирennemудрие,
сладкогласие.

12. Какими качествами применительно к профессии должны обладать: деловой человек (предприниматель),

политик,
журналист,
юрист (адвокат, прокурор),
врач,
преподаватель?

Назвав качества, попробуйте дать им определения и описать их.

13. Найдите описание объектов как целого и по частям в художественной литературе.

Пример: Стихотворение Георгия Иванова с описанием портрета царской семьи:

Эмалевый крестик в петлице
Из серой тужурки сукно...
Какие печальные лица,
И как это было давно.

Какие прекрасные лица
И как безнадежно бледны –
Наследник, императрица,
Четыре великих княжны...

14. Выберите объект (тему), а затем опишите его вначале как целое, а затем – по частям (разделам). Например:

Наш университет (институт, фирма).

Наш факультет.

Моя улица.

Дом, в котором я живу.

Портрет идеального (неидеального, далеко не идеального) студента.

15. Напишите краткое сочинение «Что такое вдохновение?» и произнесите (прочитайте) его перед слушателями. Затем сопоставьте ваш текст с определениями и описаниями некоторых русских писателей и поэтов.

Вдохновение – это строгое рабочее состояние человека.

Вдохновение – как первая любовь, когда сердце громко стучит в предчувствии удивительных встреч, невообразимо прекрасных глаз, улыбок и недомолвок.

Вдохновение входит в нас как сияющее летнее утро, только что сбросившее туманы тихой ночи, забрызганное росой, с зарослями влажной листвы. Оно осторожно дышит нам в лицо своей целебной прохладой.

Каждый человек хотя бы несколько раз за свою жизнь пережил состояние вдохновения – душевного подъема, свежести, живого восприятия действительности, полноты мысли и сознания своей творческой силы.

(К.Г. Паустовский)

А что такое вдохновенье?

- Так...Неожиданно, слегка

Сияющее дуновенье

Божественного ветерка.

Над кипарисом в сонном парке

Взмахнет крылами Азраил –

И Тютчев пишет без пометки:

“Оратор римский говорил...”

(Георгий Иванов)

16. Дайте не менее трех определений следующим понятиям по модели «что есть что?»

Тезис: Что бы ни случилось, не теряй бодрости (Л.Н.Толстой).

Ведь бодрость – это _____,

бодрость – это _____,

бодрость – это _____ .

Дерзновение – это _____

Смелость – это _____
Интеллигентность – это _____
Образование – это _____
Свобода – это _____

17. Докажите данные высказывания римского философа Сенеки Младшего с помощью топоса уступка.

Образец. Без товарища никакое счастье не радуется.

Без товарища никакое счастье не радуется, хотя всякому человеку желательнее находить счастье и покой также наедине с самим собой, собственной совестью и в собеседовании с Богом. Но мой товарищ – это мое второе «я» и т.д.

Власть над собой – самая высшая власть.
Высшее богатство – отсутствие прихотей.
Истинная радость – дело серьезное.
Жизнь – единственное благо.
Доблесть жаждет опасности.
Избыток пищи мешает тонкости ума.
Кто хорошо сжился с бедностью, тот богат.
Бедствие дает повод к мужеству.

18. Выберите тезис и начните его доказательство с примера:

Жить – значит непрерывно двигаться вперед (С. Джонсон).

Жизнь, прожитую достойно, следует измерять деяниями, а не годами (Р. Шеридан).

То, чего недостает ораторам в глубине, они восполняют длиннотами (Монтескье).

Иногда молчание бывает выразительнее всяких речей (Монтескье).

Кто отказался от излишеств, тот избавился от лишений (Кант).

Герой – это муж, знающий, что есть блага, которые дороже жизни (Лессинг).

19. Ответьте на поставленные вопросы самостоятельно найденными свидетельствами (ссылкой на авторитетное мнение, пословицей, сентенцией, афоризмом и т.д.):

Кому больше верить – книгам или жизни?

Какой возраст – лучшее время человеческой жизни?

Надо ли стремиться к славе?

Хороша ли жизнь в постоянной радости? И что есть радость?

Без ума жить худо; что ты наживешь без него?

20. Прочитайте представленные ниже описания. Какова цель этих описаний? Что делает их интересными?

Если бы мне дали определить Бальмонта одним словом, я бы не задумываясь сказала: – Поэт.

Не улыбайтесь, господа, этого бы я не сказала ни о Есенине, ни о Мандельштаме, ни о Маяковском, ни о Гумилеве, ни даже о Блоке, ибо у всех названных было еще что-то, кроме поэта в них. Больше или меньше, лучшее или худшее, но – еще что-то.

У Бальмонта, кроме поэта в нем, нет ничего. Поэтому когда семейные его, на вопрос о нем, отвечают: «Поэт – спит», или «Поэт пошел за папиросами» – нет ничего смешного или высокопарного, ибо именно поэт спит, и сны, которые он видит – сны поэта, и именно поэт пошел за папиросами – в чем, видя и слыша его у прилавка, никогда не усомнился ни один лавочник. <...>

Да, Бальмонт произносит иначе, чем другие, да, его *ен* и *ан* имеют тигриный призыв, но ведь он не только произносит по-другому, он мыслит и чувствует по-другому, видит и слышит по-другому, он – поступает по-другому, он – весь другой. <...>

Посадка головы? Но так ее посадил ему Господь Бог. Не может быть смиренной посадки у человека, двадцати лет от роду сказавшего:

Я вижу, я помню, я тайно дрожу,
Я знаю, откуда приходит гроза.
И если другому в глаза я гляжу –
Он вдруг – закрывает глаза.

М. Цветаева «Слово о Бальмонте»

Бальмонт со своим благородным черепом, который от напряжения вздыбился узлистыми шишками, с глубоким шрамом — каиновой печатью, отметившим его гневный лоб, с резким лицом, которое все — устремление и страсть, на котором его зеленые глаза кажутся темными, как дырки, среди темных бровей и ресниц, с его нервной и жестокой челюстью Иоанна Грозного, заостренной в тонкую рыжую бородку...

(М. Волошин)

Слегка рыжеватый, с живыми быстрыми глазами, высоко поднятой головой, высокие прямые воротнички, бородка клинышком, вид боевой. Нечто задорное, готовое всегда вскипеть, ответить резкостью или восторженно. Если с птицами сравнивать, то это великолепный шантеклер, приветствующий день, свет, жизнь...

Лёгкая, чуть прихрамывающая походка точно бросает Бальмонта вперёд, в пространство. Вернее, точно из пространства попадает Бальмонт на землю – в салон, на улицу. И порыв переламывается в нём, и он, поняв, что не туда попал, церемонно сдерживается, надевает пенсне и надменно озирается по сторонам, поднимает сухие губы, обрамлённые красной, как огонь, бородкой. Глубоко сидящие в орбитах почти безбровые его карие глаза, тоскливо глядя, кротко и недоверчиво: они могут глядеть и мстительно, выдавая что-то беспомощное в самом Бальмонте. И оттого-то весь его облик двоится. Надменность и бессилие, величие и вялость, дерзновение, испуг – всё это чередуется в нём, и какая тонкая прихотливая гамма проходит на его истощённом лице, бледном, с широко раздувшимися ноздрями! И как это лицо может казаться незначительным! И какую неуловимую грацию порой излучает это лицо!

А. Белый

21. Подготовьте речь – описание известного актера. Сделайте так, чтобы портрет «ожил» и чтобы слушатели могли узнать этого человека по вашему портрету. Не забудьте об определяющей детали, об образном сравнении.

22. Прочитайте концовки нескольких речей. В чем их особенности?

I. Я заканчиваю. Не сетуйте, что я на такое долгое время остановился на личности В.П. Сербского, вам ведь совершенно чужого человека, которого большинство из вас не знает даже по имени. Перед вами прошли, хотя и кратко очерченные, его жизнь и деятельность, и на примере этой жизни и этой деятельности я попытался не абстрактно, не общими фразами и рассуждениями, а живым примером показать, чем может быть практическая психиатрия, чем может быть практическая жизнь русского психиатра.

(П.Б. Ганнушкин)

II. Я заканчиваю. Криун отсутствует. Вы должны простить ему это. С того момента, как его бесчувственного вытащили из воды с искалеченными ногами, и до сегодняшнего дня протекло четыре месяца: для него это была одна сплошная нравственная пытка. Его отсутствие во время прений избавило его, по крайней мере, от тех ударов, которые носили на себе все характерные черты ударов, которые наносятся лежачему. Я не прошу у вас ни милости, ни снисхождения для него. Я твердо верю, что русское общество своим чутким сердцем давно уже поняло, что в лице Криуна оно имеет дело с гораздо более несчастным нежели виновным человеком.

(Н.П. Карабчевский из речи в защиту капитана

III. Вне сомнения, вокруг этого стола находятся представители всяческих мнений, всяческих философских и религиозных верований. Но есть нечто неизблемое, всех нас объединяющее: свобода мысли и совести, то, чему мы обязаны цивилизацией. Для писателя эта свобода необходима особенно, — она для него догмат, аксиома. Ваш же жест, господа члены Академии, еще раз доказал, что любовь к свободе есть настоящий национальный культ Швеции.

И еще несколько слов – для окончания этой небольшой речи. Я не с нынешнего дня высоко ценю ваш королевский дом, вашу страну, ваш народ, вашу литературу. Любовь к искусствам и к литературе всегда была традицией для шведского королевского дома, равно как и для всей благородной нации вашей. Основанная славным воином, шведская династия есть одна из самых славных в мире. Его величество король, король-рыцарь народа-рыцаря, да соизволит разрешить чужеземному, свободному писателю, удостоенному вниманием Шведской академии, выразить ему свои почтительнейшие и сердечнейшие чувства.

(Из Нобелевской речи И.А. Бунина)

23. Определите, какие ошибки допущены в следующих ситуациях начала общения.

«Я хочу рассказать вам сегодня о...».

«Может, я скажу не совсем удачно, но...».

«Дорогие друзья! Позвольте рассказать вам...».

«Я еще только начинаю свою деятельность. Но попробую объяснить вам...».

«Вы, конечно, уже знаете, что я сегодня имею честь сообщить».

«Все вы помните, что Петербург был основан в 1703 году».

«Я постараюсь решить ваши проблемы: все вы хотите делать это лучше?».

«Не буду долго утомлять вас и скажу коротко, если позволите...».

«Я очень волнуюсь, поэтому прошу простить мне некоторую сумбурность...».

«Вы, вероятно, подумаете, что я плохо знаю предмет...».

«Я всегда заинтересован в том же, в чем заинтересованы вы...».

24. Прочитайте фрагмент из Темплтоновской лекции А.И. Солженицына. Выделите тропы и фигуры, определите их роль в тексте.

Больше полувека назад, ещё ребёнком, я слышал от разных пожилых людей в объяснение великих сотрясений, постигших Россию: “Люди забыли Бога, оттого и всё.”

С тех пор, потрудясь над историей нашей революции немногим менее полувека, прочтя сотни книг, собрав сотни личных свидетельств и сам уже написав в расчистку того обвала 8 томов, – я сегодня на просьбу как можно

короче назвать главную причину той истребительной революции, сглодавшей у нас до 60 миллионов людей, не смогу выразить точнее, чем повторить: “Люди забыли Бога, оттого и всё.”

Но и более, события русской революции только и могут быть поняты лишь сейчас, в конце века, – на фоне того, что произошло с тех пор в остальном мире. Тут проясняется процесс всеобщий. Если бы от меня потребовали назвать кратко главную черту всего XX века, то и тут я не найду ничего точнее и содержательнее, чем: “Люди – забыли – Бога.”

Сегодня всё шире нам видится так, что при самых изощрённых политических лавировках петля на человечестве с каждым десятилетием затягивается всё туже и безнадежней, и выхода нет никому никуда – ни ядерного, ни политического, ни экономического, ни экологического. Да, очень на то похоже.

И перед горами, перед хребтами таких мировых событий кажется несоответственным, неуместным напоминать, что главный ключ нашего бытия или небытия – в каждом отдельном человеческом сердце, в его предпочтении реального Добра или Зла. Но это и сегодня остаётся так: это самый верный ключ. Обещательные социальные теории – обанкротились, покинув нас в тупике. Свободные западные люди могли бы естественно понимать, что вокруг них немало и свободно вскормленной лжи, и не дать так легко себе её навязать. Бесплодны попытки искать выход из сегодняшнего мирового положения, не возвратя наше сознание раскаянно к Создателю всего: нам не осветится никакой выход, мы его не найдём: слишком бедны те средства, которые мы себе оставили. Надо прежде увидеть весь ужас, сотворённый не кем-то извне, не классовыми или национальными врагами, а внутри каждого из нас, и внутри каждого общества, и даже в свободном и высокоразвитом – особенно, ибо тут-то особенно мы всё это сделали сами, свободною волей. Сами же мы повседневным легкомысленным эгоизмом эту петлю затягиваем.

Спросим себя: не ложны ли идеалы нашего века? И наша уверенная модная терминология? И от неё – поверхностные рецепты, как исправить положение? На каждом поприще их надо, пока не поздно, пересмотреть незамутнённым взглядом. Решение кризиса не лежит на пути усвоенных ежедневных представлений. Наша жизнь – не в поиске материального успеха, а в поиске достойного духовного роста.

25. Какие выразительные средства языка использованы в следующих фрагментах из выступлений Президента РФ В.В. Путина. Каковы их функции?

«Что позволено Юпитеру, то не позволено быку... Может быть, быку не позволено. Но хочу вам сказать, что медведь ни у кого разрешения спрашивать не будет. И тайги своей не отдаст».

«Односторонний диктат и навязывание своих собственных шаблонов приносят прямо противоположный результат: вместо урегулирования конфликтов – эскалация; вместо суверенных, устойчивых государств – растущее пространство хаоса; вместо демократии – поддержка весьма сомнительной публики: от откровенных неонацистов до исламистских радикалов».

«Сейчас мы вновь видим попытки раздробить мир, провести разделительные линии, сколотить коалиции по принципу не за, а против кого бы то ни было, вновь сформировать образ врага, как это было в годы холодной войны, и получить право на такое лидерство, а, если хотите, право на диктат».

«Есть у нас такой анекдот: пессимист и оптимист. Пессимист выпивает коньяк, морщится и говорит: "Клопами пахнет". А оптимист ловит клопа на стене, давит его, нюхает и говорит: "Коньячком пахнет". Лучше будем пессимистом, который пьет коньяк, чем оптимистом, который нюхает клопов».

«У нас и в России, и в Украине одна ментальность, а в Европе несколько другая. У нас если мужчина девушку приглашает в ресторан, он, как правило, за нее и платит. У вас там все по гамбургскому счету. Каждый должен платить за себя. Евросоюз предложил ассоциацию с Украиной, ну помогите Украине, хотя бы на месяц дайте брич-кредит...»

26. В каких речевых ситуациях следующие высказывания будут звучать как антифразис?

1) Здоров как бык. 2) Продолжайте в том же духе. 3) Из них выйдут отличные специалисты.

4) Встречаются иногда такие замечательные люди. 5) Правильно делают! Молодцы!

27. Замените привычные эпитеты на более свежие и выразительные.

Образец: Нас переполняли радужный надежды. – Нас переполняли манящие надежды.

1) По городу пронесся страшный ураган. 2) На подиуме появились красивые девушки в изысканных нарядах. 3) Как поставить на ноги нашу плохую экономику?

28. Составьте предложения, употребив в них в качестве иронического эпитета следующие слова.

Образец: Прелестный - «Отлично-с, - поспокойнее заговорил Преображенский А. Ф. - Итак, что говорит этот ваш *прелестный* домком?»

1) Мудрый. 2) Интересный. 3) Драгоценный. 4) Честный.

29. Подставьте к данным словам сложные прилагательные эпитеты.

Образец: Личность – *сомнительно подозрительная* личность; слова – *восторженно-комплиментарные* слова.

1) дети; 2) спор; 3) студенты; 4) политики;

30. Преобразуйте высказывание в анафору, добавьте к каждому анафорическому высказыванию дополнительный аргумент или конкретизируйте его, чтобы получился законченный текст-аргументация.

Пример. Мы все любим смотреть кино, ходить в театр, слушать музыку. – Мы все любим смотреть хорошее кино, настоящие художественные фильмы, трогательные душу человека. Мы все любим ходить в театр, где можно отдохнуть душой и провести вечер с друзьями в общении с искусством. Мы все любим слушать музыку, которая нам нравится, и хотим иметь возможность это делать тогда, когда нам захочется.

1. Мы все нуждаемся в спокойствии, в благополучии, в уверенности в завтрашнем дне.

2. Человек любит место, где он родился, вырос, где живут его близкие.

3. Самые прекрасные чувства на земле – это дружба, любовь, вера в Бога.

31. Закончите предложения, используя коррекцию и градацию.

1. Они говорят, что к этому человеку надо принять меры. К нему не просто надо принять меры, его нужно _____ его надо _____. 2. Начальство говорит, что на это дело нужна значительная сумма. Эта сумма не просто значительна, она _____ она _____ для нашего бюджета. 3. Она не просто симпатичная, она _____ она просто _____.

32. Продолжите высказывания таким образом, чтобы получился стык.

1. И вот наступает Новый год - _____

2. Я вам скажу правду - _____

3. Что такое реклама в интернете? _____

33. На основе такой риторической фигуры, как хиазм, построены многие высказывания великих людей. Прочитайте начало некоторых высказываний. Как вы думаете, какова их концовка?»

Самый лучший человек тот, кто живет преимущественно своими мыслями и чужими чувствами, _____ (Л.Н. Толстой).

Человек есть то, чем может быть, _____ (Д. Бруно).

Лучше счастье без денег, _____ (Г.Н. Матюшов).

Не всегда жизнь без проблем счастливая, а _____ (Г.Н. Матюшов).

34. Закончите предложение таким образом, чтобы получился хиазм.

1. Не спрашивайте страну, что она сделала для вас _____
2. Мы предлагаем вам получать удовольствие от работы _____

35. Составьте высказывания с зевгмой.

- 1) Премия, взбучка.
- 2) Много денег, много неприятностей.
- 3) Крики, хохот, свист, гримасы.
- 4) Цветы, духи, стихи, внимание.

36. Прочитайте речь Ч. Чаплина на свое 70-летие. Определите, какой топос лежит в основе текста. Назовите выразительные средства языка, используемые автором, какую функцию они выполняют.

Когда я полюбил себя, я понял, что тоска и страдания – это только предупредительные сигналы о том, что я живу против своей собственной истины. Сегодня я знаю, что это называется «Быть самим собой».

Когда я полюбил себя, я понял, как сильно можно обидеть кого-то, если навязывать ему исполнение его же собственных желаний, когда время еще не подошло, и человек еще не готов, и этот человек – я сам. Сегодня я называю это «Самоуважением».

Когда я полюбил себя, я перестал желать другой жизни, и вдруг увидел, что жизнь, которая меня окружает сейчас, предоставляет мне все возможности для роста. Сегодня я называю это «Зрелость».

Когда я полюбил себя, я понял, что при любых обстоятельствах я нахожусь в правильном месте в правильное время, и все происходит исключительно в правильный момент. Я могу быть спокоен всегда. Теперь я называю это «Уверенность в себе».

Когда я полюбил себя, я перестал красть свое собственное время и мечтать о больших будущих проектах. Сегодня я делаю только то, что доставляет мне радость и делает меня счастливым, что я люблю и что заставляет мое сердце улыбаться. Я делаю это так, как хочу и в своем собственном ритме. Сегодня я называю это «Простота».

Когда я полюбил себя, я освободился от всего, что приносит вред моему здоровью – пищи, людей, вещей, ситуаций. Всего, что вело меня вниз и уводило с моего собственного пути. Сегодня я называю это «Любовью к самому себе».

Когда я полюбил себя, я перестал всегда быть правым. И именно тогда я стал все меньше и меньше ошибаться. Сегодня я понял, что это «Скромность».

Когда я полюбил себя, я прекратил жить прошлым и беспокоиться о будущем. Сегодня я живу только настоящим моментом и зову это «Удовлетворением».

Когда я полюбил себя, я осознал, что ум мой может мне мешать, что от него можно даже заболеть. Но когда я смог связать его с моим сердцем, он сразу стал моим ценным союзником. Сегодня я зову эту связь «Мудрость сердца».

Нам больше не нужно бояться споров, конфронтаций, проблем с самими собой и с другими людьми. Даже звезды сталкиваются, и из их столкновений рождаются новые миры. Сегодня я знаю, что это – «Жизнь».

37. Прочитайте текст В.В. Познера. Укажите, какие топосы использует автор в данном тексте; определите, приемы изложения (индукция, дедукция, метод аналогии, концентрический метод, ступенчатый метод, исторический метод) материала.

Один из профессоров университета начал свою лекцию с того, что поставил на стол перед собой обычную стеклянную банку, затем достал из-под стола какой-то пакет и, ни слова не говоря, стал перекаладывать в банку содержимое пакета. Это были шарики для пинг-понга. Один за другим они заполнили пустоту в банке до тех пор, пока не достигли верхней кромки. Профессор взглянул на своих студентов: – «Ну, что банка полная?» – «Конечно, полная!» – ответили ученики.

Учитель снова исчез под кафедрой. На столе появился другой пакет. Там была самая обыкновенная галька – камешки. Горсть за горстью профессор пересыпал её в банку, до тех пор, пока та могла в ней поместиться. «Ну что всё?» – повторил он вопрос. – «Теперь всё!» – дружно ответили студенты.

Профессор снова исчез, и на этот раз банка стала заполняться песком. Одна горсть, вторая, третья... «Ну, теперь-то всё посмеивался профессор» – «Да, теперь точно всё!» – уверенно ответили ученики.

Но они опять ошиблись. На этот случай под столом у профессора была заготовлена банка пива. Он медленно открыл её и, не торопясь, стал вливать пенящийся напиток в стеклянный сосуд. Заполнив его до конца, он остановился. «Ну, вот теперь точно всё. Больше сюда ничего не войдет», – подытожил профессор.

Студенты переглянулись, не понимая, к чему затеян этот спектакль.

– А теперь представьте, что этот сосуд – ваша жизнь. Шарики для пинг-понга – это то, что лежит в основе. Это семья, это дети, это здоровье, это

друзья, это то, что вы больше всего на свете любите. Пусть вы потеряете все остальное, но если это останется, жизнь у вас будет все равно полной чашей. Галька – это работа, дом, машина – менее значимые, но тоже неотъемлемые её части. Песок – это всякая мелочевка. Теперь смотрите: вместимость жизни, как и сосуд, в общем-то, ограничена. Так вот, если вы сначала заполните сосуд, то есть свою жизнь, песком, не останется места, ни для гальки, ни для шариков. Это же относится к жизни. Если будете тратить все свое время и энергию на мелочи, не будет места для важных вещей. Обращайте внимание на то, без чего не может быть ни радости, ни счастья. Играйте со своими детьми, следите за своим здоровьем, приглашайте своего любимого человека поужинать в ресторан, получайте удовольствие от жизни, сходите в кино, в театр, сыграйте еще разок в пинг-понг. Что до магазина - успеется, да и квартиру убрать никогда не поздно. Для начала займитесь шариками для настольного тенниса, тем, что и в самом деле важно, определитесь со своими приоритетами. Все остальное – песок.

Одна студентка подняла руку и говорит: "Господин профессор, понятно, сосуд - это жизнь, шарики - это самое важное, галька - это довольно важное, песок - это мелочевка, а что такое пиво?" И профессор, улыбнувшись, сказал: "Спасибо за вопрос. Просто дело в том, что какой бы заполненной и занятой ни была ваша жизнь, всегда найдется место для кружки пива".

38. Дайте простое, доступное определение следующим словам и составьте с ними предложения.

Альтернатива, альянс, анахронизм, апелляция, априори, аутсайдер, баллотироваться, бестселлер, биржа, брифинг, вандализм, визажист, дайджест, джихад (газават), диаспора, ди-джей, диск-жокей, дилер, дистрибьютор, имидж, инаугурация, индексация, Интернет, камуфляж, коммюнике, коррупция, ксенофобия, лоббировать, маргинал, маркетинг, менеджер, менеджмент, мониторинг, олигарх, ортодокс, паблик рилейшнз (пиар), плюрализм, презентация, продюсер, саммит, супермаркет, толерантность, фискальный, хит, холокост, хоспис, шовинизм, экстремальный, эксцесс, эпатаж, шоу, элита.

39. Используя следующий фрагмент из речи Д. И. Менделеева, приведите примеры метафоры, олицетворения, антитезы, риторического вопроса, инверсии, эллипсиса, словесного повтора, синонимического повтора, синтаксического параллелизма. Укажите основную мысль (тезис) и аргументы (способы ее доказательства), определите тип связи (цепная, параллельная, смешанная) между тезисом и аргументами.

И если этот фонарь знания внесете в Россию, то вы сделаете в самом деле то, что от вас ожидает Россия, ибо от чего же зависит ее благосостояние? От чего зависит богатство или бедность ее народа и ее международная свобода? Ведь только независимость экономическая есть независимость действительная, всякая прочая есть фиктивная.

40. Разграничьте гиперболу (преувеличение) и литоту (преуменьшение) в предложенных ниже строках.

Уведи меня в ночь, где течет Енисей и сосна до звезды достает (О. Мандельштам).

Ваш шпиц, прелестный шпиц, не более наперстка (А. Грибоедов).

Мужичок с ноготок (Н. Некрасов).

Переход в стоярусных огнях (А. Луговской).

41. Прочитайте тексты и определите способ изложения материала в каждом из них.

А) *Известный учёный Лев Николаевич Гумилёв, давая определение национального стереотипа поведения, писал, что когда представители одного народа вступают в контакт с представителями другого народа, то первое, что их удивляет, а иногда и шокирует, – это нормы отношений, принятые у другого народа. Так, например, древний афинянин, побывав в Ольвии, с негодованием рассказывал, что скифы не имеют домов, а во время праздников напиваются до бесчувствия. Скифы же, наблюдая вакханалии греков, чувствовали такое омерзение, что, однажды увидев своего царя, гостившего в Ольвии, в составе процессии ликующих эллинов, убили его. Рыцари, захватившие Палестину, возмущались арабским обычаем многоженства, а арабы считали бесстыдством незакрытые лица французских дам.*

Б) *Известный учёный Лев Николаевич Гумилёв привёл серию интересных примеров. Так, древний афинянин, побывав в Ольвии, с негодованием рассказывал, что скифы не имеют домов, а во время праздников напиваются до бесчувствия. Скифы же, наблюдая вакханалии греков, чувствовали такое омерзение, что, однажды, увидев своего царя, гостившего в Ольвии, в составе процессии ликующих эллинов, убили его. Рыцари, захватившие Палестину, возмущались арабским обычаем многоженства, а арабы считали бесстыдством незакрытые лица французских дам. Нормы отношений, принятые у одного народа, удивляют, а иногда и шокируют представителей другого народа. Гумилёв объясняет это существованием национального стереотипа поведения.*

В) Хороших актрис у нас много, а Нонна Мордюкова одна. В народном сознании всё равно она проходит первым номером. Потому что она сама из народа, талантливое и яркое воплощение его подлинной, а не выдуманной судьбы. Она никогда не играла в сладких соцреалистических утопиях про невиданное кубанское изобилие и про ждущий нас всех светлый путь. Наоборот, она и на экране жила той трудной, горькой жизнью, которой жил простой народ. Её учителя Сергей Герасимов и Тамара Макарова предрекали ей в юности роли Анны Карениной, Наташи Ростовской, Антигоны. Но героиням Нонны Мордюковой не довелось плясать на балах, пить вино из тонких фужеров, носить развевающиеся хитоны. Они одевались по большей части в подбитые ветром ватники, платки, закрывающие лицо до самых бровей, да прохудившиеся кирзачи. У неё и фильмы называются неброско, но характерно: «Чужая родня», «Отчий дом», «Председатель», «Простая история», «Русское поле», «Журавушка», «Мама»...

«Аргументы и факты»

Г) Многие природные процессы, происходящие в Мировом океане – движение, температурный режим вод, – являются неисчерпаемыми энергетическими ресурсами. Например, суммарная мощность приливной энергии Мирового океана оценивается от 1 до 6 млрд кВт. ч. Главное богатство Мирового океана – его биологические ресурсы (рыба, зоо- и фитопланктон и др.). Биомасса океана насчитывает 150 тыс. животных и 10 тыс. водорослей, а её общий объём оценивается в 35 млрд т, чего вполне может хватить, чтобы прокормить 30 млрд (!) человек. Живой мир океана – это огромные пищевые ресурсы, которые могут быть неисчерпаемы при правильном и бережном их использовании.

42. Проанализируйте примеры заключения речи. Какие приемы привлечения внимания использованы в них? Какие цели (воздействие на интеллектуальную, эмоциональную сферы слушателей) ставят перед собой ораторы?

Друзья мои, я изложил вам один из взглядов на проблему, показал вам направление своих поисков, образ мысли. Но я пришел сюда не поучать, а спорить по волнующим всех проблемам, пришел поучиться. Я слишком хорошо помню и разделяю завет великого греческого государственного деятеля и поэта Солона, изрекшего буквально следующее: «Старею, всегда учась!» Как это замечательно! Вот почему хочу почувствовать в нашем научном диалоге биение мысли, услышать другие мнения и точки зрения. Да-да, я пришел сюда спорить, чтобы учиться мыслить!

(А. Ф. Лосев)

Мы представили краткий очерк событий новой истории до половины XVII столетия. Мы видели, какие результаты имела 30-летняя война для Германии. Она выдвинула на театр истории государство, дотоле не имевшее влияния, – Швецию. Но положение, занятое ею, было искусственно, оно не было ус-лов лено природными средствами этого края. Швеция не к благу своему, а истощению стала так велика

(Т. Н. Грановский)

Я думаю, милостивые государи, что, как бы общество ни относилось мягко к своим членам, оно должно помнить, что правосудие есть та же математика.

Ни один математик не скажет $3 \times 3 = 9$, но для моей подруги $= 10$: ему $3 \times 3 = 9$ для всех.

Также и факт преступного деяния остается преступным – все равно, сидят ли на скамье подсудимых люди, которых вы никогда не видели, или люди близкие, хотя бы даже братья, друзья.

Если вы пришли судить о факте, то вы его должны назвать белым, если он бел; если же факт не чист, то должны сказать, что он не чист, и пусть подсудимые знают, что им предстоит умыться и умыться. Закончу я мою речь одним анекдотом из восточной жизни, – иногда не мешает оглянуться и на Восток, у которого есть прекрасные изречения и прекрасные анекдоты.

Один турецкий рассказчик говорит, что в Турции был судья, которому пришлось судить деяния своего отца; он присудил отца к 90 ударам палкою и, смешивая слезы с чернилами, подписал вердикт.

Во время исполнения приговора, когда отец претерпевал удары, сын стоял тут же и плакал, а когда удары были прекращены, он первым бросился обнимать и целовать отца.

Подражайте в хорошем Востоку: когда вы видите, что деяние преступно, скажите, что оно преступно, а затем, оставаясь людьми, сжимайте в своих объятиях людей, которые заслужили наказание по своей собственной вине...

(Ф. Н. Плевако)

ТЕМА 5. ОСНОВЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Педагогическая теория – абстракция.
Ее практическое применение –
всегда высокое искусство
(И. П. Подласый).

Фундаментальная роль общения в контексте педагогического дискурса отмечалась неоднократно в педагогической и речеведческой литературе.

Дискурс – один из самых употребительных и многозначных терминов современных гуманитарных наук. Н.Д. Арутюнова в самом общем виде так определяет дискурс: это «речь, погружённая в жизнь». В контексте педагогической риторики под дискурсом следует понимать речь, вписанную в коммуникативную ситуацию, погружённую в живое педагогическое общение, т.е. процесс речевого поведения и взаимодействия педагога с учащимися, коллегами и родителями, протекающий в реальной речевой ситуации, в частности и в ходе педагогической практики.

Педагогический дискурс имеет основные особенности.

1. **Аксиологичность** (греч. – «ценность») – отношения постоянного взаимооценивания обучающего и обучаемого. Эта особенность очень точно раскрывается известным российским лингвистом А. А. Брудным: «Учитель – не просто транслятор знаний, он выступает как живое их воплощение. Но придание ему контрольных функций в процессе обучения смещает все акценты: для всех, кто учится, радость познания давно заменилась стрессом контроля. Страх перед экзаменатором (если он строг), презрение к нему (если он мягок) стали главными эмоциональными характеристиками процесса обучения».

2. **Реверсивность** (лат. *reversio* – «возврат») – постоянное и разнообразное варьирование содержания и формы говоримого. Речь педагога представляет собой бесконечную цепочку объяснений, в которой одна и та же информация многократно перефразируется, поясняется и дополняется, т.е. в этом случае происходит воплощение принципа: «Сказать по-разному об одном и том же».

Обозначенные выше особенности педагогического дискурса реализуются в режиме синхронно-групповой вовлечённости участников в процесс речевого взаимодействия, к тому же педагогическая речь обращена преимущественно к группе, коллективному адресату.

Основные **коммуникативные** (дискурсивные) умения педагога, необходимые в профессиональной педагогической деятельности:

- 1) умение целесообразно использовать активные и интерактивные формы обучения и воспитания, а также организовывать сотрудничество обучающихся, поддерживать их активность и инициативность, самостоятельность обучающихся, развивать их творческие способности;
- 2) умение аргументированно выстраивать высказывания (тексты) в устной и письменной формах;
- 3) умение рефлексировать и импровизировать;
- 4) умение прогнозировать (предвосхищать);
- 5) умение эффективно слушать;
- 6) умение проявлять эмпатию и толерантность в общении в аспекте владения основами профессиональной этики и речевой культуры;
- 7) умение противостоять речевой агрессии, словесному манипулированию, вульгаризации и жаргонизации речи;
- 8) умение использовать речевые приёмы популяризации с целью эффективного воздействия и взаимодействия в процессе обучения и воспитания.

Далее рассмотрим более подробно основные дискурсивные умения педагога.

1. Активные и интерактивные формы обучения и воспитания.
Активность (лат. *activus* – «деятельный») и **интерактивность** (лат. *inter-, -activus* – «между», «деятельный») – установка на взаимодействие; непрерывное взаимовлияние обучающего и обучаемого, а также обучаемых друг на друга.

Активные формы обучения и воспитания направлены на развитие у обучаемых самостоятельного мышления. Целью обучения выступает развитие мышления обучаемых, вовлечение их в решение проблем, расширение и углубление знаний, а вместе с этим и одновременное развитие практических навыков и осмысливание своих действий. Активные методы обучения обеспечивают проявление большей активности, чем традиционные.

Интерактивные формы обучения и воспитания обеспечивают взаимодействие между педагогом и обучающимся в ходе моделирования жизненных ситуаций, использования ролевых игр, совместного решения проблем. Интерактивное обучение – это специальная форма организации деятельности обучающихся, имеющая вполне конкретные и прогнозируемые цели: 1) повышение эффективности образовательного и воспитательного процессов, достижение высоких результатов; 2) усиление мотивации к обучению и участию во внеклассных мероприятиях; 3) формирование коммуникативных навыков; 4) развитие навыков анализа и рефлексивных проявлений; 5) развитие навыков владения современными техническими средствами.

Дискуссия – одна из интерактивных форм обучения и воспитания, которая имеет такой основной признак, как диалогичность (греч. – первонач. «разговор, беседа между двумя лицами») – вопросно-ответная форма как основа взаимодействия и организации отношений педагога и обучающегося.

Исследования вопросов, входящих в проблему диалогического взаимодействия, проводились в рамках различных научных направлений. В современном опыте образования диалоговая концепция обучения развивается под влиянием работ философов, лингвистов и педагогов: С. А. Азаренко, Б. Г. Ананьева, М. М. Бахтина, И. А. Ильевой, В. Е. Кемерова, И. А. Колесниковой, С. Ю. Курганова, Л. М. Лузиной и др.

Дискуссия как специфический метод психологического исследования был разработан в 30–х гг. 20 в. Ж. Пиаже. Важную роль в развитии метода дискуссии сыграли исследования К. Левина, выявившего влияние групповых обсуждений на изменение социальных установок.

Дискуссия есть разновидность спора. Спор – родовое обозначение словесного противоборства, в котором каждая из сторон отстаивает свою правоту. Спор – явление сложное, многогранное. Понимание сущности спора и его разновидностей позволяет лучше ориентироваться в конкретной обстановке, правильнее применять свои знания, точнее использовать полемические навыки и умения.

Т. В. Матвеева указывает, что в синонимическом ряду: *спор, полемика, дискуссия, диспут, дебаты* – доминантой является русское слово *спор* (отмечено уже в Лаврентьевской летописи 14 в.: *съпор* – несогласие, противоречие), имеющее наиболее общее значение и более 40 родственных слов.

Слово *спор* древнего общеиндоевропейского происхождения. Его древний корень *пор-* восходит к корню «*борьба*», «*схватка*». Следовательно, по исконному значению «спорить» – это «переть» друг на друга, «бороться».

Обратимся к толковому словарю современного русского языка. В нём зафиксированы все значения и оттенки значений слова *спор*:

1. Словесное состязание, обсуждение чего-либо между двумя или несколькими лицами, при котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, правоту. Борьба мнений (обычно в печати) по различным вопросам науки, литературы, политики и т.п.; полемика. *Разг.* Разногласия, ссора, препирательство. *Перен.* Противоречие, несогласие.

2. Взаимное притязание на владение, обладание чем-либо, разрешаемое судом.

3. *Перен.* Поединок, битва, единоборство (преимущественно в поэтической речи). Состязание, соперничество.

Как видим, общим для всех значений слова *спор* является наличие разногласий, отсутствие единого мнения, противоборство.

В современной лингвистической, методической, справочной литературе слово *спор* служит для обозначения процесса обмена противоположными мнениями. Однако единого определения этого понятия нет.

В русском языке есть и другие слова для обозначения данного явления: *дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения*. Довольно часто они употребляются как синонимы к слову *спор*, на что указывают толковые словари русского литературного языка и словари синонимов, но в научных исследованиях и публицистической литературе они служат для наименования отдельных разновидностей спора.

В «Российской педагогической энциклопедии» дискуссия (лат. «исследование, рассмотрение, разбор») определяется как публичный спор, цель которого выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса. Дискуссия считается эффективным способом убеждения, так как ее участники сами приходят к тому или иному выводу, поскольку имеется ряд существенных признаков: 1) способ организации *совместной деятельности* с целью интенсификации процесса принятия решения в группе и разрешения противоречий; 2) метод обучения, повышающий эффективность и интенсивность учебного процесса за счет активного включения обучаемых в *коллективный поиск истины*; 3) психотерапевтический прием воздействия на позиции и установки субъекта в специально созданной дискуссионной группе.

Таким образом, дискуссию можно использовать как средство управления ходом процесса формирования культуры диалогического взаимодействия. По отношению к понятию «спор» понятие «дискуссия» является видовым.

С. Ю. Курганов, В. В. Сериков справедливо утверждают, что **диалог** выступает элементарной технологической единицей образования и воспитания как специфическая форма обмена духовно-личностными потенциалами, как способ согласованного взаиморазвития и взаимной деятельности педагогов и обучающегося. Но диалог в данном случае не синоним разговора, вербального общения, хотя и предполагает его. В этом смысле под диалогом понимается определенная коммуникативная среда, заключающая в себе механизм становления и самообразования личности. Мысль человека активно «рождается» в случае, когда возникает дискуссия как разновидность спора и ставятся нерешенные проблемы. Только наличие другой, противоположной точки зрения позволяет человеку выстроить свою. В ходе подготовки дискуссии необходимы следующие процедуры: 1) целеполагание, 2) планирование, 3) рефлексия, 4) самооценка.

Традиционное обучение преимущественно строится на организации индивидуальных действий каждого обучающегося: они учатся рядом, но не вместе, не сотрудничая друг с другом, однако же проведение дискуссии обеспечивает совместную подготовку, соучастие на этапе её проведения. Это обеспечивает активность и интерактивность процесса обучения и воспитания.

Главное требование при использовании дискуссии – *требование коммуникативного контакта*, причем коммуникацию следует рассматривать как процесс установления и развития контактов между людьми в совместной деятельности, обмен информацией, восприятие и понимание партнеров по общению.

Организация деятельности, направленная на преодоление инициативных и ориентировочных затруднений в ситуации дискуссии, показала необходимость еще одного требования в контексте формирования культуры диалогического взаимодействия коммуникантов – *требование группового обсуждения*, которое понимается как положительное влияние на результат их речевой деятельности, регулирование межличностного взаимодействия и развитие рефлексии. В результате есть необходимость в применении *требования сотрудничества*. Сотрудничество предполагает терпимость (толерантность), проявление эмпатии, сдержанности и корректности по отношению к участникам дискуссии. Это способствует избежать конфликтных (деструктивных) ситуаций.

Теоретические рассуждения, подкреплённые историческими сведениями, статистическими фактами, – эффективные аргументы, которые необходимо использовать для убеждения аудитории в своей точке зрения. В группе заранее можно «назначить» оппонентов той или иной точке зрения, например: «Бить или не бить?», «Дети и компьютерные игры: “за” и “против”» и др.

Таким образом, последовательное совершенствование педагогической деятельности и весь процесс применения дискуссии в первую очередь как средства формирования культуры диалогического взаимодействия подразделялся на четыре этапа: от стимулирования высказываний обучающихся через умение содержательного общения и развитие потребности в совместном поиске истины к равноправному ценностно-смысловому взаимодействию в различных ситуациях.

Некоторые участники дискуссии могут испытывать ораторский страх, который может быть обусловлен следующими факторами:

- 1) индивидуальными особенностями характера и темперамента (замкнутость, застенчивость, излишняя скромность и т.п.);
- 2) недостатком опыта произнесения спонтанных, незапланированных речей;

3) отсутствием эмоционального настроя (несобранность, рассеянность) у говорящего в данный момент;

4) негативными психологическими и коммуникативными установками (ожидание собственного «провала» или предвзятое ожидание негативных реакций со стороны аудитории – равнодушия, насмешек, возражений и т.п.);

5) прошлые поражения и неудачи в произнесении импровизированных речей;

6) безразличное или негативное отношение аудитории;

7) осознание повышенной речевой ответственности (например, в ситуации объяснения повышенно сложного или особо жизненно значимого материала, в случае ожидания какого-то особого эффекта воздействия речи на аудиторию);

8) желание произвести максимально благоприятное впечатление на аудиторию (обычно в ситуации знакомства, первого выступления перед учащимися или во время показательных занятий – «открытых» уроков, мастер –классов);

9) неуверенность в собственной компетентности, недостаточная осведомлённость в излагаемом предмете речи;

10) сомнение в собственной возможности удержать внимание аудитории.

Помогает удержать внимание обучающихся следующие условия:

1) апелляция к жизненному опыту и конкретным интересам аудитории; персонификация идей (связывание предмета речи с конкретными людьми);

2) включение воображения (использование ярких образов, приведение иллюстративных примеров);

3) управление чувствами адресата (любопытство, удивление, сопереживание, драматизация);

4) применение неожиданных речевых ходов (парадокса, афоризма, анекдота, шутки, имитации чужой речи и др.);

5) ориентирование аудитории по ходу развёртывания речи (изложение задач выступления, использование логических слов - указателей *во-первых, затем, следовательно, в итоге* и т.п., резюмирование сказанного);

6) варьирование интонации (изменения темпа, тембра, громкости голоса при переходе к разным предметам и этапам речи);

7) использование приёмов интимизации (прямые обращения к аудитории, приглашения к совместным действиям: «давайте представим...», «попробуем вместе...» и т.п.);

8) использование речевых приёмов популяризации – изобразительно-выразительных речевых средств (сравнений, метафор, эпитетов, аллегорий и пр.).

Помехи, мешающие восприятию речи в ходе дискуссии:

1) отсутствие учёта «фактора адресата» (социальных, возрастных, психологических особенностей аудитории и уровня её речевой подготовки к восприятию данной речи);

2) отсутствие мотивации, незаинтересованность говорящего в предмете речи;

3) низкий уровень эмоциональности, отсутствие выразительности (однообразная интонация, монотонность речи);

4) недостаточная содержательная доступность речи (непонятные слова, терминологическая избыточность, малая иллюстративность);

5) недостаточная формальная доступность речи (чрезмерно объёмные и трудно воспринимаемые словесные конструкции, отсутствие промежуточных обобщений и выводов);

6) стилевое однообразие и лексическая бедность – «бесцветность» – речи (обилие словесных штампов, клише, «общих» фраз);

7) низкая информативность (фактологическая бедность) речи, низкий интерес к ней со стороны аудитории;

8) отсутствие авторитета у говорящего, в результате которого возникает неуважение к нему со стороны аудитории.

2. Приёмы аргументации. Дискуссия предполагает умение приводить аргументы, которые позволят доказать правильность определённой точки зрения, мнения, суждения.

Доказательство – логическая процедура обоснования истинности одних утверждений (высказываний) с помощью других утверждений (высказываний), истинность которых считается установленной.

Тезис доказательства – это суждение, истинность которого требуется установить, обосновать. Следовательно, тезис – это то, с чего начинается всякое доказательство.

Выстраивая логическую аргументацию, следует учитывать определённые правила. Отношение *логического следования* (выводимости) возможно только при правильной форме рассуждения, следуя которой невозможно получить ложь, если исходить из истинных суждений: $a^1, a^2, a^3 \dots a^n = T$. T является логическим следствием $a^1, a^2, a^3 \dots a^n$ в том и только том случае, если всякий раз, когда $a^1, a^2, a^3 \dots a^n$ истинны, T – истинно (не может быть ложно).

Например: 1) Все собаки умеют лаять.

Шарик – собака.

Шарик умеет лаять.

2) Все электропроводны.

Алюминий электропроводен.

Алюминий – металл.

Однако следует учитывать, что правильная аргументация только тогда имеет отношение логического следования (возможна выводимость), если учитывается следующее правило аргументации:

Все P – суть M.

Все S – суть M.

Все – суть P.

Следующий пример показывает невозможность установления логического следования, поскольку не соблюдается приведённое выше правило аргументации:

Гусеницы едят капусту.

Сидоров ест капусту.

?!

В этой связи показательным является следующее рассуждение У. Эко:

«– Специфика дурака затрагивает не сферу поведения, а сферу сознания. Дурак начинает с того, что собака – домашнее животное и лает, и приходит к заключению, что коты тоже лают потому, что коты домашние... Или что все афиняне смертны, все обитатели Пирея смертны, следовательно, все обитатели Пирея афиняне.

– Что верно.

– По чистой случайности. Дурак способен прийти к правильному умозаключению, но ошибочным путём» (Умберто Эко. Маятник Фуко).

3. Рефлексия (позднелат. – «обращение назад», «загибание, поворачивание») – обращённость человека на самого себя, на своё знание, заключающаяся в способности размышлять о себе, анализировать свои переживания.

Рефлексивный процесс включает в себя: анализ прошлого, осмысление настоящего, проекцию будущего и может быть по числу участников индивидуальным или коллективным.

Анализ прошлого предполагает ответить на вопрос «Что произошло»: 1) припоминание обстоятельств ситуации; 2) восстановление хода событий; 3) оценка собственных действий с точки зрения успешности / неуспешности.

Осмысление настоящего заключается в выявлении факторов успеха и причин неуспеха (объективного и / или субъективного характера).

Проекция будущего – это самоанализ возможностей закрепления успеха или самоанализ коррекционных возможностей и действий.

Импровизация (итал. «неожиданный, внезапный») – это спонтанная, неподготовленная речь, т.е. речь, творимая в момент произнесения.

Неслучайно немецкий философ Г.-Г. Гадамер определил педагогический диалог как «одну из первоначальных форм, в какой познавался опыт разговора». Устная речь педагога – речь, предполагающая импровизацию, т.к. представляет собой живое непосредственное общение.

Импровизация включает:

1) способность успешно ориентироваться в дискурсивном пространстве (учитывать общий тип дискурса и специфику конкретной речевой ситуации, осознавать собственную коммуникативную роль и роль адресата, внимательно следить за ходом его мысли);

2) умение контролировать собственное психологическое состояние и речевое поведение в устном общении (не испытывать страха, раздражения, растерянности и т.п. ощущений, «блокирующих» коммуникативный контакт);

3) способность своевременно, оперативно и адекватно реагировать на реплики в диалоге;

4) возможность отбирать точные и уместные для данной ситуации лексические, стилистические, интонационные средства языка и речи.

4. Прогнозирование – представление о результате того или иного процесса, возникающее до его реального достижения; процесс ориентации на предвидимое будущее.

Совершенствование умения прогнозирования («педагогической зоркости») предполагает:

1) пополнение знаний о внутренних механизмах и закономерностях развёртывания педагогического общения (дискурса);

2) углубление понимания возрастных психологических особенностей речеповедения учащихся;

3) тренировку выявления смысловых акцентов в процессе анализа и отбора учебного материала;

4) развитие способности видеть и понимать скрытый смысл сказанного (подтекст, намёк).

5. Слушание (аудирование) – репродуктивный вид речевой деятельности, направленный на смысловое восприятие устного высказывания, звучащего текста.

Педагог в профессиональной деятельности должен учитывать, что снижение восприятия материала может быть из-за следующих барьеров слушания.

1) Барьер шума (отвлекающие параллельные звуки, посторонние разговоры и т.п.).

2) Барьер усталости, обусловленный снижением концентрации внимания из-за переутомления).

3) Барьер отсутствия интереса, т.е. низкая мотивация для восприятия информации.

4) Барьер переключения внимания (или перебивания) может возникать в результате отвлечения на посторонние предметы или действия и / или одновременное восприятие параллельной информации.

5) Барьер непонимания, возникающий по причине малопонятности всего содержания речи или отдельных её элементов – терминов, иностранных слов и т.п.

6) Барьер несогласия может иметь место в результате антипатии к говорящему и / или сомнения в достоверности / истинности сообщаемой информации.

7) Барьер негативной оценки (оскорбительная, критическая и т.п. для адресата).

Учащийся тогда будет более внимательно воспринимать речь педагога, если соблюдать следующие правила слушания:

1) мысленно сосредоточиться и принять заинтересованную позу;

2) сконцентрировать взгляд на говорящем;

3) поддерживать устойчивое внимание к говорящему, не отвлекаться;

4) следить за развитием мысли говорящего, делать промежуточные обобщения;

5) преждевременно не оценивать услышанное (не перебивать, не исправлять в процессе звучания речи);

6) быть доброжелательным по отношению к говорящему и изначально лояльным (по возможности) к предмету речи;

7) быть объективным (избегать предубеждений по отношению к говорящему, к предмету речи, слышать реальное, а не желаемое).

Можно отметить дополнительные факторы, снижающие восприятие речи в процессе слушания, «засоряющие эфир».

1) *Гезитация* (англ. – «волнение») – произвольное звуковое заполнение пауз между словами («эээ», «mmm» и т.п.) в процессе формулирования мысли при подборе уместного слова, поиска соответствующей грамматической формы.

2) *Плеоназм* (греч. – «излишество») – многословие, речевая избыточность; употребление в речи близких по смыслу и потому логически лишних слов (*В кафе мы ознакомились с прейскурантом цен. Он написал свою автобиографию. Певица впервые дебютировала на эстраде*).

3) *Тавтология* (греч. – «то же самое» + – «смысл», «слово») – неоправданный повтор однокоренных слов в пределах предложения или одних и тех же слов в пределах текста (*Данное явление является уникальным. Художник изобразил образ старика. Это ему приснилось во сне*).

4) Самоповторы – высказывания говорящего, ничего не добавляющие к содержанию речи.

5) Слова-паразиты – неосознанно употребляемые в речи лишние и бессмысленные в данном контексте слова (*типа, как бы, это самое* и т.п.).

6) Самоперебивы возникают, когда говорящий, не закончив начатое предложение, начинает другое, вносит поправки, дополнения.

Н. В. Гоголь в поэме «Мёртвые души» («Повесть о капитане Копейкине») блестяще осмеял употребление слов-паразитов: *«Ну, можете представить себе, эдакой какой-нибудь, то есть капитан Копейкин, и очутился вдруг в столице, которой подобной, так сказать, нет в мире. Вдруг перед ним свет, так сказать, некоторое поле жизни, сказочная Шахерезада. Вдруг какой-нибудь эдакой, можете представить себе, Невский проспект, или там, знаете, какая-нибудь Гороховая, чёрт возьми! или там эдакая какая-нибудь Литейная; там шпиц эдакой какой-нибудь в воздухе; мосты там висят эдакие чертом, можете представить себе, без всякого, то есть, прикосновения – словом... Семирамида, сударь, да и полно!»*

6. **Эмпатия** (греч. – «сопереживание») – проникновение в переживания другого человека, способность поставить себя на его место; способность сопереживать, сочувствовать, сострадать; способность к произвольной эмоциональной отзывчивости на переживания других людей.

Для успешного сглаживания противоречий, предупреждения назревающего и разрешения уже вспыхнувшего конфликта чрезвычайно важной способностью для педагога оказывается эмпатия.

Термин «эмпатия» введён в психологию в начале XX в. американским психологом Эдвардом Титченером, который перевёл этим словом (англ.) заимствованное у немецкого психолога Т. Липпса понятие «вчувствование» (нем.). Однако само представление об эмпатии как сострадании просматривается ещё в античной системе мировоззрения: Аристотель в своей «Риторике» считал сострадание главным чувством, которое пробуждают в зрителе герои трагедии. Эта мысль впоследствии активно развивается в европейской культуре; например, Ж.-Ж. Руссо в начале своего знаменитого романа «Эмиль, или О воспитании» утверждает: чувство жалости составляет основу воспитания идеального гражданина. Применительно к теории обучения и воспитания принцип эмпатии был определён выдающимся педагогом И. Песталоцци: «Чтобы изменить людей, их надо любить».

Толерантность (лат. – «терпеливо переносящий») в широком смысле понимается как терпимость, снисходительность к кому- или чему-либо.

Толерантность предполагает терпимость к иному мировоззрению, религии, культуре, образу жизни, особенностям поведения, обычаям,

традициям, представлениям, верованиям, суждениям, мнениям, идеям, оценкам, т.е. к непохожему на наши, непривычному, незнакомому.

Способность к толерантности означает:

- 1) проявлять интерес к собеседнику, стремиться осмыслить, понять его позицию в диалоге;
- 2) искренне признавать права оппонента на собственное мнение;
- 3) контролировать не только собственные мысли и слова, но также чувства и переживания;
- 4) проявлять корректность в суждениях и оценках;
- 5) уметь прощать резкость, несдержанность собеседника в конфликтной ситуации.

В этом отношении показательным можно считать высказывание Г. Винклера: «Уметь переносить несовершенство других есть признак высшего достоинства». При этом особо следует подчеркнуть, что толерантность не имеет ничего общего с потворством, попустительством по отношению к негативным поступкам и высказываниям собеседника.

7. Речевая (вербальная, словесная) агрессия – проявление грубости в речи, негативное речевое воздействие и взаимодействие, обидное общение; выражение отрицательных эмоций и намерений в неприемлемой в данной ситуации и оскорбительной для собеседника форме (Ю. В. Щербинина).

Основными признаками агрессивной речи прежде всего являются **инвектива** (ругательства, бранные слова и выражения) и **вульгаризмы** (отмеченное резкостью, грубостью стилистически сниженное, просторечное слово или выражение, заменяющее литературные варианты).

Можно выделить «общие» причины речевой агрессии:

- 1) пропаганда насилия в СМИ;
- 2) смена ценностных установок в обществе;
- 3) утрата или ослабление механизмов, сдерживающих проявления речевой агрессии (религиозные представления, народные верования, цензурный контроль, строгое соблюдение этикета);
- 4) состояние культуры;
- 5) негативные коммуникативные установки в семье;
- 6) возрастные психологические кризисы.

Личностные «частные» причины речевой агрессии:

- 1) выражение отрицательных эмоций и чувств;
- 2) ответная реакция на внешний раздражитель;
- 3) целенаправленное желание говорящего нанести коммуникативный урон адресату (унизить, оскорбить, высмеять и т. п.);
- 4) реализация таким «запрещенным» способом каких-то своих потребностей (самоутверждения, самозащиты, самореализации и др.);
- 5) отсутствие практических умений контроля речеповедения;

б) недостаточная «гибкость» – неумение варьировать коммуникативные стратегии и тактики.

Таким образом, важно демонстрировать асертивность – самоутверждение без нанесения вреда другому.

Ю. В. Щербинина выделяет следующие приёмы «быстрого реагирования», которые позволяют предотвратить и / или преодолеть речевую агрессию:

1) Игнорирование: не реагировать на грубость, не принимать словесный вызов, «красноречиво молчать» в ответ на агрессивные высказывания (в случаях, когда подобное «контролируемое попустительство» не несёт непосредственной угрозы окружающим).

2) Приём «контролируемой глупости»: выражение притворного непонимания намерений агрессора с целью разрушения «негативного сценария» речеповедения («Когда ты так разговариваешь, я тебя не понимаю...»; «ТАКИХ слов я не знаю!»; «Ну и что ты этим хотел сказать?»; «Интересно, что это сейчас было...» и т.п.).

3) Указание на положительные результаты выполнения требования («Если не будешь обзывать, все станут с тобой дружить»).

4) Переключение внимания, неожиданный вопрос («А что ты думаешь о...?»); интересное предложение («Поищем ответ на этот вопрос в энциклопедии»); конструктивный совет («Б следующий раз стоит поступить (сказать, сделать)...»; «Можно попробовать... (указание на желаемое поведение)») и т.п.

5) Косвенное порицание: неодобрение без осуждения, замечание в форме вопроса, акцентирующего внимание на нежелательном действии («Ребята, чем вы сейчас заняты?», «Маша, ты чем-то недовольна?», «Тебе это понятно, Миша?» – обращения к отвлекающимся во время занятия).

6) Юмор, шутка, самоирония. Гипотеза несовместимых реакций: юмор и вызываемый им смех не совместимы с открытой агрессией. Но: следует отличать юмор (добродушный смех без оскорбления личности, направленный на себя (самоирония) или на комические обстоятельства ситуации) от сарказма (злая, язвительная насмешка).

7) Приёмы «подзадоривания» и «тактического сомнения» – апелляция к самолюбию, лучшим чувствам и побуждениям, вызов способностям и амбициям (ср. выражение «взять на слабо»): напоминание («Ты же умная, взрослая, рассудительная девочка (терпеливый и способный мальчик)!»); выражение уверенности («Уверен, что именно ты легко справишься с этим заданием»); вопрос, требующий заведомо отрицательного ответа («Значит, тебе очень нравится обзывать?»); выражение мнимого недоверия («Слабо

первому подойти мириться?»); выражение удивления («Никак не ожидал от тебя такого!»); имитация разочарования («А я-то думал...»).

8) Проецирование положительных личностных качеств и поведенческих реакций: зная «сильные» стороны личности, положительные качества характера ребёнка (усидчивость, отзывчивость, скромность и т.д.), мы должны просто актуализировать (словесно обозначить, публично напомнить) эти качества в конкретной ситуации с помощью различных по содержанию высказываний, подчёркивающих неожиданность и случайность проступка.

9) Амортизация: согласие с обвинениями как с «доблестями» разрушение «агрессивного сценария» (– Ты плохой человек! – Да, конечно! Полностью с тобой согласен! От меня вообще люди на улице шарахаются).

10) «Смена ролей»: словесное моделирование ситуации, в которой «агрессор» оказывается на месте «жертвы», с целью добиться осознания неправильности речевого поведения через эмпатию: провокационный риторический вопрос («А тебе самому было бы приятно...?»); словесное рисование («Представь, что ты оказался на месте...»); призыв задуматься («Подумай, как бы ты поступил на месте...»).

11) Частичное согласие (приём «Да, но...»): внимательно выслушать претензии, сомнения, возражения и по возможности в каких-то допустимых пределах удовлетворить их, в целом же сохранив избранную линию требований («Да, Серёжа поступил плохо – он тебя обозвал. Но ведь ты же сам только что отнял у него карандаш! Так что вы оба виноваты и должны помириться. Согласен?»).

Речевая агрессия обуславливает возникновение конфликтной ситуации. В психологических словарях конфликт (лат. – «столкновение») определяется как столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия; вид общения, в основе которого лежат различного рода реальные или иллюзорные, объективные или субъективные и в различной мере осознаваемые противоречия в целях общающихся личностей при попытках их разрешения на фоне эмоциональных состояний.

В свою очередь конфликты приводят к коммуникативному барьеру, под которым понимают абсолютное или относительное препятствие эффективному общению, субъективно переживаемое или реально препятствующее в ситуациях общения, причинами которого выступают индивидуально-психологические, социально-психологические особенности общающихся:

1) различие культурно обусловленных норм общения, при взаимодействии представителей разных культур, наций;

2) большая разница в возрасте, когда каждый собеседник является носителем культуры, ценностей, идеалов норм своего поколения;

- 3) отсутствие обратной связи в контакте;
- 4) ошибки в понимании смысла;
- 5) неприятие во внимание подтекста.

8. Речевые приемы популяризации объяснительной речи учителя – это особые речевые средства, с помощью которых педагог делает научные знания и закономерности, нравственно-этические понятия, исторические факты и т.п. доступными усвоению учащихся. В основе приемов популяризации лежат лексические и синтаксические средства словесной образности и выразительности, к числу которых относят различные тропы и риторические фигуры. Рассмотрим наиболее частотные и эффективные речевые приёмы популяризации объяснительной речи педагога.

Вопросно-ответная конструкция в речи учителя – это фигура выделения ключевых моментов речи и диалогизации речи. Такие конструкции помогают учителю структурировать вопросно-ответный ход объяснения материала. Рассмотрим её использование на примере урока русского языка по теме «Прямая речь»:

«Почему это прямая речь? Потому что она принадлежит герою. А на что указывают слова автора? Они указывают на то, кому принадлежит прямая речь. Вспомните, как мы читали слова автора? Слова автора мы читали более нейтральным голосом. А прямую речь? А читая прямую речь, мы старались выразить эмоциональное состояние героя».

Риторическое восклицание – фигура, служащая для эмоционального утверждения или отрицания, а также для побуждения слушающих разделить мнение говорящего: *«Ах! Сколько хлопот из-за этих чередующихся гласных! То они зависят от ударения, то от суффикса, то от значения всего слова!»* (из урока по теме «Чередующиеся гласные в корне слова»).

Введение вымышленной речи – это фигура, которая по структуре напоминает предложения с прямой и косвенной речью. Говорящим вводится в свою речь речь других лиц, т.е. собеседников, например: *«Подумаешь, – можете сказать вы, – найти для звука какой-то значок! Что тут так долго думать?»* (Г. Г. Граник, С. М. Бондаренко, Л. А. Концевая. Секреты орфографии).

Ссылка на авторитетное мнение – это может быть цитирование, изложение чьего-либо мнения, притча, история из жизни и т.п., которые позволяют педагогу подкрепить свою позицию, подтвердить значимость предмета речи. Например: *«Смотрите, вид – совершенный, несовершенный, время – прошедшее, настоящее – это ведь признаки глагола, а изменение по родам и падежам свойственно именам прилагательным. Еще Михаил Васильевич Ломоносов говорил: «Причастие соединяет глагола и прилагательного силу»* (из урока по теме «Причастие»).

Повтор – риторическая фигура, состоящая в повторении отдельного отрезка речи с целью его выделения и, следовательно, наилучшего запоминания. Повтор – фигура преимущественно устной речи, позволяет реализовать одно из основных свойств педагогического диалога – реверсивность: *«Понятно, что такое прямая речь? Понятно, что такое прямая речь? Прямая речь – это слова, принадлежащие какому-нибудь лицу и передаваемые от его имени, какому-нибудь лицу и передаваемые от его имени»* (из урока на тему «Прямая речь»).

Метафора – это троп, реализующийся на основе переноса свойств и признаков одного предмета на другой по принципу сходства: *«Этимология знает о том, как из корней вырастают кусты и даже целые заросли слов»* (Г. Г. Граник, С. М. Бондаренко, Л. А. Концевая. Секреты орфографии); *«Из каких же кирпичиков строится слово? Морфема – главный кирпичик слова. У каждой морфемы есть своя работа»* (из урока на тему «Морфемы»).

Олицетворение – троп, состоящий в перенесении признаков и свойств живых существ неодушевленным предметам. Проиллюстрируем использование этого приема при объяснении явления чередования звуков в русском языке: *«Некоторые звуки речи капризны. Они не любят, когда слово изменяют, и поэтому демонстративно покидают его. Например, сон – сна. Какой звук исчез из слова?»* (из урока по теме «Чередование звуков в слове»).

Сравнение – троп, состоящий в уподоблении одного предмета другому на основании общего у них признака. Сравнение довольно часто включает сравнительные союзы *как, подобно*. Например: *«Звуки, как невидимки: мы их не видим, а только слышим»* (из урока на тему «Звук и буква»); *«Ребята, ударение подобно биению сердца»* (из урока на тему «Слог. Ударные и безударные гласные»).

Аналогия – это речевой прием, основанный на **соотнесении наглядных примеров с научным понятием**, как известно, абстрактным и не всегда понятным и доступным. Аналогия позволяет создать словесно-образную наглядность, основу которой составляет конкретная картина, эпизод, факт, событие из пережитого детьми жизненного опыта: *«Как много самых разных букетов цветов окружает нас! Одни хороши на рояле, а другие – на данном подоконнике. Синонимы как букеты цветов: один из них хорош в разговорной речи, другой более уместен в книжной»*.

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение педагогическому дискурсу. Укажите его основные особенности.

2. Охарактеризуйте основные коммуникативные (дискурсивные) умения педагога.

3. Подготовьтесь к дискуссии на темы, приведённые ниже, подобрав к ним следующий материал: а) иллюстративные примеры из художественных текстов; б) афористические высказывания (сентенции, пословицы); в) примеры из собственного опыта.

а) Лень – двигатель прогресса?

б) Горе от ума?

в) Наглость – второе счастье?

г) Лучше горькая правда, чем сладкая ложь?

4. Приведите пример, иллюстрирующий отношение *логического следования* (выводимости), когда необходимо исходить из истинных суждений: $a^1, a^2, a^3 \dots a^n = T$. T является логическим следствием $a^1, a^2, a^3 \dots a^n$, при этом учитывайте, что если всякий раз, когда $a^1, a^2, a^3 \dots a^n$ истинны, то и T – истинно (не может быть ложно). Например:

Все планеты обращаются вокруг солнца.

Земля обращается вокруг солнца.

Земля – планета.

5. Подготовьте наизусть выразительное чтение стихотворения о Родине, аргументируйте свой выбор произведения.

6. Подготовьте импровизированное мероприятие со школьниками «Разговор с учащимися» на следующие темы:

- «Жить – Родине служить»,

- «Вежливость – это сила, слабость или необходимость»,

- «Дисциплина – это послушание или активная работа?»,

- «Какого человека можно назвать успешным?»,

- «Красота спасёт мир?»

7. Подготовьте пересказ фрагмента художественного текста любого жанра с включением приёмов риторизации (контактоустанавливающие обращение, обоснование выбора фрагмента текста в содержательном аспекте), Этот фрагмент текста должен включать авторские размышления или описание поступков героев, раскрывающих, чести, милосердия и т.п. Выскажите своё отношение к предмету вашего сообщения.

8. Выскажите своё понимание относительно следующих утверждений, при этом свой ответ аргументируйте:

- «Совесть не приносит дохода» (Д. Гранин);
- «Нет героя нашего времени» (В. Ливанов).

9. Выскажите своё мнение (согласие или несогласие) относительно содержания высказываний выдающихся педагогов, писателей, мыслителей:

- 1) «Дети – нравственное зеркало своих родителей» (В.А. Сухомлинский).
- 2) «Мы в ответе за тех, кого приручили» (А. Сент-Экзюпери).
- 3) «Упрямство – вывеска дураков» (И. Княжнин).
- 4) «Семья – это та первичная среда, где человек должен учиться творить добро» (В. А. Сухомлинский).
- 5) «Строгость рождает страх, но грубость рождает ненависть» (Ф. Бэкон)
- 6) «С детьми необходимо мягкое обращение, потому что наказания ожесточают их» (Ш.Л. Монтескье).
- 7) «Где любят нас – лишь там очаг родимый» (Д.Н. Байрон).
- 8) «Один отец значит больше, чем сто учителей» (Д. Герберт).
- 9) «Если люди говорят плохое о твоих детях – это значит, они говорят плохое о тебе» (В. А. Сухомлинский).

10. Продолжите фразу «Уровень современного образования станет выше, если...», аргументируя свой ответ.

11. Прочитайте фрагмент из романа А. Иванова «Географ глобус пропил». Представьте себя на месте Виктора Сергеевича Служкина: как бы вы поступили, что бы сказали в данных обстоятельствах, т.е. отрефлексируйте речевое поведение учителя и завуча Розы Борисовны: почему Виктор Служкин не доволен своим первым опытом? Отметьте, присутствуют ли в рассуждениях Розы Борисовны справедливые позиции. Какие типичные мифологемы-заблуждения, основанные на стереотипных представлениях о педагогическом дискурсе, демонстрирует в своей речи завуч?

«– Как у вас прошел урок в девятом «вэ»?»

Роза Борисовна медленно оглядела кабинет: сдвинутые парты, стоящие в полном беспорядке стулья, мятые бумажки на полу.

– Отвратительно, – мрачно признался Служкин.

– А в чём дело? – ненатурально удивилась Роза Борисовна.

– Никакой дисциплины, – пояснил Служкин.

– Учителя говорили мне, что у вас весь урок в кабинете был какой-то шум. Отчего же у вас нет дисциплины? Вы – учитель новый, дети к вам не привыкли, должны робеть и сидеть смирно.

– Что-то вот не заробели...

– Видимо, Виктор Сергеевич, вы сами в этом виноваты. Дисциплина на уроке всегда зависит от педагога. А педагог – это человек, который не только знает свой предмет, но умеет и других заставить его знать. Это умение приобретается лишь в специальном высшем учебном заведении – педагогическом институте. Если вам не довелось обучаться там, то не стоит браться за дело, которое вы заведомо не сможете сделать.

– У меня создалось впечатление, что девятый «вэ» просто невозможно удержать, – заявил Служкин. – Это какая-то зондер-команда...

– Это ваше сугубо личное впечатление. У других педагогов вопросов с дисциплиной в девятом «вэ» не возникает. Дети как дети.

– Я старался... – начал оправдываться Служкин. – Сперва увещевал, потом орал... Не хотелось ставить двойки в первый же урок...

– Двойки надо ставить за отсутствие знания у ученика, а не за отсутствие педподготовки у учителя. А орать, как вы выразились, нельзя ни в коем случае. Дети и дома испытывают достаточно стрессов. Школа должна корректировать недочёты родительского воспитания, а не повторять их и тем более не усугублять.

– Школа не воспитательный дом, я учитель, а не нянька, – возразил Служкин. – Когда в классе тридцать человек и все стоят на ушах, то нельзя скорректировать чьё-то воспитание. Проще этих нескорректированных изгнать, чтобы остальных не перекорректировали.

– Вы сказали, что здесь не воспитательный дом, а школа? – разозлилась Роза Борисовна. – И вы, Виктор Сергеевич, считаете, что лучший способ обучения ребёнка в школе – это выгнать его из класса? Странные у вас взгляды. Дети приходят в школу учиться, как вы заметили, а ваша задача – научить их. Как вам их учить – это дело вашего опыта и профессиональной подготовки, и ребёнок не виноват, если вы таковых не имеете. В конце концов, вам за ваше умение государство платит деньги, а вы, если говорить объективно, просто прикарманиваете их, когда выгоняете ребёнка за дверь. Я как завуч запрещаю вам подобные методы работы.

– Я понял, Роза Борисовна, – покорился Служкин. – А что, другие девятые классы такие же, как этот?

– Абсолютно.

– Что ж... – попробовал пойти на мировую Служкин. – Как говорится, первый блин комом...

– Нет, Виктор Сергеевич, – с ледяным торжеством осадил его Роза Борисовна. – Для школы такая установка неприемлема. Мы не можем себе позволить ни одного блина комом, тем более – первого».

12. Прочитайте фрагменты из художественных произведений. Оцените речевое поведение учителей с точки зрения уместности, этичности, эффективности педагогического воздействия. Аргументируйте свои оценки.

«– Садись, Сергей. Двойка.

– А «три» можно?

– За что «три»? Ты разве решил задачу?

– Нет.

– Так за что тогда «три»?

– Ну, так просто.

– Так просто, Сергей, в этой жизни ничего не бывает. Понимаешь?

– А не надо меня учить – сам знаю, что бывает, а что не бывает.

– Я только хочу сказать, Сергей, что так приобретают себе врагов.

– Хватит, нечего меня лечить.

– Выйди из класса.

– И выйду.

Я беру свою сумку, поднимаюсь и иду к дверям».

В. Козлов «Школа»

«- Бессовестные! – с порога выкрикнула Бедная Лиза. Прекрасные серые глаза молоденькой классной руководительницы были зареваны, потому что за проделки учеников попадает сначала их наставникам. – Бессовестные! Бессовестные!

- Так, Елизавета Георгиевна... – загудел девятый "В".

- Молчите лучше, бессовестные! Слушать ничего не хочу! – Она жалобно взглянула на Александра Арсеньевича. – Саня, ты знаешь, что они творят?!

Но что они творят, сообщить не успела, потому что в дверь властно постучали. Это прибыла сама Лола Игнатьевна.

– Извините, Александр Арсеньевич, – произнесла она, карающе оглядывая бессовестный девятый "В", – но у нас произошло ЧП, и я бы сказала попросту – неслыханное безобразие!

Лола Игнатьевна была заместителем директора по воспитательной работе, то есть как раз специалистом по "неслыханным безобразиям" и ЧП, специалистом крупным и виртуозным. Александр Арсеньевич понял, что урока не будет (Лола Игнатьевна занималась воспитанием, не жалея времени), вздохнул и отошел к окну.

– Итак, кто был организатором вчерашнего безобразия? – сурово спросила Лола Игнатьевна.

Девятый "В", естественно, хранил гордое молчание. Только Боря Исаков пробормотал довольно внятно:

– Фуэнте Овехуна...

– Исаков, меня сейчас не интересует степень твоей образованности. О пьесе великого испанского драматурга Лопе де Вега мы с тобой побеседуем в другой раз. Ситуация, описанная им, не может иметь места в средней школе. Инициаторов придется назвать. Ну?

Но девятый "В" инициаторов не называл, молчал, и все тут.

– Бессовестные! Бессовестные! – с отчаянием сказала Бедная Лиза. Натворили – и в кусты! Я бы с вами в разведку не пошла!

– Может, хватит оскорблять? – возмутились с задней парты.

– Семенов! Слушать правду, по-твоему, оскорбительно? – грозно удивилась Лола Игнатьевна.

Семенов стоял у парты, сунув руки в карманы, и дерзко молчал.

– Семенов, я с кем разговариваю? Быстро вынь руки из карманов!

Семенов вынул руки из карманов и снова надерзил:

– А может, я бы тоже с Елизаветой Георгиевной в разведку не пошел, ну и что?

– Семенов, я гляжу, ты разговорился.

– Сами спрашивали.

– Семенов, я не об этом спрашивала. Я спрашивала...

– Простите, Лола Игнатьевна, – вмешался Боря Исаков. – Но может быть, имеет смысл спросить у нас не о том, к т о это сделал, а о том, п о ч е м у мы это сделали?

Исаков Боря был страстным борцом за справедливость. Поэтому Бедная Лиза поспешно сказала:

– Боря, объяснишь, когда спросят! – она знала, что если дать Боре заговорить, то это чрезвычайно все усложнит.

Боре не скажешь: "А ну прекрати грубить и дай дневник!" – чем обычно и кончается в школе борьба за справедливость.

Боря был интеллигентнейший, начитаннейший юноша. Он все знал. Он был не просто круглый отличник, он был вундеркинд, вежливо скучающий на уроках. Победитель всех мыслимых олимпиад, гордость школы – вот кто был Боря Исаков.

Ни один конфликт между учеником и учителем в девятом "В" не обходился без Бориного участия. Боря всегда был готов объяснить учителям, что они в данном случае не правы (что учителям, разумеется, не всегда нравилось). Но спорить с Борей было трудновато: он имел скверную привычку ссылаться на авторитеты. "Вы полагаете? – спросит он, выслушав. – А вот Макаренко в этом вопросе с вами бы не согласился. Он по

этому поводу говорил следующее..." (и можно не сомневаться, что Макаренко это действительно говорил), а то еще процитирует Декларацию прав человека или Устав средней школы. И бог с ней, с Декларацией, но уж с Уставом-то хочешь не хочешь приходится считаться! Поэтому побаивались Борю учителя. Но не Лола Игнатьевна, которая вообще никого и ничего не боялась.

– Хорошо, Исаков, – согласилась она. – Если ты настаиваешь, начнем с вопроса, п о ч е м у вы устроили это безобразие. Я слушаю.

– Прежде всего не надо спешить с определениями, – сказал Боря. Безобразия, на наш взгляд, не было. Вернее, было, но не с нашей стороны... – тут Боря замолк, ожидая возражений.

По всему было видно, что Бедной Лизе возразить очень хочется: мол, а с чьей же это стороны они были, Боря? Но она не решается, потому что вот ведь Лола Игнатьевна молчит, не возражает...

– Продолжай, Исаков, – величественно кивнула та, – я слушаю тебя с неослабевающим интересом.

– Безобразие было со стороны Ляли Эдуардовны...

– Боря, не заговаривайся! – не выдержала все-таки Бедная Лиза. По молодости она была склонна к мгновенным и бурным реакциям.

– Ляля Эдуардовна оскорбила класс. Она обозвала Соколова придурком...

– Не может быть! – ахнула Бедная Лиза.

– Что, вот так, ни с того ни с сего, взяла и обозвала? – деловито поинтересовалась Лола Игнатьевна, которая не обладала наивностью молодой учительницы и знала, что в жизни все может быть.

– То, что человек не выучил урока, не дает никому права оскорблять его, – вежливо сказал Боря.

– А Соколов имел право приходить на урок, не подготовившись? А, Соколов?

– Ну не имел... – вздохнул Соколов.

– Без "ну", Соколов.

– Ну без "ну" не имел...

– Соколов, не паясничай!

-- Ну не буду...

Девятый "В" неуверенно засмеялся.

– Пороть вас надо, – улыбнулась и Лола Игнатьевна. – Ведь если бы сами вы были во всем безупречны, тогда другое дело. А то – рыльце в пушку, а они бьют себя кулаком в грудь: "Ах, нас оскорбили!" Не вынуждайте! Занимайтесь своим делом – учитесь, не так уж много от вас требуется... В общем, так решаем: завтра извинитесь перед Лялей Эдуардовной, и будем считать...

– Простите, – твердо сказал Боря, – но это не выход. Пусть Ляля Эдуардовна извинится перед Соколовым. Иначе мы не будем посещать ее уроки. Мы так решили и просим передать наше решение директору.

Стало очень тихо. Слышно было, как в соседнем классе стучат мелом по доске, торопливо пишут...

– Кто это - "мы"? – спросила Лола Игнатъевна раздраженно. – Не слишком ли много ты на себя берешь, Исаков? Выйди из класса и без родителей не появляйся.

Лола Игнатъевна подождала, когда за изгнанником закроется дверь, и повернулась к оставшимся:

– Бунтовать будем?

Девятый "В" подавленно молчал.

– На что рассчитываете, Фуэнте Овехуна? Или никто в институт поступать не собирается? А? Или вы полагаете, что вас туда возьмут с плохими характеристиками?

– А чего вы сразу характеристиками запугиваете? – возмутился дерзкий Семенов. Он в институт не собирался и потому мог себе это позволить.

– Я не запугиваю, Семенов. Я объясняю. Вот закончите школу – делайте что хотите. А пока вы ученики – будьте добры подчиняться и делать то, что вам велят!»

Н. Соломко «Белая лошадь – горе не мое»

13. Прочитайте фрагмент романа А. Иванова «Географ глобус пропил». Охарактеризуйте импровизированную речь учителя в аспекте этичности и действенности. Представьте себя на месте учителя и предложите собственный вариант импровизированной речи с учётом названных замечаний и оценок.

«– Уже десять минут прошло, а ты, Старков, писать ещё не начал.

– Да я вам этот вопрос за минуту напишу, – пообещал Старков. – Вопрос-то какой-то тупой... Зачем, Виктор Сергеевич, мы вообще учим эту ерунду, морально устаревшую сто лет назад?

– Возьми, Старков, у Шакировой учебник и посмотри в нём на последней странице фамилии авторов, – посоветовал Служкин.

Весь класс тотчас же начал заинтересованно изучать последнюю страницу, только Шакирова стучала кулаком в широкую спину Старкова.

– Есть среди авторов фамилия Служкин?

Класс, растерявшись, снова перечитал список.

– Есть! – с последней парты на всякий случай крикнули двоечники Безматерных и Безденежных...

– Нету меня, – после паузы сказал Служкин. – Тогда я не понимаю, Старков, почему ты задаёшь этот вопрос мне.

Класс взволнованно загомонил, поражённый отсутствием Служкина среди авторов учебника.

– Хорошая отмазка, – одобрил Старков, презрительно перебрасывая учебник Шакировой».

14. Прочитайте фрагмент из басни И. Крылова «Стрекоза и Муравей». Как вы считаете, была ли удачной импровизация учителя, поняла ли она, что ученик всё происходящее в басне оценивает сквозь призму живого и непосредственного восприятия ученика? Успешна ли такая импровизация как с учебной, так и с воспитательной позиций?

«Урок назывался "Чтение". На единственной картинке похожий на татарина муравей беседовал со стрекозой, смахивающей на обиженную девочку. Людмила Васильевна неслышно скользила между партами и говорила стихи о встрече этих двух существ. В руках она баюкала указку, иногда оглядывалась на картинку. Словно наблюдая, правильно ли ведут себя герои знаменитой басни.

– Ты всё пела? Это дело:

Так поди же, попляши! –

назидательно сказала она и, холодно взглянув на стрекозу, подошла к окну открыть форточку.

В класс проник запах иссушенных кленовых листьев и грачиные вскрики. Там, где кричали над лесом птицы, по шелестящей тропинке суетливо бегал мужичок-муравей, уже закутанный в полушубок. Иногда он останавливался, шевелил усиками, прислушивался: не катит ли зима? И ему навстречу тащила свои звенящие слюдяные крылья попрыгунья стрекоза. Уже сейчас ей было знобко ступать в лёгких балерининых тапочках по сырой земле.

– Она насмерть замёрзнет? – взволновался вдруг Мишка.

Людмила Васильевна, сохранив строгость на лице, досадливо ответила:

– Ты не понимаешь смысла басни, Гаечкин!»

На следующем уроке учительница спросила, как должен был поступить Муравей, однако Гаечкин стоял на своём: «Пустить...».

«– А если не пустит, то какая-нибудь птица унесёт её в тёплые страны.

– Какая птица? Какие страны? – Людмила Васильевна сама, как птица, взмахнула крыльями и уронила указку. – У тебя кавардак в голове, Гаечкин...».

15. Прочитайте фрагмент из повести С. Соловейчика «Ватага "Семь ветров"». Оцените решение учительницы с точки зрения умения

прогнозировать: является ли, на ваш взгляд, её предложение рациональным, позволяющим предотвратить дальнейшее обострение возникшей конфликтной ситуации?

«– Вы наказали класс за срыв урока?»

– А как я должна была его наказать?»

– Научить вас? Проведите собрание, осудите недостойное поведение, сообщите родителям...

– Хорошо, я всё это сделаю, и виноватые сразу превратятся в героев. Они только о том и мечтают, чтобы об их подвигах слава пошла.

Фролова рассмеялась. «Действительно, – подумала она, – так всегда и бывает. Половина всех школьных бед начинается с невообразимой чепухи». Но что ей делать? В школе срывают урок за уроком. Завтра кто-нибудь напишет в горно... Спросят: «Какие меры приняты?»»

– А вы объявите мне выговор, – предложила Каштанова. – И меры будут приняты, и ребят трогать не станем. Пройдёт это поветрие, эта ветрянка. Объявите мне выговор, и наберётся терпения.

– Как-нибудь без выговора проживёте, – сказала Фролова. – Давайте сделаем так. Давайте проведём вечер классической музыки: Бах, Моцарт, Чайковский».

16. Поставьте вместо точек подходящие по смыслу слова и словосочетания. Сравните свои ответы с вариантами однокурсников. Сделайте вывод о стереотипах речемышления. Подумайте, какими внеречевыми причинами и обстоятельствами могут быть обусловлены разные продолжения одной и той же фразы.

1) *Увидев красивое озеро, дети тотчас же ...*

2) *Я уже было направился к кассе с новой курткой, как вдруг обнаружил ...*

3) *У него внезапно заболела голова, и он решил немедленно ...*

4) *В начале урока учитель обычно ...*

5) *В конце урока необходимо обязательно ...*

6) *Больше всего мне нравится, когда ...*

7) *Больше всего мне не нравится, когда ...*

17. Прочитайте диалог студентов из романа Э. Сигала «История любви». Попытайтесь восстановить логическую цепочку предположений и догадок Мини, позволивших ей преодолеть стереотипы восприятия адресата.

«До очередного экзамена по истории оставался всего один день, а я ещё не заглядывал даже в первую книгу из рекомендованного списка – обычная гарвардская болезнь.

В библиотеке я подошёл к стойке выдачи, чтобы получить очередной фолиант, который должен был выручить меня на следующее утро. За стойкой стояли две девчонки – одна высокая, с фигурой теннисистки; другая – мышка в очках. Я выбрал Мини-Четыре-Глаза.

– У вас есть "Закат средневековья"? – спросил я.

Она кольнула меня взглядом:

– А у вас есть своя библиотека?

– Послушай, Гарвард имеет право пользоваться Рэдклифской библиотекой.

– Я говорю не о праве, пригодишка, я говорю об этике. У вас там не меньше пяти миллионов томов, а у нас жалких несколько тысяч...

– Послушай, мне нужна эта чёртова книжка!

– Выбирай выражения, пригодишка.

– С чего ты взяла, что я ходил па подготовительные курсы?

– А у тебя на лице написано – богатый и глупый, – сказала она, снимая очки.

– Ошибаешься, – возразил я. – На самом деле я бедный и умный.

– Э, нет, пригодишка, это я бедная и умная.

– Из чего это видно, что ты такая умная?

– Хотя бы из того, что не пойду с тобой пить кофе.

– Да я тебя и не приглашаю.

– А вот из этого, – заявила она, – и видно, что ты глуп...»

18. Уточните различия понятий «слышать» и «слушать» путём следующего несложного эксперимента.

Действия ведущего: произвести 7-8 простых операций, сопровождаемых шумовыми эффектами (подвинуть стул, надорвать лист бумаги, хлопнуть в ладоши, постучать по столу и т.п.), отделяя одно действие от другого словами «Первое, второе и т.д.».

Инструкция испытуемым: закрыв глаза, воспринимать на слух производимые ведущим действия, стараясь определить их источник, характер и последовательность. По завершении последнего открыть глаза и попытаться перечислить их с точной характеристикой и в правильном порядке.

Обсуждение результатов. Ведущий уточняет и корректирует ответы испытуемых. Испытуемые отвечают и аргументируют ответ на вопрос: воспринимая производимые действия, они их *слышали* или *слушали*? После этого сделайте общий вывод о семантике глаголов «слышать» и «слушать».

19. Прочитайте фрагмент из повести С. Соловейчика «Ватага "Семь ветров"». Почему непринуждённая беседа вылилась в ссору, результатом которой стал обмен упрёками и колкостями, уход от основного предмета

разговора к обвинениям собеседника и переживанию собственной обиды? Аргументируйте свой ответ.

«Каштанова... была сердита, потому что её сильно поругали в учительской за срыв урока в подшефном её классе и потому что она сама сильно поругалась с мужем, историком Алексеем Алексеевичем Каштановым, который имел неосторожность подшутить над её тревогами и сказать:

– Ну, ты там полегче, Елена Васильевна, поаккуратнее орудуй!

– А вы, Алексей Алексеевич, – ответила ему на это Каштанова, – вы всегда в стороне! Вы только и знаете «полегче» да «поаккуратнее», а сами, Алексей Алексеевич, даже от классного руководства отказались, да!

И хотя она сама добивалась для мужа освобождения от нудной обязанности классного руководства, которую Алексей Алексеевич не переносил, сама ставила это главным условием их совместного перехода в новую школу, теперь ей было обидно. У неё несчастье, у неё класс урок сорвал – договорились и сорвали урок, – а он стоит и улыбается! Хоть бы пожалел!»

20. В романе А. Стругацкого «Отягощенные злом» приводятся определения понятий милосердия и понимания применительно к профессии педагога. Согласны ли вы с данными определениями и рассуждениями? Аргументируйте свою позицию. Установите их связь с эмпатией и толерантностью.

«Понимание – это рычаг, орудие, прибор, которым учитель пользуется в своей работе. Милосердие – это этическая позиция учителя в отношении к объекту его работы, способ восприятия. Там, где присутствует милосердие, – там воспитание. Там, где милосердие отсутствует, – где присутствует всё, что угодно, кроме милосердия, – там дрессировка. Через милосердие происходит воспитание Человека. В отсутствие милосердия происходит выработка полуфабриката: технарь, работяга, лабух. И, разумеется, береты всех мастей. Машины убийства. Профессионалы. Замечательно, что в изготовлении полуфабрикатов человечество, безусловно, преуспело. Проще это, что ли? Или времени никогда на воспитание Человека не хватало? Или средств? Да нет, просто нужды, видимо, не было.»

21. Прочитайте фрагмент из произведения В. Железникова «Чучело». Какой приём нейтрализации речевой агрессии со стороны одноклассников использует Лена, главная героиня повести?

«– А кто это там стоит? – крикнул Валька. – Что за писаная красавица?»

Рыжий посмотрел из-под козырька и спросил, кривляясь:

– И где, и где?

– Ребята, да она нас не замечает! – возмущённо закричал Лохматый, потрясая кулаками. – Какая гордая!..

– Леночка, это же мы, твои одноклассники! – пропела Шмакова.»

22. Прочитайте фрагмент из повести В. Приёмыхова «Магия черная и белая». В какой форме выражается учителем критическое отношение к успехам ученика? Какой приём нейтрализации речевой агрессии используется учащимся в ответ на реплику учителя? Помогает ли это избежать проявления речевой агрессии? Аргументируйте свой ответ.

«Пришёл Валентин Дмитриевич, полистал журнал и сразу за меня взялся...

– Да, Кухтин, судя по отметкам, ты не великий математик Ландау.

– Ничего, – говорю, – мне и Кухтиным нравится жить.»

23. Прочитайте фрагмент педагогических размышлений писателя С. Соловейчика «Агу» и «Бука». Какой приём используется старшим братом для предупреждения агрессии в поведении младшего? Возможно ли его использование в педагогическом общении учителя с учащимися? Если да, то как (проиллюстрируйте примерами конкретных высказываний)? Если нет, то почему (аргументируйте)?

«Когда старший брат уходил на занятия, маленький, пятилетний попросил его:

– Купи мне шоколадку, а?

Старший обещал, и вечером, когда он вернулся, маленький бросился к дверям:

– Принес шоколадку?

Старший огорчился:

– Забыл! Я плохой, я очень плохой, я забыл, не принёс!

– Нет. Ты принёс! – Маленький бросился к сумке брата и раскрыл «молнию»...

– Да нет же. Не купил, я забыл. Я плохой, – повторял старший.

А маленький пошарил в сумке с книгами и протянул пустую ладошку:

– Видишь? Ты принёс, ты хороший! – И побежал к своим игрушкам.»

24. Известный американский специалист Д. Карнеги «Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично» даёт «ускользанию мысли» очень точное описание: *«Некоторые ораторы вообще не могут добраться до конца своего выступления. Где-то в середине они начинают*

быстро и бессвязно говорить и как бы давать перебои, подобно двигателю, в котором почти кончилось горючее, и после нескольких отчаянных рывков они полностью останавливаются. Авария. Конечно, им нужна более тщательная подготовка и необходимо иметь больше практики – «больше бензина в баке».

Установите, какие приёмы речевой популяризации Д. Карнеги использует в своей книге.

25. Составьте учебную объяснительную речь учителя на определённую учебную тему с использованием приёмов популяризации (метафоры, сравнения, эпитета, вопросно-ответного хода, риторического вопроса и др.).

26. Подготовьте объяснительную речь для учащихся с использованием приёмов популяризации (метафоры, сравнения, эпитета, вопросно-ответного хода, риторического вопроса и др.). Вы должны доступно раскрыть такие понятия, как «Патриотизм – это ...», «Любовь – это ...», «Милосердие – это ...». Можете предложить объяснение нравственного понятия по собственному выбору.

27. Подготовьте речь презентационно-просветительского характера, чтобы её содержание могло заинтересовать учащихся посетить Городской музей, Выставочный зал и другие социально-культурные учреждения или мероприятия города.

28. Подготовьте сообщение в контексте рубрики «Это интересно!», обоснуйте свой выбор конкретной темы.

29. Подготовьте сообщение в контексте рубрики «Не могу молчать!», обоснуйте свой выбор конкретной темы, укажите её актуальность, злободневность.

ТЕМА 6. ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Передача готовой информации в большинстве случаев не побуждает студентов к способности выявлять и анализировать проблемы и самостоятельно определять пути их решения, поэтому эффективным способом активизации деятельности студентов в процессе подготовки их к педагогической деятельности является деловая игра.

Такие известные ученые, как Ю.С. Арутюнов, Н.В. Борисова, А.А. Вербицкий, С.А. Габрусевич, Э.М. Мартузина, А.А. Соловьёва и др.,

неоднократно писали о том, что императивная педагогика (передача образцов деятельности в виде набора «инструментов» – знаний, умений, навыков) должна быть заменена педагогикой сотрудничества и развития, в основе которой лежит понимание того, что обучение выступает как средство развития индивидуальных качеств субъекта с помощью знаний, умений, навыков. Такая педагогика кардинально меняет технологию обучения. Суть её состоит в том, чтобы пробудить познавательную активность студента, содействовать становлению самостоятельности в мышлении и деятельности. Для этого студент должен подходить к учёбе как к творческому процессу, самостоятельно овладевать знаниями. А это, в свою очередь, требует такой технологии обучения, при которой учебные занятия сопровождаются, направляются, поддерживаются способами, активизирующими самостоятельную познавательную деятельность обучающегося.

Деловая игра с позиции игровой деятельности – это познание и реальное освоение обучаемыми социальной и предметной деятельности в процессе решения игровой проблемы путём игровой имитации, воссоздания в ролях основных видов поведения по определённым, заложенным в условиях игры правилам и на модели профессиональной деятельности в условных ситуациях.

Деловые игры, применяемые в процессе подготовки студентов к педагогической деятельности, позволяют раскрыть личностный потенциал обучающихся: каждый участник игры мог продиагностировать свои собственные возможности в самостоятельной и в совместной деятельности с другими членами группы. Студенты во время проведения игры становятся не только творцами профессиональных ситуаций, но и «создателями» собственной личности. Они решают задачи самоуправления, выбирают пути и средства оптимизации профессионального общения, выявляют свои недостатки и предпринимают меры по их устранению.

С позиции системного анализа деловая игра – открытая система, в которой деятельность участников основана на информации, поступающей по линии обратной связи с постоянным диагностированием реакций партнёров. Деловая игра рассматривалась нами как динамичная и детерминированная система «преподаватель – студент», «студент – студент». Например, если обычные учебные занятия предусматривают общение преподавателя и студентов «по вертикали», когда преподаватель полностью диктует направление и режим работы, выявляя недоинформированность студентов по ряду вопросов, то отношения в деловой игре между участниками складывались «по горизонтали». Она позволяет выработать основу свободных, творческих отношений равно информированных партнеров. Преподаватель исключается из числа непосредственных партнёров, он как бы уходит на второй план, в среду зрителей; это обстоятельство позволяет снять психологический барьер

общения, раскрепощает студентов. Обучающийся наполняет роль индивидуальными средствами самовыражения, борется за профессиональное и интеллектуальное признание в группе.

При подготовке к деловым играм, реализуемым в процессе учебной деятельности, необходимо соблюдать следующие требования:

- 1) игра – логическое продолжение и завершение конкретной теоретической темы (раздела) учебной дисциплины, практическое дополнение к теме (разделу) или же завершение изучения дисциплины в целом;
- 2) максимальная приближенность к производственным условиям;
- 3) создание атмосферы поиска и непринужденности;
- 4) тщательная подготовка учебно-методической документации;
- 5) чётко сформулированные задачи, условия и правила игры;
- 6) выявление вариантов возможных решений указанной проблемы;
- 7) наличие необходимого оборудования.

Как видим, деловая игра – вид квазипрофессиональной деятельности: чем игра сложнее, тем глубже процесс становления профессионализма участников игры, тем богаче потенциал профессиональных возможностей данного человека. Увлекательная игра, обучающая принципам рациональной организации труда в профессии и дающая простор для самовыражения, приносит удовлетворение её участникам, стимулирует их самостоятельность и активность, потребность в приобретении знаний и навыков, необходимых в практической деятельности. Вовлечение в игру, игровое освоение профессиональной деятельности на её модели способствует системному, целостному осознанию студентами будущей профессии.

В последние годы отмечается возросшее внимание преподавателей вузов и общеобразовательных учреждений к деловой игре как воплощению одной из интерактивных технологий, определяющих для учебно-воспитательного процесса.

Организация и проведение ток-шоу, пресс-конференции, круглого стола

Человекоцентричность, технологичность, интерактивность, диалогичность неизменно указываются в качестве важнейших параметров учебно-воспитательного процесса в нормативных документах, определяющих современные тенденции реформ образования в Российской Федерации. Именно риторизация учебного процесса нацелена на практическую реализацию принципов антропоцентричности, формирования личности через слово, «речевой поступок», гражданского становления учащихся, духовного становления личности обучающихся.

В соответствии с вузовскими и школьными ФГОС предполагается использование активных и интерактивных форм обучения и воспитания.

Активные формы обучения и воспитания направлены на развитие у обучаемых самостоятельного мышления. Целью обучения выступает развитие мышления обучаемых, вовлечение их в решение проблем, расширение и углубление знаний, а вместе с этим и одновременное развитие практических навыков и осмысление своих действий. Экспериментально установлено, что в памяти человека остаётся до 10 % того, что он слышит, до 50 % того, что видит, и до 90 % того, что сам делает.

Интерактивные формы обучения и воспитания обеспечивают взаимодействие не только между педагогом и обучающимся, но и между самими обучающимися, которое необходимо в ходе моделирования жизненных ситуаций, использования ролевых игр, совместного решения проблем.

Деловые (ролевые) игры как воплощение интерактивных технологий успешно применяют в учебно-воспитательном процессе вуза и школы. Наиболее эффективными являются игры, направленные на развитие эффективного межличностного и коллективного общения обучающихся. Акцент на профильную подготовку в старших классах, а также гуманизация школьного и вузовского образования сопровождаются активной его аксиологизацией, при этом само становление ценностных ориентаций обучающихся носит междисциплинарный характер.

Старшеклассники и студенты младших курсов стремятся осмыслить предлагаемые им обществом (в первую очередь, СМИ) определенные социальные образцы и ценности, построить соответствующие их представлению отношения со сверстниками и взрослыми. Детально разработанные и подготовленные совместно с педагогами ролевые игры позволяют объективировать ценностные установки обучающихся и подвергнуть эти установки всестороннему анализу.

Имеющийся опыт проведения в школах и вузах города Лесосибирска и Крыма такой деловой игры, как **ток-шоу**, объединяющей приемы журналистики и сценические приемы, позволяет говорить о том, что обучающиеся с удовольствием участвуют в ней, придумывают темы, разрабатывают сценарии. Организация и проведение ток-шоу требуют от участников воображения, быстрого мышления, актерских способностей и т.д. Задачи этой деловой игры – активизация восприятия содержания, заключенного в ток-шоу (обсуждение острых вопросов, разных точек зрения и др., а также выявление путей решения обсуждаемой проблемы).

Организация проведения ток-шоу подобна организации театральной постановки. Класс делится на группы. Одна из групп – зрители ток-шоу, которые могут вовлекаться ведущим в обсуждение проблемы. Другую группу составляют так называемые гости – учащиеся, которые играют роль участников разных ситуаций,

связанных с темой игры. В качестве экспертов могут быть приглашены специалисты, родители или учащиеся старших классов, авторитетные в данном коллективе обучающихся. Успех игры зависит от ведущего, который внимательно выслушивает мнения всех оппонентов, подводит итоги после очередного этапа игры, поощряет каждого выступающего. Он должен не настаивать на единственно верном решении проблемы, а акцентировать внимание участников и гостей на мысли о том, что у каждой сложной ситуации может быть несколько решений.

Так, старшеклассникам была предложена тема «Интернет и мы: плюсы и минусы». Наиболее актуальными учащиеся назвали следующие проблемы: роль Интернета в образовании; использование Интернета для решения бытовых проблем; Интернет и социальная активность молодежи; ник и личность, использование в Интернете бранных слов и выражений и др. Исходя из сформулированных проблем, ребята придумывали роли участников (ученик-геймер; мать, поглощенная общением в «Одноклассниках» настолько, что ей приходится пользоваться исключительно услугами интернет-магазинов; отец, сосредоточенный на поиске заработка в Интернете; старшеклассник – член волонтерского интернет-сообщества («Международный благотворительный фонд «Хоспис Украина», «Всеукраинская общественная организация «Служба защиты детей», «Севастопольский центр волонтеров» и т.д.); студент – постоянный посетитель образовательных интернет-ресурсов и др.

Студенты усложнили сценарий этого тематического шоу, расширив круг участников за счет молодой семьи, муж в которой играет и разрабатывает компьютерные игры, не уделяя должного внимания жене и детям. Участниками студенческой игры стал также инвалид, решающий многие свои проблемы за счет интернет-общения. Особый интерес вызвал у «гостей ток-шоу» образ молодого поэта, читающего публике юмористические произведения, представленные в «ЖЖ» и прокомментированные десятками читателей интернет-журнала.

В ходе игры ведущий активизирует «зрителей», предлагая кому-нибудь из них самому выступить в роли героя ток-шоу: изложить свою историю, сформулировать свой вопрос и др.

В контексте ток-шоу велика роль экспертов, представляющих решение описываемых ситуаций с точки зрения педагогики, психологии, собственного жизненного опыта.

Использование ток-шоу в учебно-воспитательном процессе развивает и совершенствует творческие способности обучающихся, позволяет сделать более эффективной их социальную адаптацию.

К эффективным риторическим играм относится и **ролевая игра «Пресс-конференция»**, которую можно рассматривать как творческий проект,

конечным результатом которого является предоставление СМИ разнообразной информации.

Технологии проведения пресс-конференций и деловых игр как их имитаций подробно охарактеризованы в специальной литературе. Как показывает опыт, подобные формы многосторонней коммуникации в учебно-воспитательном процессе школы и вуза позволяют актуализировать процесс формирования у обучающихся способностей к самосовершенствованию как творческий поиск самовыражения.

Так, при подготовке пресс-конференции, на которой группа студентов должна была представить творческое размышление на тему «Мы как отражение нашего времени», ребята предложили форму презентации якобы снятого их творческой группой фильма «Остаться в живых, чтобы измениться», в составе которого несколько киноновелл, посвященных героям, пережившим аварию и оказавшимся на необитаемом острове. Ассоциации с известным фильмом «Lost» только усилили интерес журналистов к сюжету «студенческого фильма». Показателен выбор персонажей, являющих собой, по замыслу сценариста, типичных представителей современной молодежи. Это студент, который обучается в вузе, потому что так пожелали его родители; основные его мысли заняты тем, где бы провести очередной вечер; он уже пробовал алкоголь, наркотики. Убегая от девушки, заявившей о том, что она ждет от него ребенка, молодой человек улетает за границу, но его самолет терпит крушение... Персонажем другой новеллы становится девушка, работающая в модельном агентстве, встречающаяся с 50-летним состоятельным женатым мужчиной исключительно из-за его денег. Уезжая на отдых, она садится в тот же самолет, что и предыдущий персонаж. Среди других героев фильма – поклонница эмо-субкультуры, молодой топ-менеджер, основной жизненный принцип которого: «Карьера любой ценой!» и др. Сам подбор героев показателен: из восьми главных персонажей «фильма» изначально только три героя строили свою жизнь в соответствии с общепринятыми жизненными ценностями (семья, дружба, любовь и т.д.). Отвечая на вопрос студентов-журналистов о том, возможно ли изменение человека без таких радикальных ситуаций, как катастрофа, «создатели фильма» ответили отрицательно. (Подобное соотношение типов с жизнеутверждающей и отрицающей программой было отмечено и в опросе, проводимом среди сельской молодежи Крыма). Показательно, что все «отрицательные» герои в финале фильма изменились.

Форма пресс-конференции может быть эффективно использована и в школьном учебном процессе. Например, по дисциплине «Технология» при изучении темы «Обработка древесины» проводится пресс-конференция «Открытие нового деревообрабатывающего цеха». В процессе изучения химии

можно предложить учащимся такие актуальные темы пресс-конференций, как «Открытие нового цеха безалкогольных напитков», «Открытие новой линии по производству рыбной продукции», «Пищевые добавки и здоровье человека», поднимающие проблему использования вредных пищевых добавок. Участие в подобных конференциях будет, безусловно, способствовать формированию у учащихся представлений о необходимости предварительного изучения всех данных о качестве продуктов, употребляемых в пищу.

Деловые игры могут проводиться в форме **круглых столов**. Впервые понятие «круглый стол» было употреблено в 1150 г. в истории о короле Артуре, который ввёл особую форму рассадки гостей на мероприятиях для того, чтобы гости пиршеств не спорили с друг другом о лучшем месте и могли чувствовать себя равноправными. Не стоит использовать понятие «круглый стол» как синоним понятий «дискуссия», «полемика», так как он предполагает обмен мнениями и формулирование решения-резолюции. Ключевой элемент любого круглого стола – это модерация. Термин «модерация» произошел от итальянского «moderare» и означает «смягчение», «сдерживание», «умеренность», «обуздывание». В современном значении под модерацией понимают технику организации общения, благодаря которой групповая работа становится более целенаправленной и структурированной. Задача модератора-ведущего – объявить состав участников, обозначить главные темы мероприятия и дать старт обсуждению, т.е. он является фактическим участником мероприятия.

Сама встреча «за круглым столом» может проходить по-разному: 1) участники выступают с докладами, затем проводится их обсуждение; 2) ведущий интервьюирует участников круглого стола или выдвигает тезисы для обсуждения. В этом случае он следит за тем, чтобы высказались все участники, «держит» ход обсуждения в русле главной проблемы, ради которой организована встреча за «круглым столом». Суть любого круглого стола – осуществить попытку «мозгового штурма» по определенной проблеме и найти ответы на какие-то важные вопросы, принять решение-резолюцию. Для этого нужно собрать в одном месте людей, обладающих необходимыми знаниями по проблеме, требующей освещения. Этих людей называют экспертами или специалистами. Проект итогового документа должен включать констатирующую часть, в которой перечисляются те проблемы, которые обсуждались участниками круглого стола. Резолюция может содержать конкретные рекомендации, выработанные в ходе обсуждения, или решения, которые могут быть реализованы через определенные мероприятия.

Представляем краткий сценарий круглого стола на тему «Формирование толерантности и эмпатии в молодежной среде». Для того чтобы понять сущность, уровень и особенность проявления толерантности среди молодежи,

ведущий предлагает чётко определить содержание понятий «толерантность» и «эмпатия». Заранее готовятся буклеты, в которых эти понятия определены следующим образом. 1) Эмпатия (греч. «сопереживание») – проникновение в переживания другого человека, способность поставить себя на его место; способность сопереживать, сочувствовать, сострадать; способность к произвольной эмоциональной отзывчивости на переживания других людей. Для успешного сглаживания противоречий, предупреждения назревающего и разрешения уже вспыхнувшего конфликта чрезвычайно важной способностью для людей оказывается именно эмпатия. 2) Толерантность (лат. «терпеливо переносящий») в широком смысле понимается как терпимость, снисходительность к кому- или чему-либо. Толерантность предполагает терпимость к иному мировоззрению, религии, культуре, образу жизни, особенностям поведения, обычаям, традициям, представлениям, верованиям, суждениям, мнениям, идеям, оценкам, т.е. к непохожему на наши, непривычному, незнакомому. Маркером отсутствия толерантности выступают фразы типа *«Этого не может быть, потому что не может быть никогда»;* *«На этот счёт есть только два мнения: одно моё, а другое неправильное!»;* *«Ты не прав, а почему – не твоё дело!».*

Способность к толерантности означает: 1) проявлять интерес к собеседнику, стремиться осмыслить, понять его позицию в диалоге; 2) искренне признавать права оппонента на собственное мнение; 3) контролировать не только собственные мысли и слова, но также чувства и переживания; 4) проявлять корректность в суждениях и оценках; 5) уметь прощать резкость, несдержанность собеседника в конфликтной ситуации.

Далее ведущий перечисляет участников заседания круглого стола: представителей из сферы образования, органов муниципальной власти, курирующих вопросы молодёжной политики, психолога, работников культуры и СМИ. Для конструктивного разговора студенты предварительно провели социологический опрос среди молодёжи, который выявил: 1) важнейшей сферой жизнедеятельности человека признана культура, семейные и межличностные отношения; 2) уровень толерантности личности, отдельной социальной группы, общества в целом во многом обуславливает социально-психологический настрой и выступает как важнейший критерий их духовного развития; 3) телевидение продолжает пропагандировать культ материальной успешности; 4) во многих сферах жизни проявляется агрессия, нетерпимость к иному (культуре, религии и др); 5) отсутствие таких общечеловеческих ценностей, как семья, труд в современных молодёжных увлечениях. Ведущий круглого стола знакомит присутствующих с данными опроса и предлагает их прокомментировать, а также просит высказаться относительно того, что можно сделать для повышения уровня толерантности и эмпатии в молодёжной среде;

какую роль сегодня играют образовательные учреждения в формировании терпимости друг к другу; как поднять значимость семьи в формировании толерантности и эмпатии. В результате приняты следующие решения: 1) разработать программу, предусматривающую комплекс мер, направленных на формирование эмпатии и толерантности у молодежи; 2) разработать мероприятия по повышению социальной роли семьи в воспитании у подрастающего поколения норм толерантности и в снижении социальной напряженности в обществе; 3) поддерживать развитие психологических клубов для родителей при городском психологическом центре; 4) создать эффективную систему мониторинга и механизмов выработки мер по своевременному оказанию противодействия экстремизму, привлечению средств массовой информации, проведению общественно-гражданских акций; 5) инициировать и поддерживать создание национальных творческих коллективов; проводить смотры, конкурсы, фестивали национальных культур; 6) проводить на базе Городского музея работу по изучению памятников материальной культуры народов, проживающих у нас в городе; 7) регулярно знакомить общественность с результатами этой работы (публикации, выставки, репортажи).

Ролевая игра-импровизация классного часа «Может ли подросток употреблять пиво?»

Импровизация классного часа «Может ли подросток употреблять пиво?» проводилась студентами на занятии по педагогической риторике, идея которой была в дальнейшем использована ими в ходе прохождения педагогической практики в школе. В основе игры лежала дискуссия.

Ведущий, исполняющий роль учителя, предложил участникам разделиться на две группы, которые включали студентов, категорически выступающих против употребления подростками пива, и студентов, допускающих то, что школьники могут иногда пить этот алкогольный напиток. Далее были представлены приглашённые эксперты: ведущий специалист отдела образования по делам несовершеннолетних, инспектор полиции, врач-нарколог, психолог, социальный работник и подросток. Ведущий, продолжая классный час, обращается с вопросом к тем участникам, которые выразили мнение, что подросткам можно употреблять пиво: «Что в Вашем понимании означает «можно»? Приведите аргументы в пользу своей точки зрения». Желаящие высказываются. В результате были заслушаны аргументов «за». Другой части аудитории нужно было опровергнуть их или высказать какие-либо другие в пользу своей точки зрения, т.е. аргументы «против» пива. Здесь ведущий говорит об основных правилах дискуссии: не забывать уважительно относиться друг к другу, признавать право каждого иметь свою точку зрения и др.

После дискуссии сторонников и противников пива ведущий по очереди обращается к «экспертам» с просьбой высказать своё мнение. «Эксперты» заранее в соответствии со своими ролями должны были продумать и подготовить выступление с использованием сильных аргументов (фактов, статистики, результатов опросов и т.п.).

Ведущий представляет гостя, который рассказывает «свою» историю типа: «Я хочу рассказать вам историю, которая произошла со мною года полтора назад. Мне тогда было четырнадцать лет. Однажды мы с ребятами гуляли вечером по городу и решили выпить пива. В летнем саду мы сели на скамейку, разговорились и не заметили, как уже стало поздно. Где-то около двенадцать часов ночи мы разошлись по домам. Когда я шел по улице, ко мне подошли два полицейских и спросили, почему я так поздно гуляю. Наверное, они почувствовали от меня запах. Ну, я честно признался, что немного выпил пива. Меня забрали в отделение полиции, записали, где я живу, где учусь, вызвали родителей и отпустили домой. Дома, конечно, родители меня отругали, наказали, короче, ничего хорошего. А потом мне домой пришла повестка, которой меня с родителями вызвали на комиссию по делам несовершеннолетних. Вот где был позор... В комиссии сидели, наверное, человек 14. Такой процедуры я не пожелаю никому. Меня там так прорабатывали, что я больше не хочу туда попасть. Я хочу обратиться ко всем ребятам. Не пейте пиво, зачем вам проблемы с законом и родителями. Не повторяйте моих ошибок».

Далее было предложено студенту, исполняющему роль инспектора полиции, высказать, какие существуют законы, регулирующие употребление подростками пива, а также в целом какие законы необходимо выполнять подросткам и их родителям. «Социальный работник» высказал, какие профилактические меры принимает социальная служба по данной проблеме, а также школьный «психолог» представил свою информацию.

Затем были предложены результаты опроса, который студенты провели заранее. Они опросили школьников 7-11 классов для выяснения, пробовали ли они пиво. Были опрошены 96 ребят (49 девушек и 47 юношей) и установлено, что о пиве знают не понаслышке, т.е. попробовали, 85 % учащихся. При этом было выяснено, что 29 % от числа опрошенных утверждали, что подросткам можно употреблять этот напиток и он не наносит вреда растущему организму, а остальные, из числа которых были и знающие пиво на вкус, указали, что они против употребления пива.

Предлагались и другие вопросы. 1) «Где Вы попробовали пиво?». Ответы были такими: а) в компании друзей – 64 % (на прогулке, на дискотеке, на каникулах в лагере отдыха, в деревне, дома); б) с родителями – 34 %; в) на дне рождения дома у друзей – 2 %. 2) Вопрос «Почему Вы впервые попробовали

пиво?» позволил выявить, что подростки начинают пить этот напиток по следующим причинам: из-за желаний казаться взрослыми; под давлением друзей (не знают, как отказать); из-за желаний быть «крутыми»; от скуки, чтобы расслабиться, при этом самым частотным был указан такой мотив, как интерес, любопытство, желание попробовать что-то новое; за компанию, или потому, что так принято в компании. 3) Ответы на вопрос «Назовите причины, по которым не следует употреблять пиво» таковы: приносит вред здоровью; вызывает зависимость (пивной алкоголизм); наступает духовная деградация; в состоянии алкогольного опьянения люди (подростки) опасны для окружающих: становятся агрессивными, не контролируют своё поведение, совершают необдуманные поступки, влияет на работу мозга, страдает память; возникают проблемы с законом и родителями; лишняя трата денег; на утро плохое самочувствие, болит голова; есть много других более интересных занятий.

На следующем этапе проведения классного часа был предложен просмотр видеосюжетов, которые студенты самостоятельно подготовили заранее. Это театрализованные сюжеты из жизни подростка и его семьи.

Сцена 1

Действие происходит на улице. Вечер. Компания подростков со скучающим видом сидит на лавочках и пьет пиво. Мимо проходит мама одной из девушек (Галя) и замечает свою дочь пьющей пиво.

1-й подросток: Ну, что, может, пивка выпьем, расслабимся?

2-й подросток: Давайте.

Галя: Нет, ребята, я не буду, а то меня дома ругать станут.

3-й подросток: Что ты маленькая, что ли? Предки ее ругать будут...

Галя: Ну, хорошо, давайте.

1-й подросток: Пашка, сгоняй в ларек, купи пивка!

Павел уходит и приносит пиво в банках. Раздает всем по баночке. Подростки открывают банки и начинают пить пиво.

4-й подросток: О, Галька, смотри, твоя мама идет...

Галя: Ну все, скандал дома обеспечен...

Галина мама подходит к компании подростков, все с нею здороваются, обращаясь к дочери, она говорит: Галя, уже поздно, прощайся со своей компанией и пошли домой.

Галя: Mam, оставь меня в покое, я останусь со своими друзьями.

Мама: Поговорим дома, я тебя жду!

Мама уходит. Компания продолжает пить пиво.

Ведущий объявляет: Прошел час.

Галя: Ладно, пойду домой. Что сейчас будет?!

Все подростки: Да и нам тоже уже пора.

Все прощаются друг с другом и уходят.

Сцена 2

Действие происходит дома в семье Гали. Мать девушки рассказывает отцу, что увидела дочь пьющей пиво в сомнительной компании. Папа сидит на диване в тапочках и домашнем халате с пультом в руках.

Мама: Ты представляешь, я сейчас иду домой и вижу, что наша дочь сидит в какой-то сомнительной компании и пьет пиво. У меня даже дар речи пропал.

Папа: Наша дочь? Я от нее такого не ожидал. Пусть только придет, я с нею поговорю...

Мама: Ну вот где она? (подходит к окну и высматривает). Уже целый час прошел, ее все нет...

За сценой слышны звуки открываемой двери

Папа: Все, пришла. Полина, иди садись ко мне рядом на диван.

Сцена 3

Входит Галя уже без верхней одежды.

Галя: Привет! Я уже дома!

Папа: Галя, ты ничего не хочешь нам рассказать?

Галя: Пап, ну подумаешь, посидела с друзьями и выпила немножко пива. Что в этом такого?

Мама: Она еще спрашивает, что в этом такого...

Галя: Ну почему я не могу выпить пива?! Я хочу быть такой же, как все!

Папа: Что значит почему? Если твои друзья начнут колотиться, ты тоже будешь делать это с ними?

Галя: Что за глупости ты говоришь? Какие наркотики? Я всего лишь выпила пиво. В этом нет ничего страшного.

Мама: Как это ничего страшного?!.. Сначала ты пьешь пиво, а потом будешь пить водку...

Папа: Мы не для того тебя воспитывали и берегли, чтобы ты потом прожигала свою жизнь и тратила ее не известно на что!

Галя: Вы живете в прошлом веке! Вы не хотите меня понять!..

Галя убегает.

Мама: Ну, вот и поговорили...

Все уходят.

После просмотра ведущий приглашает высказаться всем желающим из числа присутствующих: как можно отказаться от предложения друзей выпить пиво и в то же время не испортить с ними отношений.

Ведущий подводит итоги, благодарит всех участников. В конце классного часа он просит всех присутствующих снова ответить на вопрос: «Можно ли употреблять пиво подросткам или не стоит этого делать вообще?». Каждый должен взять карточку красного или зеленого цветов (красная карточка

символизирует, что не следует употреблять пива, зелёная – можно). При выходе из зала выбранная карточка кладётся в коробку.

Дискуссия как деловая игра

Деловая игра «Этические проблемы социального влияния в условиях средств массовой информации» проводится в форме обсуждения проблем и выработки общего решения.

Цель игры: выработать общее решение по вопросам эффективности и правомерности использования информирования, убеждения и внушения в СМИ.

Задачи игры предполагают: 1) обозначить круг проблем, связанных с влиянием СМИ; 2) актуализировать и систематизировать ранее изученный материал по предложенным вопросам; 3) стимулировать и скорректировать развитие обсуждения в рамках предложенной темы; 4) выработать общее решение по предлагаемым для обсуждения проблемам в ходе дискуссии участников.

Ход игры:

1. Приветствие.

2. Разминка, предполагающая ассоциации на предложенную тему. Ведущий даёт участникам следующее задание: передавая по цепочке мяч, необходимо высказать свои ассоциации с понятием «социальное влияние», при этом указывается на то, что повторений быть не должно. Данный этап необходим для активизации участников игры и выявления лидеров в группе студентов.

3. Обозначение проблем и их запись на доске (ведущий представляет участникам перечень основных способов социального воздействия, используемых в СМИ: информирование, убеждение и внушение).

4. Организация игроков. Студенты делятся на три группы, далее они рассаживаются за тремя столами в соответствии с полученными карточками (по проблемам внушения, убеждения, информирования). Им предлагается ответить на вопросы: в чём заключается суть внушения (убеждения, информирования); является ли предлагаемый способ социального влияния эффективным; насколько правомерно использование внушения (убеждения, информирования) в СМИ с теми или иными целями.

5. Обсуждение поставленной задачи внутри каждой группы и выработка общей позиции. На этом этапе игроки знакомятся с фактической информацией по проблеме (это могут быть конкретные сюжеты из новостных программ, рекламные ролики, газетные статьи, в которых наиболее ярко используются рассматриваемые способы социального влияния).

6. Выступление представителей от каждой группы, дискуссия, выработка общего мнения. Один представитель от каждой подгруппы излагает

достигнутые в ходе обсуждения результаты, в дискуссию вовлекаются все участники игры, целью которой является выработка некоей общей позиции по этическим проблемам использования каждого из способов социального воздействия в СМИ.

7. Рефлексия, предусматривающая обобщение материала, – заключительный этап, в ходе которого подводят итоги игры, кратко обобщая сказанное участниками и внося поправки.

Описанная ранее деловая игра направлена на повышение эффективности семинарских занятий и на развитие у студентов навыков комплексного анализа социальных ситуаций, поскольку работник сферы образования должен иметь способность вырабатывать рекомендации по решению сложных социальных проблем, к которым традиционно относят все этические проблемы.

Общественная дискуссия на тему «В чём конфликт поколений?» предполагает обсуждение вечного конфликта «отцов и детей», рассмотрение серьезных воспитательных вопросов; учит находить точки соприкосновения, разрешать возникающие противоречия между людьми. Работа заседания предусматривает коллективную дискуссию, позволяет органично соединить серьезный научный спор и элементы шоу, сочетать технические аудиовизуальные средства воспроизведения информации и непосредственность человеческого общения, обеспечить высокий интеллектуальный уровень мероприятия и в то же время зрелищность, что немаловажно в молодежной аудитории. В заседании участвуют студенты, проигрывающие роли представителей разных поколений, людей разных профессий, а также эксперты-психологи, которые заранее готовили выступления по данной теме. Предварительно студентам предлагалось посмотреть фильм «Легко ли быть молодым?», впервые показанный в 1987 г. и вызвавший тогда широкий общественный резонанс. С тех пор сменилось целое поколение, однако проблема «отцов и детей» и сегодня не потеряла своей актуальности. Проблемность – вот самое главное требование к подобного рода мероприятиям. Сценарий дискуссии строится вокруг конфликтной ситуации, выход из которого ищут участники при помощи ученых, специалистов, просто уважаемых людей с большим жизненным опытом. Такой жанр предполагает оперативность и быстроту в задавании вопросов и изложении ответов. За сравнительно короткое время необходимо обсудить довольно большой объем информации. Динамичность – еще одно требование, предъявляемое к такого рода мероприятиям. Таким образом, у студентов вырабатываются многие значимые умения и навыки, которые порой очень сложно развить во время традиционных учебных занятий. Аудио- и видеосопровождение мероприятия становится хорошей практикой для студентов в подборе нужных материалов. Заседание лучше всего сопровождать

видеосъёмкой, для того чтобы впоследствии проанализировать ход мероприятия, речевое поведение участников и т.д.

При подготовке студентов к педагогической практике мы используем и другие задания в форме дискуссии и обсуждений, например: 1) подготовь импровизированное родительское собрание в форме дискуссии «Поощрение и наказание в сфере воспитания и образования: формы, требования к поощрению и наказанию»; 2) провести дискуссии на темы «Лень – двигатель прогресса?», «Наглость – второе счастье?», «Лучше горькая правда, чем сладкая ложь?» и др.; 3) провести импровизированное мероприятие со школьниками «Разговор с учащимися» на следующие темы: «Жить – Родине служить», «Вежливость – это сила, слабость или необходимость», «Дисциплина – это послушание или активная работа?», «Какого человека можно назвать успешным?», «Красота спасёт мир?»; 4) подготовить импровизированный фрагмент классного часа на следующие темы: «Курить – здоровью вредить», «Могут ли дети справедливо критиковать взрослых?», «Нужны ли в школе отметки?».

Итак, в ходе проведения деловых игр у обучающихся формируются следующие коммуникативные умения, которые определяют формирование коммуникативных компетенций. Деловая игра позволяет сочетать речевую, игровую и учебную деятельность одновременно. Вызывая большой интерес у обучающихся, деловые игры дают им возможность овладеть устными формами общения в различных ситуациях, наглядно демонстрируя пути и возможности практического применения полученных знаний.

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение деловой (ролевой) игре. Укажите особенности организации и проведения деловых игр.

2. Определите своеобразие ток-шоу как дискуссионной формы организации воспитательного процесса. Разработайте сценарий ток-шоу по одной из тем:

- Может ли Интернет повлиять на социальную активность молодежи?
- Какие экологические проблемы нужно решать в первую очередь?
- Современная семья – это высшая государственная ценность?
- Как победить коррупцию в стране, в которой побеждает коррупция?
- Какие родители нам нужны?
- Брак и семья в современном мире.
- Когда из мира уходит милосердие...
- Отцы и дети. Кто прав?

3. Охарактеризуйте дискуссию как одну из форм интерактивного обучения.

Подготовьте сценарий дискуссии на одну из тем:

- Красивая жизнь – какая она?
- Мои родители меня не понимают. А твои?
- Твоя жизненная позиция – в чем она проявляется?
- Реклама: «ЗА» и ПРОТИВ».
- Как различать любовь и влюбленность?
- Как стать интересным собеседником?
- Встречают по одежке, а провожают по уму...
- Телевидение – монстр или лучший друг и советчик?
- Предпочитаешь ли ты прочитать книгу в оригинале или увидеть экранную версию произведения?
- Что в жизни для тебя важнее всего?

4. Подготовьте импровизированное родительское собрание в форме дискуссии «Поощрение и наказание в сфере воспитания и образования: формы, требования к поощрению и наказанию».

5. Подготовьте импровизированный фрагмент классного часа на следующие темы:

- 1) Курить – здоровью вредить.
- 2) Компьютерные игры: "за" и "против".
- 3) Когда родители считают своего ребёнка взрослым?
- 4) "Отцы" и "дети": возможно ли взаимопонимание?
- 5) Могут ли дети справедливо критиковать взрослых?
- 6) Нужны ли в школе отметки?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2008.
2. Батаршев, А.В. Психодиагностика способности к общению, или Как определить организаторские и коммуникативные качества личности / А.В. Батаршев. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2009. – 176 с.
3. Вагапова, Д.Х. Риторика в интеллектуальных играх и тренингах / Д.Х. Вагапова. – М.: Цитадель, 1999.
4. Матвеева Т.В. Дискуссия // Учебный словарь: Русский язык, Культура речи, стилистика, риторика. – М.: Флинта: Наука, 2003. – С. 63.
5. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово: учеб. пособие для уч-ся 10-11 кл. общеобразоват. учреждений / А.К. Михальская. – М.: Просвещение, 1996. – 146 с.
6. Назарова, Е.Ю. Риторика и риторизация учебного процесса – способы формирования саморазвития учащихся. [Электронный ресурс] / Е.Ю. Назарова. – Электрон. текстовые дан. Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/571788/> свободный.
7. Ницета, В.А. Риторизация языкового образования как инновационная педагогическая технология / В.А. Ницета // Международная научно-практическая конференция «Современное профессиональное образование: теоретические основы и прикладные аспекты». [Электронный ресурс] – М., 2013.– Электрон. текстовые дан. Режим доступа: <http://econf.rae.ru/article/7586> свободный.
8. Павлова, Л.Г. Спор, дискуссия, полемика / Л.Г. Павлова. – М.: Академия, 2011. – 127 с.
9. Палачева, Т.И. Технология проведения ток-шоу по проблемам профилактики злоупотребления психоактивными веществами и формирования здорового образа жизни / Т.И. Палачева // Психология и школа. – 2007. – №4. – С. 41-49.
10. Педагогическое речеведение: Словарь-справочник / под ред. Т.А. Ладыженской, А.К. Михальской; сост А.А. Князьков. – М.: Флинта, 1998.
11. Педагогическая риторика / под ред. Н.Д. Десяевой. – М.: Академия, 2012. – 256 с.
12. Рисинзон, С.А. Использование этикетно-риторических средств в аналитическом ток-шоу [Электронный ресурс] / С.А. Рисинзон. – Электрон. текстовые дан. – Саратов, 2008. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-3704.html?page=16> свободный.
13. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В.В. Давыдов. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. – Т.1 – А – М. – 1993. – 608 с.

14. Русский язык и культура речи: учебник для бакалавров / В.Д. Черняк, А.И. Дунаева, В.А. Ефремов, Е.В. Сергеева; под общ. ред. В.Д. Черняк. – М., 2014.
15. Русский язык и культура речи: учебник для бакалавров / под ред. В.И. Максимова, А.В. Голубевой. – М., 2013.
16. Сериков, В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Логос, 1999. – 272 с.
17. Телевизионная журналистика / ред. кол. Г.В. Кузнецов, В.Л. Цвик, А.Я. Юровский. – М.: Изд-во МГУ, Высшая школа, 2002. – 304 с.
18. Формановская, Н.И. Коммуникативно-практические аспекты единиц общения. – М., 1998.
19. Щербинина, Ю.В. Педагогический дискурс: мыслить – говорить – действовать: учеб. пособие / Ю.В. Щербинина. – М.: Флинта: Наука, 2010. – 440 с.
20. Щербинина, Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути её преодоления / Ю.В. Щербинина. – М.: Флинта: Наука, 2004. – 224 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Риторические игры

Литературный пересказ

Прочитать художественный текст на 5-10 страниц. Обратит внимание на ключевые слова в нем. Пересказать этот текст, используя эпитеты, метафоры, сравнения, за 2-3 минуты, сократив основное содержание.

Придумайте рассказ

Тема рассказа произвольная. В игре участвуют два и более участника. Один из них, начиная рассказ, произносит 2-3 предложения, далее продолжает следующий, потом третий и т.д. Старайтесь, чтобы история была занимательной, веселой. Фраза: «И тогда я проснулся» не должна быть использована.

Дополни пословицу

К известной пословице придумать новые окончания.

Личиком гладок, а делами гадок; а под языком ледок; а языком шершав и т.д.

Считалка

На золотом крыльце сидели: царь, царевич, король, королевич, сапожник, портной. Кто ты будешь такой?

Необходимо рассказать о себе, о своих увлечениях, успехах, перспективах. Импровизация должна быть увлекательной, способной заинтересовать партнера. Рассказ должен длиться 2-3 минуты.

Импровизация рассказа

Наугад взять любое слово (из словаря, газеты и т.д.). В течение 1-2 минут импровизируйте рассказ на тему, связанную с этим словом. Вариантов рассказа может быть два: перечисленные функциональные особенности этого слова или рассказ (сказка), в котором раскрывается смысл этого слова.

«Оживи картину»

Предлагается картина или репродукция. Необходимо внимательно ее рассмотреть, выделить важные детали. Придумать рассказ по этой картине. Нельзя производить описание картины (на этой картине изображено....). Задача сложнее. Нужно, чтобы картина ожила, действующие лица оживились и говорили.

Комплимент

Необходимо говорить друг другу комплименты. Необходимо найти такую похвалу, чтобы она отражала действительность и красиво звучала. Можно использовать афоризмы, пословицы, отрывки из стихотворений.

Например: Когда я гляжу в твои глаза, мне кажется, что я вижу синеву неба.

Когда я слышу твой баритон, у меня теплеет на душе.

У тебя такая обаятельная улыбка, что когда ты улыбаешься, то кажется, что все вокруг улыбается.

Коля! Ты сильный и добрый, сегодня такое сочетание крайне редко.

Критики

Водящий рассказывает о каком-либо поступке. Остальные указывают на негативные аспекты поступка, стараясь испортить настроение водящему. Задача водящего: в течение 2-3 минут противостоять напору критиков, защищая свою позицию. Спор необходимо вести корректно, желательно с юмором.

Опоздавший

Один – руководитель, другой – подчиненный. Задача подчиненного – объяснить, что у него не было другого выхода, чем опоздать, разжалобить начальника (нечаянно, не хотел). Начальник должен логично доказать, что его увертки не имеют под собой реальной почвы. Начальник может усиливать конфликтную ситуацию.

Психотренинг

Один из участников встает на стул и начинает свое выступление. Слушатели перебивают его, задают вопросы, иронизируют, подначивают. Выступающий должен остроумно парировать уколы и продолжать свою речь, не теряя нити выступления.

Волшебный сон

Водящий рассказывает в течение полутора минут удивительный сон. Слушающие задают ему вопросы, стараясь сбить с толку или уличить в отсутствии логики.

Представление книги

На столе лежат библиографические карточки текстом вниз с описанием книг или статей, незнакомых студентам. Необходимо взять карточку и рассказывать по ней о якобы прочитанной вами книге, затем отвечать на вопросы товарищей по ее содержанию, оформлению, обстоятельствам приобретения.

1. Горбатов А.В. Некоторые причины травматизма на мясокомбинатах // Мясная индустрия. – 1998. – №2. – С.27-29.
2. Данилкина В. Как вырастить тонкорунную овцу. – М., 2000.
3. Инютин В.В. Стандартные марки и история цивилизации. – Россошь, 2002.
4. Авторы: Женевьев Брюнель, Гийом де Бертъе де Совиньи, Поль Луи Ринуи. Париж в произведениях искусства (подарочное издание). – М.: Арт-Родник, 2009.
5. Мириманова Е. Система минус 60. Я – едоголик. – М.: Эксмо, 2014.
6. Фэнни Флэгг Жареные зеленые помидоры в кафе "Полустанок". – Россошь, 2010.
7. Перова Н. После трех уже поздно. – Бином. Лаборатория знаний, 2010.
8. Джонсон Б. Лондон по Джонсону. О людях, которые сделали город, который сделал мир – КоЛибри, 2014.
9. Покровский А. Сосудистая хирургия по Хаймовичу (комплект из 2 книг). – Бином. Лаборатория знаний 2010
10. Речи, изменившие мир. Подарочное издание. – М.: Эксмо, 2005.
11. Рост Ю. Групповой портрет на фоне мира. – Альпина Паблишер, 2014.
12. Питер Акرويد. Английские привидения. Взгляд сквозь время. – Азбука-Аттикус, 2014.
13. Демик Б. Повседневная жизнь в Северной Корее. – Альпина нон-фикшн, 2014.
14. Пелевин В. Любовь к трем цукербринам. – М.: Эксмо, 2014.
15. Маринина А. Ангелы на льду не выживают. – М.: Эксмо, 2012.
16. Эрве Тюлле. Каляки-маляки. – Азбука-Аттикус, 2012 г.
17. Петкевич Т. Жизнь – сапожок непарный (комплект из 2 книг). – Балтийские сезоны, 2013.

Спонтанное рассуждение

Преподаватель раздает цитаты из различных произведений. Оттолкнувшись от фразы, без подготовки необходимо представить рассуждение.

1. У природы нет плохой погоды.
2. Гляжу и не налюбуюсь.
3. Легко ли быть молодым?
4. На свете счастья нет, но есть покой и воля.
5. Привычка свыше нам дана, замена счастью она.
6. Быть знаменитым некрасиво, не это поднимает ввысь.
7. В наш век все чувства лишь на срок.

8. Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать.
9. Да, были люди в наше время, не то, что нынешнее племя.
10. Если жизнь тебя обманет, не печалься, не сердись...
11. Призрачно все в этом мире бушующем...
12. Сердце, тебе не хочется покоя...
13. На не дано предугадать, как слово наше отзовется..
14. Живите не в пространстве, а во времени.

Праздник глагола. Составьте текст, в котором все слова – глаголы.

Пассажиры. Все участники плывут на корабле. Корабль плывет вдоль берегов, островов, гор, лесов; то наступает день, то приходит ночь, то налетает шторм. Каждый участник по очереди сообщает, куда плывет корабль, что видно вокруг, что происходит на борту и т.д. Каждый участник должен произнести не менее 3–5 фраз. Так продолжается до тех пор, пока все не выскажутся, потом руководитель сообщает, что кораблик поворачивает, и участники должны повторить весь путь до порта отправления, но в обратном порядке.

Словарь педагогических жестов. Понаблюдайте за позами и жестами учителей и преподавателей. Составьте небольшой словарь языка педагогических жестов.

Театр жестов. Выполняется в группах по три человека. Первый участник (А) принимает какую-то позу стоя или сидя. Второй участник (Б) встает или садится напротив и полностью «отражает», воспроизводит позу партнера А. Третий участник (В) будет «режиссером»: после того, как Б решит, что он уже в точности воспроизвел позу А, «режиссер» подойдет и своими руками исправит ошибки. Потом роли меняются.

«Опоздал». Разыграйте ситуацию «Опоздание»:

- а) на встречу с родителями;
- б) на урок;
- в) на интервью с председателем прессы.

По условию опоздание столь значительно, что ожидающий уже выведен из терпения.

Педагогические ситуации

Ситуация 1. Вы – учитель. Ваш воспитанник, талантливый подающий надежды ученик, имеет достижения в учебе, пользуется большой популярностью у других воспитанников. Вместе с тем, у вас не сложились отношения с ним. Он

не воспринимает вас как учителя, ведет себя достаточно самоуверенно и амбициозно. На одном из уроков вы решили высказать ему критические замечания, однако ваш предыдущий опыт свидетельствует о его негативной реакции на критику: он становится раздражительным и настороженным. Как вести себя?

Ситуация 2

Всякий раз, когда вы ведете серьезный разговор с одной из ваших учениц, критикуете ее отношение к учебе и спрашиваете, почему она так поступает, она отделяется молчанием. Вам это неприятно, вы не знаете толком, с чем связано ее молчание, воспринимает она критику или нет, вы расстраиваетесь и злитесь. Что можно предпринять, чтобы изменить ситуацию?

Ситуация 3

Во время занятия ваш воспитанник «вышел из себя», не принимая ваших замечаний. Вы не можете позволить подопечному так себя вести. Ведь это подрывает ваш авторитет. Что вы предпримете?

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бахор Тамара Андреевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, декан филологического факультета Лесосибирского педагогического института – филиала Сибирского федерального университета, заслуженный работник науки и образования Российской академии естествознания.

Булгакова Надежда Евгеньевна, кандидат филологических наук, заместитель директора Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №9 города Лесосибирска».

Веккесер Мария Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы Лесосибирского педагогического института – филиала Сибирского федерального университета, заведующий учебно-исследовательской лабораторией теоретической и прикладной лингвистики.

Мамаева Светлана Викторовна, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой русского языка и литературы Лесосибирского педагогического института – филиала Сибирского федерального университета.

Шмульская Лариса Степановна, кандидат филологических наук, доцент, декан факультета дополнительного образования Лесосибирского педагогического института – филиала Сибирского федерального университета.

Учебное издание
Тамара Андреевна Бахор
Надежда Евгеньевна Булгакова
Мария Викторовна Веккесер
Светлана Викторовна Мамаева
Лариса Степановна Шмультская

Педагогическая риторика

Редактор И. А. Вейсиг
Компьютерная верстка авторов

Подписано в печать 28.07.2015. Формат 60 × 84/ 16
Усл. печ. л. 5,0. Бумага офсетная
Тираж 200 экз. Заказ

Издательский центр
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел/факс 8 (391) 206 - 21 - 49

Отпечатано в «Литера-принт»
г. Красноярск, ул. Гладкова, 6, цокольный этаж
т. 294-15-77