

УДК 81

М.А. КОВАЛЕВА, М.В. ВЕККЕССЕР, Н.В. КУЛАКОВА, П.Г. ФЕДОСЕЕВ

*Лесосибирский педагогический институт – филиал ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Лесосибирск;  
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева», г. Красноярск*

## ДЕСТРУКТИВНОЕ РЕЧЕВОЕ ПОВЕДЕНИЕ: СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ

*Ключевые слова:* дискурс; педагогический дискурс; деструктивное речевое поведение; речевая агрессия; речевое манипулирование.

*Аннотация:* В статье представлен опыт описания таких деструктивных речевых стратегий, как речевое манипулирование и речевая агрессия, которые имеют место в контексте педагогического дискурса. Необходимо сформировать у обучающихся умение противостоять негативным речевым явлениям. Это определяет актуальность исследования. Основными задачами исследования явились: рассмотрение речевой агрессии и речевого манипулирования, изучение тактик речевой агрессии, проведение опроса. Методы исследования: анкетирование, обобщение и сравнение. В результате исследования авторы приходят к выводу, что тактики деструктивных речевых явлений имеют место в педагогическом дискурсе; знание сути и приемов этих явлений поможет коммуникантам противостоять им.

Зачастую речевое общение может демонстрировать проявление речевого манипулирования (далее – РМ) и речевой агрессии (далее – РА), в частности в педагогическом дискурсе, который Ю.В. Щербинина определяет как динамичное речевое пространство, возникающее в ходе коммуникации между участниками учебного процесса, где коммуникативным лидером выступает педагог [5].

В ходе урока могут возникнуть речевые ситуации, мешающие педагогическому процессу. К ним относят такие деструктивные речевые

проявления, как РМ и РА, которые направлены на разрушение мировоззренческих установок личности, причинение нравственных страданий и вреда психическому здоровью коммуниканта [2]. РА представляет собой особую манеру речи, выражающую неприязненность, враждебность и оскорбляющую чье-либо достоинство. РМ – скрытое внедрение в сознание адресата целей и намерений, не совпадающих с имеющимися у него в данный момент [1].

Активная прямая РА направлена на немедленное подчинение и угрожает неприятными последствиями [4]. Исследователи указывают, что здесь могут иметь место следующие тактики:

- 1) использование псевдоимперативов для выражения угрозы: внешне это выглядит как приказ совершить какое-то действие (однако функция императива в этих фразах – не приглашение совершить что-либо, а угроза);
- 2) применение вопросов, цель которых – упрекнуть или задеть адресата;
- 3) использование зоосемантических метафор;
- 4) употребление слов с негативной семантикой [3].

Активная непрямая РА характеризуется распространением неверной информации, клеветы или сплетен относительно объекта агрессии. Она, как правило, проявляется в распространении слухов «за спиной», например, в произведении А.С. Грибоедова София становится источником слухов о том, что Чацкий сошел с ума. Пассивная прямая РА – отказ вести диалог с оппонентом, разговаривать, отвечать на вопросы и контактировать с ним любым способом.

Пассивная непрямая РА – отказ дать конкретные словесные объяснения или пояснения [4].

Нами было проведено анкетирование среди обучающихся 11 класса на предмет выявления стратегий и тактик деструктивных речевых явлений в педагогическом дискурсе. В опросе приняли участие 53 школьника. Все участники опроса указали, что сталкивались с проявлением РМ, при этом большая часть респондентов не относят РМ к негативному явлению в речевом общении (67 %), 11 % участников квалифицируют РМ как отрицательное проявление в ходе коммуникации. Заметим, что остальные затруднились в данном аспекте охарактеризовать РМ. Мы предложили участникам опроса выбрать из числа предложенных определение РМ, которое, на их взгляд, наиболее точно передает суть РМ. Были предложены следующие варианты определений:

1) скрытое внедрение в психику адресата целей, намерений, отношений или установок, несовпадающих с теми, которые имеются у адресата в данный момент;

2) специфическое речевое поведение в процессе общения, направленное на побуждение собеседника совершить невыгодное для него (но выгодное для побуждающего лица) действие;

3) конструктивное воздействие, направленное на достижение цели в интересах общества.

В результате 44 % участников опроса отметили первый вариант, почти такое же количество выбрало второй вариант, и 11,1 % выбрали третье толкование. Ответы свидетельствуют о некотором противоречии: большинство респондентов на первом этапе анкетирования отметили, что не считают РМ отрицательным явлением в речевом общении, однако толкование выбрали противоположное. Это говорит о том, что у опрошенных нет четкого представления о природе РМ. Можем предположить, что респонденты в недостаточной мере имеют сформированное критическое мышление. Школьники, отвечая на вопрос «Использовали ли Вы речевое манипулирование для достижения своих целей?», указали «да» (89 %), а меньшая часть вообще затруднилась ответить (11 %). Ответы на этот вопрос доказывают, что речевое манипулирование является частой практикой в личном общении.

Примечательно: на вопрос «Может ли речевое манипулирование приносить пользу?» 78 %

участников ответили «да», 22 % – «нет». Большинство участников не определяют данное явление как исключительно негативное.

Школьникам была предложена речевая ситуация: ответственной девочке учитель сказал, что она взрослая и сознательная, поэтому наравне с учителем будет поддерживать дисциплину в классе. Необходимо было оценить ее в аспекте проявления РМ («Как Вы считаете, есть ли в данной ситуации черты манипулирования?»): 67 % участников ответили «да», 33 % – «нет». Данный вопрос также направлен на выявление у респондентов понимания сути речевого манипулирования. Представленный выше пример действительно имеет черты речевого манипулирования. Исходя из ответов, можем утверждать, что данное явление в некоторых речевых ситуациях распознают не все участники.

Больше половины участников отметили, что они со стороны учителей в их отношении испытывали проявление РА. Мы предложили учащимся указать, что является проявлением РА. Среди ответов были следующие характеристики: грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме; использование языковых средств для выражения неприязни, враждебности; речевая грубость по отношению к собеседнику, проявляющаяся в отборе резких, оскорбительных слов, насмешливой интонации, в повышенной громкости голоса, резко отрицательных оценках собеседника, неприятных для него намеках, грубой иронии. Ответы свидетельствуют о том, что большинство участников считают данное явление резко негативным, недопустимым ни в какой ситуации.

На вопрос «Использовал ли когда-нибудь педагог в отношении Вас грубость и издевку?» мы получили такие ответы: 67 % ответили утвердительно, 33 % – «нет». Также и школьники в адрес педагога проявляли РА (грубое и неуважительное речевое поведение): 78 % указали «да», 22 % – «нет».

Таким образом, судя по ответам респондентов, РМ и РА – распространенные явления в жизни человека. Знание сути и приемов этих явлений поможет коммуникантам противостоять им. Анкетирование показало, что стратегия РА реализуется за счет таких тактик, как выражение угрозы; использование вопросов, наце-

ленных на упрек адресата; использование слов с негативной семантикой; распространение слухов; игнорирование оппонента; отказ раз-

говаривать с другим человеком; игнорирование его вопросов; отказ дать конкретные словесные объяснения или пояснения.

### *Список литературы*

1. Быкова, О.Н. Языковое манипулирование / О.Н. Быкова // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. – Красноярск, 1999. – Вып. 1. – С. 99–103.
2. Галяшина, Е.И. Деструктивное речевое поведение в цифровой среде: факторы, детерминирующие негативное воздействие на мировоззрение пользователя / Е.И. Галяшина, В.Д. Никишин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/destruktivnoe> (дата обращения: 25.11.2024).
3. Жмуров, Д. Агрессия и лексические средства ее выражения / Д. Жмуров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://psyfactor.org/agress1.htm> (дата обращения: 25.11.2024).
4. Кондратьева, С.А. Виды речевой агрессии / С.А. Кондратьева, И.С. Чернова // Современные научные исследования и инновации. – 2021. – № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://web.snauka.ru/issues/2021/05/95344> (дата обращения: 21.11.2024).
5. Щербинина, Ю.В. Гармонизация педагогического дискурса: определение понятия, основные направления / Ю.В. Щербинина // Культура речи сегодня: теория и практика : коллективная монография. – М. : МИОО, 2009. – С. 190–198.

### *References*

1. Bykova, O.N. Iazykovoe manipulirovanie / O.N. Bykova // Teoreticheskie i prikladnye aspekty rechevogo obshcheniia. – Krasnoarsk, 1999. – Vyp. 1. – S. 99–103.
2. Galiashina, E.I. Destruktivnoe rechevye povedenie v tcifrovoi srede: faktory, determiniruiushchie negativnoe vozdeistvie na mirovozzrenie polzovatel'ia / E.I. Galiashina, V.D. Nikishin [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa : <https://cyberleninka.ru/article/n/destruktivnoe> (data obrashcheniia: 25.11.2024).
3. Zhmurov, D. Agressiia i leksicheskie sredstva ee vyrazheniia / D. Zhmurov [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa : <https://psyfactor.org/agress1.htm> (data obrashcheniia: 25.11.2024).
4. Kondrateva, S.A. Vidy rechevoi agressii / S.A. Kondrateva, I.S. Chernova // Sovremennye nauchnye issledovaniia i innovatsii. – 2021. – № 5 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa : <https://web.snauka.ru/issues/2021/05/95344> (data obrashcheniia: 21.11.2024).
5. Shcherbinina, Iu.V. Garmonizatsiia pedagogicheskogo diskursa: opredelenie poniatii, osnovnye napravleniia / Iu.V. Shcherbinina // Kultura rechi segodnia: teoriia i praktika : kollektivnaia monografiia. – M. : MIOO, 2009. – S. 190–198.

© М.А. Ковалева, М.В. Веккесер, Н.В. Кулакова, П.Г. Федосеев, 2025