


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ -
филиал Сибирского федерального университета

Кафедра педагогики
кафедра

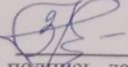

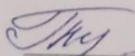
УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой
 З.У. Колокольникова
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.01 Педагогическое образование
код-наименование направления

ФОРМИРОВАНИЕ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ У СТАРШИХ
ДОШКОЛЬНИКОВ ЧЕРЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТ - КАРТ

Руководитель	 подпись, дата	зав. каф., канд. пед. наук, доцент	З.У. Колокольникова инициалы, фамилия
Выпускник	 подпись, дата		С.В. Черепанова инициалы, фамилия
Нормоконтролер		 14.06.22 подпись, дата	Т.В. Газизова инициалы, фамилия

Лесосибирск 2022

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Формирование любознательности у старших дошкольников через использование интеллект – карт» содержит 76 страниц текстового документа, 47 использованных источников, 8 таблиц, 11 рисунков, 3 приложения.

ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТЬ, ИНТЕЛЛЕКТ – КАРТА, СТАРШИЕ ДОШКОЛЬНИКИ.

Цель выпускной квалификационной работы: теоретически обосновать и практически проверить возможности использования интеллект – карт в формировании любознательности старших дошкольников при достижении целевых ориентиров на этапе завершения дошкольного детства.

Объект исследования: формирование любознательности старших дошкольников.

Предмет исследования: формирование любознательности старших дошкольников посредством интеллект – карт в условиях ДОУ.

В результате исследования выявлены возможности использования интеллект – карт в формировании любознательности старших дошкольников. Проведена опытно – экспериментальная работа, в рамках которой нами была реализована система НОД с применением интеллект – карт. Ценность нашей работы состоит в том, что подобранная и апробированная система НОД с применением интеллект – карт позволила повысить уровень сформированности любознательности у детей старшего дошкольного возраста.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты изучения проблемы формирования любознательности старших дошкольников	9
1.1 Анализ понятия «любознательность» в психолого-педагогическом контексте.....	9
1.2 Особенности процесса формирования любознательности у старших дошкольников.....	14
1.3 Возможности использования интеллект – карт в формировании любознательности старших дошкольников.....	15
2 Опытнo - экспериментальная работа по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт.....	26
2.1 Диагностика сформированности любознательности у старших дошкольников.....	26
2.2 Система работы педагога ДООУ по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект - карт.....	38
2.3 Анализ опытнo - экспериментальной работы по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт.....	44
Заключение.....	59
Список использованных источников	63
Приложение А Наглядный материал к методикам	69
Приложение Б Планирование НОД с использованием интеллект – карт в старшей группе.....	71
Приложение В Динамика уровня сформированности любознательности.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Процесс модернизации образования в современной действительности предъявляет серьезные требования к системе дошкольного образования. На данный момент происходящие систематические изменения в законодательных органах приводят к внедрению инновационных подходов дошкольного образования, а также к изменениям стратегий и тактик в построении воспитательного и учебного процессов.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» отмечается, что, необходимо создавать условия с учетом возрастных и индивидуальных особенностей детей для их разностороннего развития, в том числе гарантировать возможность полноценного и комфортного проживания и функционирования в обществе, начиная с дошкольного образования [42].

С введением Федерального государственного образовательного стандарта в настоящее время происходят важные изменения в системе дошкольного образования (далее ФГОС ДО). Для получения дошкольниками на этапе завершения дошкольного образования таких качеств личности как активность, любознательность, инициативность, самостоятельность, отраженных в ФГОС ДО, современному педагогу необходимо быть в постоянном поиске новых средств образовательной деятельности, а именно использовать разные образовательные технологии [41].

Профессиональный стандарт педагога предъявляет требования к умению использовать в своей профессиональной деятельности различные виды и приемы современных педагогических технологий [37].

О важности обеспечения обновления содержания образования, а также внедрение новых образовательных технологий, средств и методов в сфере дошкольного образования сказано в муниципальной программе «Развитие образования в городе Красноярске» на 2021 год и плановый период 2022 – 2023 годов [35].

В связи с актуальностью данной проблемы была определена следующая логика исследования.

Цель исследования: теоретически обосновать и практически проверить возможности использования интеллект - карт в формировании любознательности старших дошкольников при достижении целевых ориентиров на этапе завершения дошкольного детства.

Объект исследования: формирование любознательности старших дошкольников.

Предмет исследования: формирование любознательности старших дошкольников посредством интеллект - карт в условиях ДОУ.

Гипотеза исследования основана на предположении о том, что использование интеллект - карт в образовательном процессе ДОУ будет способствовать формированию любознательности у старших дошкольников.

В соответствии с указанной целью, объектом и предметом исследования были определены следующие задачи исследования:

1. Проанализировать понятие «любознательность» в психолого-педагогическом контексте.
2. Охарактеризовать особенности формирования любознательности у старших дошкольников.
3. Описать возможности использования интеллект – карт в формировании любознательности старших дошкольников.
4. Подобрать диагностический инструментарий и провести диагностику сформированности любознательности у старших дошкольников.
5. Спланировать и реализовать систему НОД по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект - карт.
6. Разработать методические рекомендации по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект - карт.

В процессе исследования были использованы следующие методы: анализ психолого - педагогической литературы по теме исследования, метод обобщения педагогического опыта, реферирование, тезирование, методы количественной и качественной обработки данных.

Методологическую основу исследования составили следующие идеи отечественных и зарубежных ученых: Д. Е. Берлайн, М. Е. Бершадского, Л. А. Венгера, У. Джеймса, С. И. Кудинова, К. М. Рамоновой, А. Фернхем.

Экспериментальное исследование проводилось на базе МБДОУ «Детский сад №120» в старшей дошкольной группе города Красноярск и включало в себя следующие этапы:

1 этап (сентябрь 2021 г.) – изучение теоретических аспектов формирования любознательности старших дошкольников; проведение первичной диагностики сформированности любознательности старших дошкольников.

2 этап (сентябрь 2021 г. – апрель 2022 г.) – планирование и реализация системы НОД по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт.

3 этап (апрель 2022 г.) – повторная диагностика с целью изучения уровня сформированности любознательности старших дошкольников; сопоставительный анализ полученных результатов исследования; составление методических рекомендации по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт, формулирование выводов и оформление ВКР.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что в ней рассмотрен и систематизирован материал по проблеме формирования любознательности старших дошкольников с применением интеллект – карт.

Подобранную и реализованную нами систему НОД, направленную на формирование любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт могут применять на своей практике педагоги ДОУ при

подготовке к НОД, студенты педагогических ВУЗов при написании докладов, статей, рефератов, контрольных, курсовых и дипломных работ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 47 источников и приложений. Общий объем работы составляет 76 страниц.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

1.1 Анализ понятия «любопытность» в психолого - педагогическом контексте

На сегодняшний день одной из приоритетных, актуальных проблем образования выступает сформированность любознательности. На протяжении всей истории вопрос о сущности любознательности находился в центре внимания и зарубежных и отечественных исследователей.

Рассмотрим взгляды зарубежных авторов.

Одна из первых систем, разработанной немецким психологом В. Вундтом была теория относительно образования и сформированности любознательности. На основании практических исследований В. Вундт выявил шесть компонентов познавательного процесса. Для оценки любознательности автор разработал параметры, которые включают такие показатели, как удовольствие – неудовольствие, возбуждение – успокоение, направление – разрешение [34].

Огромный вклад в развитие представлений о любознательности внес англо-канадский психолог Д. Е. Берлайн, разработавший теорию эпистемического любопытства. Ученый эмпирически доказал взаимосвязь любознательности и познавательных процессов. Д.Е. Берлайном разработана шкала дифференциальной любознательности [7].

Уильям Джеймс, американский психолог, любознательность рассматривает как системное свойство личности и трактует его как стремление к овладению новой информацией. Любознательность, по мнению У. Джеймса занимает повышенный уровень в иерархии способностей руководящим процессом познания [24].

В модели, разработанной У. Джеймсом, объединены воедино познавательные способности и познавательные интересы, составляющие

любознательность. Кроме этого, автором предложена методика, нацеленная на изучение любознательности [24].

Исследователи А. Фернхем, П. Хейвен в своих научных положениях рассматривали любознательность как особый вид познания несущий ответственность за переработку информации. Авторами рассматривался вопрос относительно идентификации познавательных потребностей и использования их для повышения процесса познания, который своевременно перешел в модель эмоциональной любознательности [43].

Следует отметить, что американские ученые Дж. Майер, П. Сэловей и Д. Карузо познавательные процессы рассматривали как определённого рода изменения происходящее в человеке (в поведении, мышлении и др.) в ответ на перемены в окружающей среде. Исследователи изучали вопрос о способности решать психологические задания и на основании этого представили понятия «ментальная способность». Именно в любознательности, по мнению авторов, накапливается система ментальных способностей [26].

Таким образом, проведенный анализ зарубежной науки свидетельствует о том, что сущность любознательности исследователи рассматривают во взаимосвязи познавательного интереса, мотивации и иных психических функций, присущих конкретному человеку. Основной акцент в работах авторов строится на механизмах возникновения любознательности.

Далее перейдем к изучению любознательности в трудах отечественных авторов.

Б. Г. Ананьев в своих научных работах доказывал, что физиологической основой любознательности является распространение возбуждения из области гипоталамуса на все эффекторные органы (биологическая теория любознательности). Автор подчеркивал важность происхождения положительных и отрицательных эмоций, за счет возникновения потребностей человека [2].

Профессор Н. С. Лейтес считает понятие любознательность одним из важнейших структурных компонентов всего психического процесса и

рассматривает его в контексте разработанной теории одаренности. Н. С. Лейтес обращает внимание на тесную взаимосвязь любознательности с отношением человека к самому себе и окружающему социуму. По мнению ученого, любознательность не утрачивает своего значения по отношению к упорядочиванию познавательных процессов человека, наоборот идет тесная взаимосвязь любознательности и определенных процессов, объектов, т.е. исследовательские отношения связываются с познавательной избирательностью [30].

Большое число исследований посвящено изучению структурных компонентов любознательности. Профессор А. М. Матюшкин считает, что любознательность состоит из трех составляющих: первая составляющая носит наружный характер, т.е. любознательность проявляется внешне (поведенческий компонент), второй и третий компонент проявляется внутри организма и характеризуется физиологическими (познавательный интерес приравнивается к изменениям в физиологических системах) и психологическими (собственно любознательность) составляющими [32].

Следует отметить, что В. Ф. Сибирякова, в рамках изучения умственной активности детей, любознательность рассматривала, как способность к пониманию и управлению познавательными процессами. Автор относит любознательность к разряду когнитивных способностей, которая тесно связана с такими факторами, как общая направленность личности на познавательную сферу индивида, значимость любознательности для личности, склонность индивида к познавательному анализу своих мыслей и поведения [27].

Г. И. Щукина в своих научных работах рассматривает понятие «любознательность» в контексте развития интереса (любознательность – есть ступень развития интереса), находящее свой отклик в степени влияния предмета познания на личность ребёнка и его отношение (выборочное) к данному предмету. Автор выделяет ряд функций любознательности: первая функция содействует процессу познания (экспрессивная функция); побуждающая функция ориентирует индивида на проведение познавательной

деятельности; следующая функция носит синтезирующий характер, т.е. любознательность в этом ключе составляет основу отображения различных раздражителей; функция, в которой любознательность оказывает непосредственное влияние на различные системы организма, отвечающие за поведение индивида, называется компенсаторной; отражательно – оценочная функция подразумевает оценку информации, поступающей в мозг, ее обработку, кодировку и транслирование; в эвристической функции любознательность актуализирует имеющийся опыт [46].

Нам кажется убедительным мнение С. И. Кудинова о том, что любознательность выполняет две функции: когнитивную и регулятивную. Автор говорит о преобладании биологических факторов в структуре познавательного интеллекта и социальных факторов в структуре познавательной компетентности [28].

Следует отметить, что К. М. Рамонова под любознательностью понимает особый вид деятельности, являющийся изначальным этапом прочного формирования стремления к познанию, характеризующийся рядом особенностей (любознательность есть условие успешной умственной деятельности; любознательность связана с деятельностью по обследованию окружающих предметов; при любознательности проявляется особая реакция на новизну) [38].

К. М. Рамонова предлагает различать в структуре любознательности три компонента: когнитивный, эмоциональный и деятельностный. Первый компонент (когнитивный) включает в себя оценку задаваемых вопросов детьми (количество и качество) по отношению к интересующемуся предмету или действию. Высший уровень проявляется в грамотном выстраивании вопросов, обосновании ответов, в правильности формулировки мыслей и отстаивании собственного мнения. Проявление различных эмоций (положительных или отрицательных) по отношению к предмету или деятельности вызывающий интерес, включается в эмоциональный компонент. Деятельностный компонент предполагает самостоятельный и активный поиск ответов на вопросы с

установкой связующих звеньев между предметами, явлениями и событиями в различных видах детской деятельности без помощи взрослого [38].

В работах Л. С. Буркова основными показателями любознательности являются: продуктивность, наличие устойчивого интереса к окружающим объектам и речь. К каждому показателю Л. С. Буркова определяет критерии, так способность выдвигать предположения, наличие вопросов (количественный и качественный показатель) характерны для продуктивности. Наличие второго показателя определяется готовностью понять главную основу явления. Немаловажным составляющим является речь, а точнее умение убедительно и выразительно отстоять свое мнение и грамматически правильно формулировать вопросы [13].

Е. Ф. Басько любознательность предлагает понимать, как способность к удовлетворению познавательной потребности, а также способность к усвоению новой информации. Автор проводит прямую взаимосвязь с личностными особенностями индивида [5].

Следует отметить, что Ю. Ю. Березина в своих научных работах рассматривает такие проблемы, как понимание (осознание) познавательных потребностей, выражение этих потребностей и управление ими. Автор относит развитие любознательности к системе управления познавательными потребностями, и особое внимание акцентирует на понимании факторов влияющих на это развитие. Ю. Ю. Березина в своем исследовании обращает внимание на неопределенность или ошибочность трактовки познавательных потребностей, что ведет к низкому уровню любознательности [6].

Одним из эффективных средств развития любознательности исследователь Н. А. Шинкарева называет стимулирование познавательной деятельности. Кроме этого, Н. А. Шинкарева поднимает проблематику формирования познавательных процессов: как любознательность выражается во взаимодействии ребенка с окружающей действительностью, как познавательные процессы интерпретируются, как ребенок управляет своими познавательными интересами [44].

Исследователь Л. В. Шубина рассматривает понятие любознательность в контексте социальной ситуации, так как поведение человека зависит не только от личностных особенностей, но и проявляется в общественных отношениях. Любознательность есть комплекс определенных способностей человека к осознанию и управлению познавательными интересами [45].

Таким образом, проблема любознательности находится в центре внимания как отечественных, так и зарубежных ученых на протяжении всей истории психолого – педагогической науки. Однако единая точка зрения относительно исследуемого понятия отсутствует. Одни ученые рассматривают любознательность, как черту характера (Ананьев Б. Г.), как определенный уровень сформированности познавательной потребности (Матюшкин А. М., Юркевич В. С.), как проявление умственной активности (Сибирякова В. Ф., Шамова Т. И.), как условие мотивации поведения человека (Берлайн Д. Е.), как системное качество личности, включающее в себя ряд компонентов (Кудинов С. И., Щукина Г. И.). Другие ученые обращают внимание на взаимосвязь любознательности и образовательного результата (Басько Е. Ф., Березина Ю. Ю., Шинкарева Н. А., Шубина Л. В.).

В контексте нашего исследования будем придерживаться определения выделенного К. М. Рамоновой, которая рассматривает понятие «любознательность», как своеобразную форму активности, которая прочно формирует стремления к познанию и проявляется в особых реакциях на новизну, при условиях успешной умственной деятельности.

1.2 Особенности процесса формирования любознательности у старших дошкольников

В современный период социально – экономического развития общества повышенное внимание исследователей приковано к познавательным процессам дошкольников, которые считаются индикатором оптимального развития ребенка.

В ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» установлено: «Дошкольное образование направлено на формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности» [43].

В пункте 2.6 Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования отмечается, что познавательное развитие предполагает развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации [41].

Познавательное развитие в старшем дошкольном возрасте является сложным многоплановым явлением, включающий развитие познавательных процессов ориентирующих ребенка в окружающем мире, в самом себе, регулирующих его деятельность и проявляющийся в различных формах.

Мы считаем, что любознательность у старших дошкольников за счет активного формирования мышления проявляет уже более характерные черты присуще данному возрасту (приобретение навыков исследовательской деятельности; формирование интересов; расширение кругозора и др.).

Некомплектность интересов и способов познания, в том числе инертность в познавательной деятельности говорит о недостаточной сформированности любознательности старших дошкольников, для корректировки которой необходимо организовывать специальную работу [7].

Мы полагаем, что в процессе сотрудничества взрослого и дошкольника, познавательная деятельность, носящая гуманистический характер, должна быть направлена не только на поиск и приобретения знаний, но и на усвоение этих знаний, в том числе умений и навыков. Старшие дошкольники при правильно организованной образовательной работе проявляют инициативу, которая отражается в наблюдении, стремлении выяснить, подойти, потрогать, продемонстрировать интерес к явлениям природы [23].

На формирование любознательности оказывают влияние как возрастные, так и индивидуальные особенности дошкольников, исходя из этого, дети

одинакового возраста могут находиться на различных уровнях сформированности: от наблюдательности до познавательного интереса. Из этого следует, что любознательность образуется в процессе общего развития личности [33].

Современные научные данные выделяющие определенные правила построения процесса формирования любознательности (от наблюдательности до познавательного интереса) наиболее быстры и видимы именно у детей дошкольного возраста. Определенная стадия проявления особенностей сформированности любознательности приходится в установленный возрастной период, что объясняет групповое деление в дошкольных учреждениях [12].

Для младшего дошкольного возраста (3 – 4 года) характерны следующие особенности: наличие первых познавательных вопросов; проявление интереса к новому и необычному; осмысление и проявление своего отношения к окружающему миру. Желание проверить свои гипотезы; усложнение познавательных вопросов; проявление активности и самостоятельности характерны для второй стадии (4–5 лет). Третья стадия типична для старших дошкольников (6 – 7 лет) и имеет четко выраженную познавательную позицию: проявление произвольности поведения; наличие логики в вопросах и высказываниях; достаточная зрелость навыков практической деятельности; присутствие рефлексии; подведение итогов [36].

Л. А. Венгер, в своих работах, указывает, что практическое действие с материальным объектом в дошкольном возрасте разделяется на ориентировочную и исполнительскую части. Характер ориентировочно – исследовательской деятельности у старшего дошкольника значительно меняется, проявляется это в согласованности осознательно – двигательных и зрительных ориентировок по отношению к изучаемому предмету [16].

Следует отметить, что Л. Ф. Захаревич и Н. К. Постникова определили этапы развития интереса у детей: первый этап опирается на яркость и своеобразие предмета или явления и строиться на случайных и непродолжительных интересах; наличие внимание к внешним признакам

отдельных событий специфично для второго этапа (расширение познавательных интересов); третий этап проявляется в желании проникнуть в самую суть содержания обучения, систему фактов и явлений, установлению причинных связей, что указывает на углубление познавательных интересов; заключительный этап предполагает передачу знаний и умений с привлечением других индивидов (устойчивое проявление интереса в познавательной деятельности). Для воспитанников дошкольного учреждения возможно формирование первых трех этапов познавательного развития [36].

Сформированность познавательной потребности ребенка, за счет проявления самостоятельной активности, в старшем дошкольном возрасте является достаточно важным моментом, требующим особого отношения со стороны взрослых. Ведь именно в данный возрастной период активность характерна для поисковой и исследовательской деятельности с преобладанием вопросов, направленных на нахождения новых признаков: «Почему?», «Зачем?» и «Как?». Старшие дошкольники, опираясь на свой опыт, проявляют любознательность во внимательном рассмотрении интересующего объекта; стремлении узнать у взрослого ответы на вопрос: «Где?», «Что?», «Как?»; самостоятельном поиске интересующей информации [23].

Сформированность познавательной инициативы (любопытности), получение определенного опыта, изучение совокупности освоения образования, обогащения представлений об окружающем мире, являются первостепенными и важными задачами познавательного развития подготавливающие старших дошкольников к непрерывному образованию [28].

Самостоятельный поиск информации и активное взаимодействие с ней (дополнение, изменение, применение) в процессе обучения формирует у старших дошкольников определённый багаж знаний, который создается за счет определенных условий организованным взрослым не только для поддержки, но и усиление любознательности.

По мнению Н. А. Шинкаревой, Н. В. Мазеновой любознательность должна быть сформирована при наличии таких условий: наличие творческого

интереса; осознанность своей деятельности; проявление и испытание определенных эмоций; обладание определёнными умениями, навыками для работы с информацией; инициативность дошкольника в познавательной деятельности [44].

В рамках рассмотрения вопроса о познавательном развитии исследователи давно обратили внимания на понятия: широта, действенность и устойчивость. Нам кажется убедительным мнение Н. М. Бибика, о том, что в дошкольном возрасте действенность и устойчивость любознательности являются наиболее сложными для формирования, а понятия широта уступает в этом вопросе [11].

Следует отметить, что в исследованиях Н. М. Бибика выделяются следующие показатели уровня сформированности любознательности:

- 1) вопросы;
- 2) наблюдение;
- 3) изучение объекта;
- 4) установление свойств и особенности предметов и явлений;
- 5) выражение эмоционально – познавательной активности в беседах [11].

Мы разделяем точку зрения Н. Ц. Купарадзе и также как автор считаем, что активное формирование любознательности у дошкольников будет, проявляется за счет создания благоприятных условий: организацию развивающей предметно – пространственной среды; опытное педагогическое руководство разными видами детской деятельности. Ведь именно в старшем дошкольном возрасте активно развиваются новые виды детской деятельности и усложняются старые, полученные на предыдущих этапах взросления. Чем больше ребенок узнает о разных объектах, явлениях, тем больше у него возникает разнообразных вопросов, на которые он ищет ответы [29].

Следует отметить, что в своих работах Е. В. Жихарева провела исследование относительно различий процесса любознательности у мальчиков и девочек старшего дошкольного возраста. Автор аргументированно делает вывод о том, что познавательная активность у мальчиков и девочек различна и

проявляется это наиболее результативно в детских вопросах (по количеству вопросов девочки превосходят мальчиков и т.д.) [21].

Основываясь на взглядах ученых, рассмотренных выше, мы выделяем, что любознательность в старшем дошкольном возрасте проявляется в самостоятельном поиске и нахождении информации, заинтересованном рассматривании определённых объектов, в желании узнать, где, что и как. Старшие дошкольники в силу своих возрастных особенностей умеют группировать и классифицировать объекты окружающего мира, показывают свою самостоятельность и инициативу, стремятся наблюдать и узнавать новое, проявляя при этом интерес к явлениям живой и неживой природы и понимают, что от их отношения зависит развитие и изменение в окружающем мире [18].

Таким образом, опираясь на исследования Л. А. Венгера, Н. Ц. Купарадзе, Н. К. Постниковой, нами были выделены следующие особенности сформированности любознательности старших дошкольников: усложнение уровня продуктивности (увеличении количества задаваемых вопросов; усложнении в качественном построении вопросов («Зачем?», «Для чего?», «Почему?»); наличие предположений); проявление устойчивого интереса к окружающим объектам в различных видах деятельности (из чего состоит объект, его существенные характеристики, свойства и природа); развитая связная речь (наличие умения выразительно и аргументированно отстаивать свою позицию; правильность в построении вопросов); увеличении доли самостоятельности в деятельности дошкольников при организующей роли педагога. Именно поэтому перед педагогическим составом дошкольной образовательной организации остро встает вопрос поиска эффективных средств и методов формирования любознательности у детей старшего дошкольного возраста. Мы считаем, что для формирования любознательности в старшем дошкольном возрасте, включающий осмысления и соединения изученного материала в единую систему, необходимо применять интеллект – карты.

1.3 Возможности использования интеллект – карт в формировании любознательности старших дошкольников

На современном этапе развития общества в системе непрерывного образования познавательная деятельность детей дошкольного возраста, а конкретно главный ее компонент (любознательность) должен полагаться на активность личности в освоении и поиске необходимых данных [20].

В рамках выбранной темы важно рассмотреть методы, приемы и средства формирования любознательности.

В своих работах, С. О. Макарова предлагает для формирования любознательности старших дошкольников из наглядных методов обучения использовать демонстрации и иллюстрации, в том числе показывать различные способы действий. В основе своих работ, С. О. Макарова предлагает использовать и игровой метод. Сочинение сказок, коллективное чтение также, по мнению автора, способствует формированию любознательности [31].

Актуальным на сегодняшний день видом деятельности, влияющей на формирование любознательности дошкольников старшей и подготовительной групп, как отмечает Т. М. Грузик, являются опыты и эксперименты, а точнее наличие метода наблюдения в данных видах деятельности. Автор подчеркивает в качестве одного из главных методов формирования любознательности – работу с образовательными сказками [19].

Формирование любознательности у старших дошкольников, по мнению Т. М. Бабунова, происходит в результате образовательных игр, а также при наличии проблемных ситуаций и поиске решений обсуждаемых вопросов [3].

По мнению С. И. Кудинова, использование проблемных и игровых технологий (творческие задачи, вопросы, ситуации) приведут к быстрому формированию любознательности. По результатам исследований, при применении данных технологий (установление разнообразных связей, выявление причины и др.) у старших дошкольников возникают чувства удовлетворенности от умственной работы и собственных возможностей [28].

Мы считаем, что одним из результативных средств формирования любознательности в старшем дошкольном возрасте являются интеллект – карты, пример которой мы видим на рисунке 1.



Рисунок 1 – Пример интеллект – карты

Интеллект – карта впервые была разработана в XX в. английским психологом Т. Бьюзенем. Применение интеллект – карт возможно в разных сферах человеческой деятельности, в том числе в образовании [15].

В дошкольном образовании интеллект – карты применяются благодаря В. М. Акименко [1].

По определению В. М. Акименко, интеллект – карта – это метод, для которого характерна комплексность, визуальность и систематизированность формы представления любого события, идеи или мысли [1].

Мысль, высказанная М. Е. Бершадским, относительно того, что интеллект – карта есть графический метод, являющийся мощным инструментом развития памяти и мышления, близка нам. Мы считаем, что интеллект – карты способны выражать в графическом контексте процессы восприятия, обработки и запоминания информации, вовлекая в этот процесс оба полушария для формирования учебно – познавательного процесса детей [9].

С мнением Ю. Б. Замятиной, выделяющей интеллект – карты в качестве интегративной, систематизированной, графической концепции предопределяющей происходящие явления, действия, возникающие идейные вопросы, трудно не согласиться [22].

Следует отметить, что интеллект – карты основываются на теории Д. Осубела и на представлении новых концепций, идей, понятий через имеющийся опыт, идеи и концепции. В дальнейшем данную теорию дополнил Д. Новак, разработав правила создания инструмента визуализации, новых идей и концепций [47].

Необходимо подчеркнуть, что теория, полноценно раскрывающая метод интеллект – карт, получила свое развитие в работах психолога Т. Бьюзена [15].

В России представителями, использующими интеллект – карты, стали С. Бехтерев, впервые применивший интеллект – карты в технологии майнд – менеджмента и профессор кафедры развития образования АПК и ППРО М. Е. Бершадский, автор концепции применения интеллект – карт в учебном процессе [10], [8].

С мнением Т. Бьюзена, подчеркивающего, что освобождения «необучаемого» мозга от сематических условий, порой усиливающих проблемы в обучении или создающих их, можно избежать, работая с интеллект – картами, трудно не согласиться [15].

Мы считаем, что применение готовых интеллект – карт, в том числе их составление в образовательном процессе, позволяют развивать и формировать элементы логических действий, начиная с элементарных, постепенно усложняя задачи.

Т. Бьюзен в своих работах подчеркивает, что внешний вид карт не менее разнообразен, чем сферы их применения, выделяя при этом следующие типы интеллект - карт: первый тип (стандартные интеллект – карты) предназначен для записи идей, постижение знаний; скоростные интеллект – карты (карта – молния) направлены на активизацию умственных процессов (что я знаю по этой теме); третий тип (мега интеллект – карты) представляют собой главную

интеллект – карту (основные аспекты) связанную с последующими интеллект – картами (дополнительные пояснения); четвертый тип интеллект – карт – мастер – карты – объемные карты к целой области знаний [15].

Мы согласны с мнением В. М. Акименко, которая считает, что в дошкольном образовании лучше применять стандартные или скоростные интеллект – карты [1].

Следует отметить, что в образовательном процессе с дошкольниками интеллект – карты используют в следующих направлениях:

1) закрепление и обобщение материала (создание обобщенной итоговой интеллект – карты по изученным темам, при этом дошкольники развивают умения выделять главную мысль);

2) развитие связной речи (составление рассказов по выполненным интеллект – картам с последовательным изложением своих мыслей (речь становится точной и разнообразной; ответы на вопросы более развернуты));

3) группировка необходимой информации (после рассмотрения определенной темы или предмета создаются интеллект – карты (развиваются процессы мышления – анализ, синтез, обобщение; пополняется активный и пассивный словарь));

4) рефлексия (подведение итогов занятия, эмоционального осмысления своих действий) [25].

Мы разделяем точку зрения Т. Бьюзена и считаем, что несмотря на то, что интеллект – карта является открытой, адаптируемой системой, и каждый использующий ее человек, имея свою манеру выражения, тем не менее должен придерживаться во время ее освоения принципа «трех П»:

1) принимать – все правила интеллект – карт и следовать им наиболее точно;

2) применять – различные возможности метода для выработки собственного стиля на основе принятых правил;

3) приспособлять – к собственным потребностям, которые в дальнейшем приведет к выработке своего стиля в ходе экспериментирования с чем – либо [15].

Исследования А. С. Гавриловой, В. Н. Таран свидетельствуют о непосредственной роли интеллект – карт в формировании любознательности. По мнению ученых, сформированная любознательность у дошкольников проявляется в творческом преобразовании познавательной информации, и становится предпосылкой эффективного усвоения детьми новых знаний [39].

Нам кажется убедительным мнение М. Е. Бершадского относительно того, что интеллект – карты в дошкольном образовании позволяют:

1) контролировать процессы познания и личностные изменения в образовательном процессе дошкольников;

2) в процессе создания интеллект – карт (фронтально) развивается умение эффективно общаться с окружающими;

3) обнаружить причины эмоциональных и когнитивных затруднений;

4) глубоко изучить личность дошкольников;

5) сформировать умения, связанные с восприятием, переработкой и обменом информацией;

б) развивать креативность и любознательность дошкольников [9].

Л. Д. Андреева, В. Е. Иванова пришли к выводу, что организация определенной среды с доступными и побуждающими к деятельности предметами и средствами влияют на формирования любознательности дошкольника посредством интеллект – карт. Причем данная среда должна работать на опережение в развитии дошкольника [40].

В процессе обучение, с применением интеллект – карт, дошкольники учатся не только воспроизводить и запоминать информацию, но и делать выбор в нужном направлении, группируя, и структурируя ее, что ведет к непосредственным положительным результатам.

Интеллект – карты актуальны, познавательны, доступны и значимы для дошкольников. Они оптимально подходят для воспитательно –

образовательного процесса, так как позволяют дошкольникам через игровую деятельность получать знания, дает возможность в непринужденной и интересной форме закрепить получаемые навыки и умения. Особенность и польза интеллект – карт заключается в том, что они обладают богатым выбором сюжетов, поэтому ребенок может посредством абстрагирования пережить в третьем лице сложные для него жизненные ситуации.

Таким образом, мы проанализировали и описали возможности использования интеллект – карт в дошкольном образовании и выявили следующие преимущества: применение интеллект – карт способствует развитию связной речи (активизируются процессы собственных рассуждений, выражение своих мыслей, правильность в построении вопросов и т.д.); создание интеллект – карт помогает сфокусироваться на конкретной теме, либо объекте с выделением основных характеристик, свойств и элементов; в процессе создания интеллект – карт развиваются навыки построения различных моделей вопросительных предложений; в процессе создания интеллект – карт выстраиваются логические конструкции и определяются ключевые понятия. Выделенные преимущества использования интеллект – карт нацеливают педагогов на реализацию целевых ориентиров ФГОС ДО: любознательность, активность, овладение средствами общения и способами взаимодействия.

Глава 2 ОПЫТНО – ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ ЧЕРЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТ – КАРТ

2.1 Диагностика сформированности любознательности у старших дошкольников

Экспериментальное исследование по формированию любознательности у старших дошкольников с помощью интеллект – карт проходило на базе МБДОУ «Детский сад №120» г. Красноярска. Для эксперимента была выбрана старшая группа «Солнышко». Возраст детей приблизительно одинаковый – 5 – 6 лет.

На основании выделенных К. М. Рамоновой критериев и показателей сформированности любознательности, нами были подобраны методики для оценки проявлений любознательности у дошкольников, представленных в таблице 1 [4].

Таблица 1 – Используемые методики по диагностике показателей структурных компонентов любознательности у старших дошкольников

Критерии	Показатели	Используемые методики
Когнитивный компонент	Осознанность любознательности: внимание и интерес к предмету или деятельности, которые проявляются через количество и качество детских вопросов.	«Вопрошайка» (Н.Б. Шумакова)
Эмоциональный компонент	Устойчивость любознательности: положительное эмоциональное отношение к предмету или деятельности (разнообразные эмоции, вызываемые ими)	«Загадка» (Э.А. Баранова)
Деятельный компонент	Активность любознательности: активные и самостоятельные действия, на лучшее распознавание устройства предмета, понимание его функционального назначения в исследовательской деятельности.	«Сахар» (Л.Н. Прохорова)

Следует отметить, что К. М. Рамонова в своих научных работах определила уровневые характеристики сформированности любознательности у

детей шестого года жизни: для высокого уровня характерно наличие сознательного внимания и интереса к предмету познания, присутствие разнообразных, многочисленных вопросов с проявлением положительных эмоций; периодичное проявление сознательного внимания и интереса к предмету или объекту окружающего мира, самостоятельность действий, характерна для среднего уровня; низкий уровень имеет следующие отличительные особенности: отсутствие активных самостоятельных действий, наличие отрицательных или полное отсутствие эмоций, недостаточность вопросов касающихся внешних признаков, отсутствие осознанное внимание и интереса.

Опытно – экспериментальная работа была организована с 6 сентября 2021 года по 22 апреля 2022 года и включала следующие этапы: мониторинг, предполагающий изучения уровня сформированности любознательности: «Вопрошайка» (Шумакова Н. Б.), «Загадка» (Баранова Э. А.), «Сахар» (Прохорова Л. Н.), наглядный материал к диагностикам представлены в приложении А, использование интеллект – карт в рамках непосредственной образовательной деятельности по предварительно составленному плану на основании примерной основной образовательной программы «От рождения до школы» и комплексно – тематического планирования к программе «От рождения до школы» (старшая группа) (приложение Б), итоговый мониторинг с целью проверки результативности использования интеллект – карт в формировании любознательности детей старшей группы [17], [14].

Реализация данного опыта работы проходила в непосредственной образовательной деятельности, организуемой в первой или во второй половине дня, два раза в неделю, фронтально (приложение Б).

На первом этапе работы проводились диагностики для оценки проявления любознательности у старших дошкольников. На момент диагностики в группе присутствовало 16 детей, из них 9 мальчиков и 7 девочек.

Методика «Вопрошайка» была направлена на изучение познавательной активности ребенка - дошкольника, умения задавать вопросы. Данную

методику мы проводили в первой половине дня, индивидуально с каждым ребенком в отдельной групповой комнате. На столе перед дошкольниками мы разместили две картинки – «Дети играют» и «Изготовление мороженого», после того, как дошкольники рассмотрели картинки, мы предложили им задать вопросы к картинкам (что бы они хотели узнать), результаты фиксировались в протоколе наблюдения.

Результаты диагностического замера уровня сформированности когнитивного компонента любознательности по методике «Вопрошайка» у дошкольников старшей группы «Солнышко» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты первичной диагностики по методике «Вопрошайка»

№	Имя/пол	Возраст	Вопросы	Характеристика вопросов			Уровень развития/ количество баллов
				Широта охвата предметов, изображенных на картинках.	Количество вопросов, задаваемых одним ребенком.	Тип вопросов.	
1.	Арсен/м	6	Что это такое? (картинка 2) Почему дети строят только домики? (картинка 1) Если машина сломается, то не будет мороженого? (картинка 2)	высокая	3	1-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	86. высокий
2.	Рома/м	5	Когда дети построят, они пойдут гулять? (картинка 1) Как это делает мороженное? (картинка 2)	средняя	2	3-й тип. 4-й тип.	46. средний
3.	Влад/м	5	Что это такое? (картинка 2)	низкая	1	1-й тип.	26. низкий
4.	Яна/ж	5	Как работает машина? (картинка 2) Мороженное не растает, оно быстро тает? (картинка 2) Почему дети так радуются? (картинка 1)	высокая	3	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип.	86. высокий

5.	Ульяна/ж	6	Что это? (картинка 2) Почему машина такая большая? (картинка 2)	средняя	2	1-й тип. 3-й тип.	56. средний
6.	Алёна/ж	6	Во что играют дети? (картинка 1) А из чего делают мороженное? (картинка 2)	средняя	2	1-й тип. 2-й тип.	46. средний
7.	Люба/ж	5	Что это? (картинка 2)	низкая	1	1-й тип.	26. низкий
8.	Вова/м	5	Что это за машина? (картинка 2) А зачем эта машину нужна нам? (картинка 2)	средний	2	1-й тип. 3-й тип.	56. средний
9.	Миша/м	5	-	-	0	-	06. низкий
10.	Файзуло/м	5	Эта машина для мороженого? (картинка 2)	низкая	1	1-й тип.	26. низкий
11.	Егор/м	5	Как работает эта машина? (картинка 2) Почему дети сидят на полу? (картинка 1) Если машина сломается, то не будет выпускать мороженное? (картинка 2)	средняя	3	1-й тип. 4-й тип.	66. средняя
12.	Лев/м	5	Зачем синий провода? (картинка 2) Почему дети не в садике? (картинка 1) Если машина сломается, то мороженое в магазинах не будет? (картинка 2)	высокий	3	1-й тип. 4-й тип.	86. высокий
13.	Милана/ж	5	Почему девочка играет с мальчиками?	средняя	2	3-й тип. 4-й тип.	56. средний

			(картинка 1) Если девочка уйдет, то мальчики не позовут ее больше? (картинка 1)				
14.	Вероника/ж	5	Зачем эта машина? (картинка 2)	низкая	1	1-й тип.	26. низкий
15.	Лиза/ж	6	Ребятам весело? (картинка 1)	низкая	1	2-й тип.	36. низкий
16.	Степа/м	5	Что это? (картинка 2) Как делают мороженное? (картинка 2)	средняя	2	1-й тип. 2-й тип.	46. средний

Высокий уровень сформированности был выявлен у 3 дошкольников (18,75 %) – Арсен, Яна, Лев. Арсен, Яна и Лев из всей группы задали наибольшее число вопросов (по 3 вопроса) и преобладающим типом вопросов у данных дошкольников были вопросы – гипотезы, так, к примеру, Арсен задал такой вопрос: «Если машина сломается, то не будет мороженого?», Яну больше привлекла картинка «Дети играют», она активно задавала вопросы к иллюстрации: «Если девочка уйдет, то мальчики не позовут ее больше?» и др. Лев был сосредоточен на картинке «Изготовление мороженого» и соответственно задавал вопросы по ней: «Зачем синее провода?», «Если машина сломается, то мороженое в магазинах не будет?». Дошкольники Рома, Ульяна, Алёна, Вова, Егор, Милана, Степа продемонстрировали средний уровень (43,75 %), они задавали ограниченное число вопросов (2 – 3), не из всех групп, преобладающими типами вопросов являлись – определительные и причинные. Так, Рому привлекла картинка «Дети играют», свое внимание он сосредоточил на ней и задал следующие вопросы: «Почему дети строят только домики?», «Почему дети так радуются?». Наоборот Ульяну и Алёну привлекала картинка «Изготовление мороженого», они задали следующие вопросы: «Мороженое не растает, оно быстро тает?», «А из чего делают мороженое?». Низкие результаты показали 6 дошкольников (37,50 %) – Влад, Люба, Миша, Файзуло, Вероника, Лиза. Ими были заданы односложные вопросы 1 – 2 типов

(«Что это такое?» (Миша), «Как работает машина?» (Вероника), «Во что играют дети?» (Влад) и др.) с описанием изображения на основе полученных ответов. Внимание Миши и Файзуло не было сосредоточено на картинках, они часто отвлекалась глядя на свои руки, в окно, им поскорее хотелось пойти играть в группу. По данным диагностики, когнитивный компонент любознательности недостаточно сформирован относительно возрастных особенностей, об этом свидетельствует тот факт, что познавательная активность дошкольников не систематична, поставленная цель не обеспечивается в полной мере, вопросы гипотезы сочетаются с другими типами вопросов.

Методика «Загадка» была направлена на выявление степени выраженности положительного эмоционального отношения к познавательной деятельности. Данную методику мы проводили во второй половине дня, индивидуально с каждым ребенком в отдельной групповой комнате. На столе перед дошкольниками мы поместили иллюстрацию, на которой были написаны слова загадки с окошечками и рядом картинки с отгадками, которые необходимо было вставить в окошечки. Все результаты фиксировались в протоколе наблюдения.

Результаты диагностического замера эмоционального компонента любознательности по методике «Загадка» у дошкольников старшей группы «Солнышко» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты первичной диагностики по методике «Загадка»

№	Имя/пол	Возраст	Правильность выбора картинки						Уровень развития/ количество баллов
			Фраза 1	Фраза 2	Фраза 3	Фраза 4	Фраза 5	Фраза 6	
1.	Арсен	6	+	+	+	-	+	+	186. высокий
2.	Рома	5	+	+	+	-	+	+	166. высокий
3.	Влад	5	-	-	+	-	-	-	56. низкий

4.	Яна	5	+	-	+	+	+	+	176. высокий
5.	Ульяна	6	-	+	+	+	+	+	166. высокий
6.	Алёна	6	+	-	-	-	-	+	96. средний
7.	Люба	5	-	-	-	-	-	+	46. низкий
8.	Вова	5	-	-	+	+	+	+	136. средний
9.	Миша	5	-	-	-	-	-	+	16. низкий
10.	Файзуло	5	-	-	-	-	-	+	66. низкий
11.	Егор	5	-	-	+	-	+	+	136. средний
12.	Лев	5	+	-	+	+	+	+	206. высокий
13.	Милана	5	-	+	+	-	+	+	116. средний
14.	Вероника	5	+	-	+	-	-	+	106. средний
15.	Лиза	6	-	-	-	-	-	+	66. низкий
16.	Степа	5	-	+	-	+	+	+	156. средний

Низкие показатели по методике «Загадка» выявлены у 5 дошкольников (31,25 %) – Влада, Любы, Миши, Файзуло, Лизы. Дошкольники смогли из 6 фраз, правильно выбрать только 1 и с помощью взрослого ответить на загадку (квадрат 6) – Люба, Миша, Файзулло, Лиза и квадрат 3 – Влад. В ходе выполнения задания Люба, Миша, Влад и Лиза не проявляли положительных эмоций: Лиза и Люба наугад клали картинки, им было не интересно выполнять задание, они отказались дальше продолжать свои действия, Влад смотрел в окно и хотел на улицу, Миша поскорее хотел играть, поэтому не обдуманно клал картинку, куда вздумается. Средний уровень сформированности эмоционального компонента любознательности продемонстрировали Алёна, Вова, Егор, Милана, Вероника, Степа (37,50 %). 4 фразы, верно отгадали – Вова, Милана и Степа, 3 фразы – Егор, Вероника. Алёна смогла отгадать 2 фразы. В ходе выполнения задания дошкольники проявляли нейтральное

отношение. С нашей подсказкой смогли выполнить задания Алёна и Вова. От дальнейшего продолжения выполнения задания отказались Степа и Егор. Степа захотел поиграть в машину, а Егора ждали его друзья, которые построили без него из конструктора дом. Оба ребенка поскорее хотели покинуть помещение. Вероника и Милана, обрадовались, что узнали ответ на загадку, но положительные эмоции были у них не очевидными. Милана после отгадки только улыбнулась и сразу же попросилась в группу, Вероника захлопала в ладоши с улыбкой, но отказалась выполнять задание дальше. Арсен, Рома, Яна, Ульяна и Лев показали высокий уровень (31,25 %). 6 фраз отгадали Арсен и Ульяна, 5 фраз отгадали Рома, Яна, Лев. У данных дошкольников не было затруднений в разгадывании загадки, непоколебимый интерес был у 4 дошкольников (Яна, Рома, Арсен, Лев). Яркие положительные эмоции были зафиксированы у всех дошкольников: Ульяна и Яна отгадав загадку, начали улыбаться и хлопать в ладоши, Рома восторженно улыбнулся и в предвкушении попросил еще одну загадку. Лев испытал гордость за проявленную сообразительность и захотел вновь пройти все заново, на лице Арсена читалась удовлетворенность от процесса отгадывания. У этих дошкольников отчетливо проявилось положительное эмоциональное отношение к познавательной деятельности.

Методика «Сахар» была направлена на выявление умения детей анализировать объект или явление, рассуждать и аргументировать собственные выводы. Методика проводилась в первой половине дня, индивидуально с каждым ребенком в отдельной групповой комнате. Дошкольникам предлагалось послушать ситуацию и ответить на вопросы. Все результаты фиксировались в протоколе наблюдения.

Результаты диагностического замера деятельностного компонента любознательности по методике «Сахар» у дошкольников старшей группы «Солнышко» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты первичной диагностики по методике «Сахар»

Ф.И. ребенка	Качественный анализ ответов			
	Полный ответ с аргументами	Правильный ответ без аргументации	Ответ с ошибками	Отсутствие ответа
Арсен		Мама взяла сахар. Сахар растворился в чашке.		
Рома			Мальчик взял сахар. Мальчик съел сахар. Нельзя проверить.	
Блад				-
Яна	Мама принесла сахар. Сахар растворился в чашке, потому что сахар в воде растворяется. Нужно выпить чай, он будет сладкий.			
Ульяна			Мальчик взял сахар. Сахар остался в чашке. Выпить и новью налить и положить.	
Алёна		Сахар в чашке растворился. Выпить чай.		
Люба				-
Бова			Сахар взяла вода. Мальчик его выпил. Положить сахар опять в чашку.	
Миша				-
Файзуло				-
Егор			Мальчик выпил сахар. Сахар мама взяла.	

Лев	Сахар растворился в воде, потому что он в горячей воде растворяется хорошо. Можно попробовать, чай сладкий будет.			
Милана			Сахар мама принесла. Мальчик выпил сахар.	
Вероника				-
Лиза				-
Степа			Мальчик дал маме выпить чай. Сахар мальчик не положил в стакан.	

	Количество	%
Правильный ответ	4	25
Способ проверки	6	37,5
Нет ответа	6	37,5

Арсен, Яна, Алена, Лев (25 %) продемонстрировали высокий результат. После прочтения ситуации дошкольники сразу же отвечали на вопросы, включались в рассуждения. Арсен не выслушав вопросы, сразу стал отвечать на вопрос мальчика по тексту: «Сахар растворился в чашке, потому что сахар в воде растворяется». Яна внимательно выслушала вопросы и сделала свои предположения: «Сахар растворился в воде, потому что он в горячей воде растворяется хорошо», «Можно попробовать, чай сладкий будет». Лев стал рассуждать о том, как изготавливают сахар, из чего его делают, и в итоге ответил на все вопросы. Дошкольники Рома, Ульяна, Вова, Егор, Милана, Степа показали средний уровень - 37,50 %. Рома и Вова проявили активность в поисках ответов на вопросы, но обращались за помощью в своих рассуждениях к нам: «А правильно я говорю?», «Но сахар же растворился, да?» и т.д. Не

полные и односложные ответы давали дошкольники Егор («Мальчик взял сахар»), Милана («Сахар остался в чашке»), Степа («Вылить и новый налить и положить»). Низкие показатели были выявлены у 6 дошкольников (37,50 %) – Влад, Люба, Миша, Файзуло, Вероника, Лиза. Миша и Файзуло не отвечали на поставленные вопросы, игнорировали всяческие комментарии с нашей стороны. Вероника при ответах на вопросы отвлекалась на другие темы и порой не слышала вопроса. Лиза и Люба отвечали на вопросы неправильно: «Мальчик дал маме выпить чай», «Сахар мальчик не положил в стакан» и др. Влад несколько раз просил перечитать вопросы и не до конца отвечал на них, поскорее желал закончить.

На основе рассмотренных компонентов любознательности и по результатам трех диагностик, мы определили уровневые характеристики сформированности любознательности у испытуемых дошкольников. Высокий уровень сформированности любознательности обнаружен у 4 дошкольников, что составляет 25 %. Действия данных дошкольников и преобладающие вопросы носят поисковый характер. У них ярко выражены положительные эмоции, достаточно самостоятельные и инициативны. Для достижения своего результата они применяют известные им способы познания. Средний уровень показали 6 дошкольников (37,50 %). Дошкольники со средним уровнем не всегда бывают уверены в правильности своих действий, часто отвлекаются от цели, просят помощи у взрослого, при этом проявляя интерес и активность в форме вопросов. Часто наблюдается не устойчивое эмоциональное отношение к предмету познания. К низкому уровню сформированности любознательности отнесены 6 дошкольников (37,50 %). Эмоциональное отношение дошкольников с низким уровнем безразлично к предмету познания, в отдельных случаях встречается негативное. Отсутствует самостоятельность к познавательной активности и интерес, в том числе вопросы познавательного характера, которые носят лишь непродуктивный характер.

Для наглядного примера, данные по всем компонентам сформированности любознательности детей старшего дошкольного возраста изображены в виде диаграммы на рисунке 2.

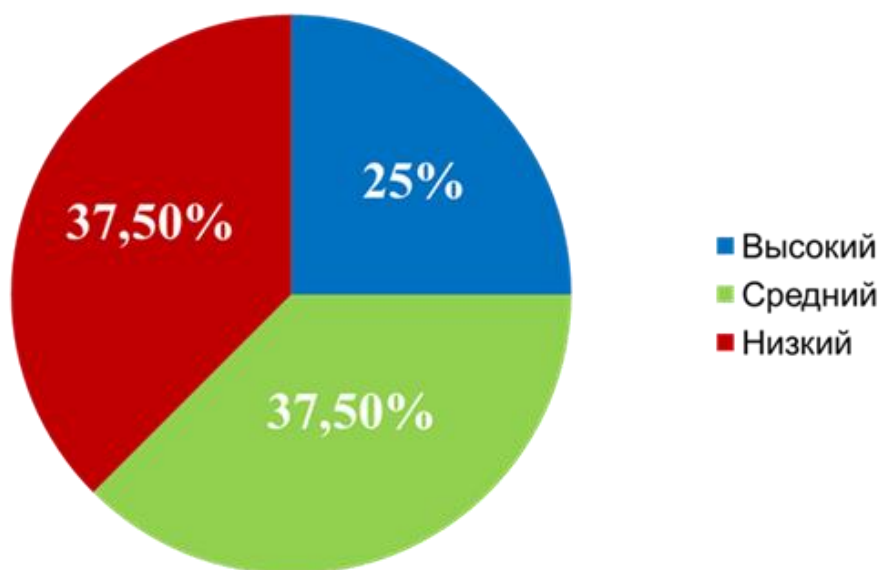


Рисунок 2 – Результаты первичной диагностики

Таким образом, результаты исследования показали, что у 12 дошкольников (75 %) старшей группы любознательность сформирована недостаточно, и преобладающими являются средний (6 дошкольников – 37,50 %) и низкий (6 дошкольников – 37,50 %) уровень ее сформированности. Данные показатели, говорят о том, что дошкольники демонстрируют нестабильное отношение к познавательному процессу при самостоятельной деятельности и недостаточность поисковой активности, выражающиеся в вопросах. Такие показатели могут привести к пассивности в познавательной деятельности, несформированности интересов и способов познания, в том числе учебно – познавательных, что в дальнейшем отразится на школьном обучении.

Результаты диагностики подтвердили необходимость осуществления целенаправленной педагогической работы по организации системы НОД с использованием интеллект – карт для формирования любознательности у старших дошкольников.

2.2 Система работы педагога ДОУ по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт

На следующем этапе исследования в период с 13 сентября 2021 г. по 22 апреля 2022 г. применялись интеллект – карты в рамках непосредственной образовательной деятельности.

Работа на НОД строилась следующим образом. В структуру НОД входили следующие этапы: ориентировка в деятельности, практический и рефлексивно – аналитический. Структура и форма организации НОД соответствовало плану проведения мероприятия и возрасту детей. На протяжении 55 НОД дети создавали интеллект – карты в соответствии с предложенной тематикой.

Первое НОД было проведено по формированию элементарных математических представлений на тему «Юные помощники». Создание интеллект – карты было реализовано в ходе второго этапа НОД – практического (действие). Детям было предложено создать общую интеллект – карту по теме геометрические фигуры. Вначале педагог показал дошкольникам готовую интеллект – карту и задал проблемный вопрос (Но, чтобы создать карту нужно правила, определённые знать, а как вы думаете какие?), дети в свою очередь выдвигали гипотезы (Лев: Нужно карандаши разного цвета; Арсен: Писать буквы и рисовать). После выдвижения гипотез, старшим дошкольникам были объяснены правила создания интеллект - карты с опорой на наглядный материал. Расположив лист бумаги в соответствии с правилами, дошкольники написали в центре заглавными буквами общую тему карты (Воспитатель: Верно, а в центре, что мы напишем? Что у нас Незнайка не знает? Дети: Геометрические фигуры). Педагог предложил дошкольникам объединиться в группы и договориться, кто какую геометрическую фигуру будет рисовать, выбрать цвет для своей веточки и провести ее, нарисовав выбранную фигуру на ней и поставив первую букву в название своей

геометрической фигуры. В итоге каждый ребенок смог поучаствовать в создании интеллект - карты (Ульяна, Яна, Вероника – квадрат - красная, Егор, Миша, Влад – треугольник – синяя и др.). После с детьми проводилась беседа об основных свойствах фигур. Каждый ребенок, рассмотрев готовую интеллект – карту, смог рассказать по ней о своей фигуре.

В НОД по обучению грамоте на тему «Учимся различать звуки» на этапе актуализации применялась интеллект – карта. Вначале дошкольникам был задан проблемный вопрос (Незнайка: Ой, ребята, я так и не запомню, а какие звуки, то есть, вот, что мне нужно сделать, чтобы я смог разобраться и запомнить их?) они в свою очередь выдвигали гипотезы (Ульяна – рассказать Незнайке, что знаем; Лев – можно в книге показать). После педагог использовал сюрпризный момент (появление коробочки, в которой находился материал, для создания интеллект - карт) и вопрос к детям (Воспитатель: Ребята, давайте вспомним, для чего нужны нам все эти предметы? Дети: Чтобы составить карту). Дошкольники с помощью воспитателя повторили правила работы с интеллект – картой. После этого, каждый ребенок, взяв лист бумаги и расположив его в соответствии с правилами, в центре заглавными буквами написал общую тему (Звуки). Затем дошкольникам был задан вопрос, о том какие звуки они знают, Ульяна и Арсен в свою очередь, дали правильный ответ на поставленный вопрос (Звуки бывают гласные и согласные). После ответа на вопрос, каждый ребенок, выбрав цвет, нарисовал и подписал с помощью символов две веточки (гласные звуки и согласные звуки). С помощью ответов на заданные вопросы, дети актуализировали знания по теме гласные звуки с заполнением интеллект – карты (Проведите от гласных звуков веточку и среди картинок выберите гласные звуки и приклейте их; проведите от главной веточки, где написан гласный звук еще веточку и нарисуйте символ гласных звуков и т.д.). После были актуализированы знания по теме согласные звуки с заполнением интеллект – карты (Проведите две веточки от согласных звуков и подпишите их (твердый согласный и мягкий согласный); Нужно рядом с веточками нарисовать еще по одной и изобразить кружочки синего и зеленого

цвета и т.д.). На данном этапе после выполнения интеллект – карт с дошкольниками проводилась беседа по теме «Звуки», с опорой на наглядный материал.

В ходе НОД по ФЦКМ на тему «Путешествие по родному краю» для решения одной из задач на этапе рефлексия применялась интеллект – карта. Изначально перед детьми ставился проблемный вопрос (Воспитатель: Ребята, Незнайке так понравилось наше путешествие, что он хочет своим друзьям в Цветочном городе рассказать, про наш замечательный край. Но вот беда, он совсем забыл всех птиц, рыб и зверей о которых мы с вами говорили, как же нам помочь Незнайке, чтобы он все же смог рассказать своим друзьям о нашей природе?), дошкольники в свою очередь выдвигали гипотезы (Яна: Нарисовать зверей и рыб. Арсен: И еще подписать). Далее педагог вместе с детьми вспомнил правила работы с интеллект – картой. Затем дошкольники самостоятельно пришли к выводу, что в центре необходимо написать тему – «Наш край». Дети с помощью вопросов педагога (1. Ребята, а что же мы будем с вами рисовать? 2. Значит, сколько нам веточек нужно нарисовать? 3. Хорошо, а что дальше будем рисовать) определили основные направления по созданию интеллект – карты (1. Ульяна: Рыб и животных. Арсен: А еще деревья. Яна: И деревья и птиц еще. 2. Рома: Три. Вова: Четыре, нет пять. Ульяна: Четыре, одна для животных, для рыб, для леса и птиц 3. Яна: Я буду веточку с птицами рисовать, а еще нужно нарисовать, что они кушают и какие есть у нас). После распределения обязанностей, взяв необходимый материал, дошкольники приступили к созданию общей интеллект – карты. Итог НОД был подведен после составления интеллект – карты (Воспитатель: Ну вот, какая замечательная карта получилась, теперь то, Незнайка ничего не забудет, расскажите ребята, о чем мы сегодня с вами говорили. Ульяна: Мы говорили о рыбах, они живут у нас в реке, это окунь, налим и осетр. Яна: И еще животные, которые у нас водятся, это волк, медведь и соболь еще. Лев: А у нас растут ель, сосна, у них есть иголки, а еще береза, рябина).

В ходе НОД по развитию речи на тему «Все профессии нужны, все профессии важны» для достижения цели в ходе второго этапа – практического (действие) применялась интеллект – карта. В итоге дети познакомились со стихотворением С. Михалкова «А у вас что?», смогли составить интеллект – карту на тему «Профессии». Изначально, дети с воспитателем повторили правила работы с интеллект – картой. После проведения беседы, дошкольники самостоятельно распределяли между собой обязанности, сумели договориться, кто за что будет отвечать и какую профессию, будет изображать на интеллект – карте. Инициатива по созданию интеллект - карты и основные ее направления были предложены детьми.

В ходе НОД по ФЦКМ на тему «Коллекционер бумаги» интеллект – карта была применена в ходе второго этапа – практического (действие) для решения одной из задач (Способствовать развитию познавательно - исследовательской деятельности детей через элементарное экспериментирование: умение проводить опыты, высказывать свои предположения, фиксировать результат в ходе создания интеллект – карты (Опыт 1. Сменяемость бумаги. Опыт 2. Звук бумаги. Опыт 3. Разглаживание бумаги. Опыт 4. Разрывание бумаги. Опыт 5. Впитываемость бумаги. Опыт 6. Режущие свойства бумаги). Таким образом, в результате проведённого НОД у детей появилось желание работать и узнавать новое. В процессе практической деятельности, дети обогатили и систематизировали знания об изучаемом объекте – бумаге. Дошкольники смогли составить интеллект – карту по теме НОД. Инициатива по составлению интеллект – карт исходила от детей. Они подсказывали друг другу необходимую информацию, совместно решали, как лучше изобразить проделанный опыт, что рисовать. Каждый опыт для дошкольников был маленьким открытием, больше всего им понравилось проведение 6 опыта («Режущие свойства бумаги»).

В ходе рассмотрения данного вопроса хочется обратить внимание на процесс создания дошкольниками интеллект – карт.



Рисунок 3 – Интеллект – карта, составленная на первом НОД

По содержанию разработанной интеллект – карте на первом НОД представленной на рисунке 3, можно сказать, что она отражает одну общую тему (Геометрические фигуры). От главной темы расходятся ответвления, каждое из которых имеет свой цвет и свое ключевое слово (в данном случае ключевую букву). В ходе составления интеллект – карты дошкольники пользовались яркими цветными карандашами и фломастерами, которые выбирали самостоятельно (желтый, красный, зеленый, фиолетовый, синий). Выбор данных цветов, выражает положительное отношение детей к работе. В ходе составления интеллект – карты старшие дошкольники использовали рисунки, картинки (приготовленные педагогом) для каждого слова. На рисунке 3 хорошо просматривается классификация ассоциаций, связанных с понятием «Геометрические фигуры», условия которой были продуманы на первом этапе по ее созданию (беседа; ответы на вопрос педагога). Как видно на рисунке 3 дошкольники сопоставляли разные геометрические фигуры с целью найти сходство и различие между ними. Выводы фиксировали на ветках (овал не похож на остальные фигуры, у него нет углов и сторон; у квадрата, прямоугольника, ромба четыре стороны и четыре угла – это фигуры называют четырехугольниками; треугольник похож на квадрат, только количество углов и сторон меньше). После выполнения интеллект – карты проводилась

обобщающая беседа по теме «Геометрические фигуры» с опорой на наглядный материал, где детьми были сделаны обстоятельные выводы по выполненной работе. При составлении данной интеллект – карты, инициатива по ее созданию и основные направления, были предложены педагогом.



Рисунок 4 – Интеллект – карта, составленная на последнем НОД

Предложенную на рисунке 4 интеллект – карту старшие дошкольники составили на последнем НОД по ФЦКМ на тему «Коллекционер бумаги». Инициатива по составлению интеллект – карты исходила от детей. Они смогли, сами договориться, кто за что будет отвечать, подсказывали друг другу необходимую информацию, совместно решали, какие символы лучше изобразить на карте. На интеллект – карте (рисунок 4), от главной темы, к которой дошкольники пришли самостоятельно, расходятся ответвления, каждое из которых имеет свой цвет и свое ключевое слово. В ходе составления интеллект – карты, дети пользовались яркими цветными карандашами и фломастерами, которые выбирали самостоятельно. На карте хорошо видны главные ассоциации, имеющие отношение к теме НОД, которые выражены на уровне категорий. При детальном изучении интеллект – карты на рисунке 4, можно заметить, что мысли всех детей сконцентрированы на одной теме, они непрерывны и направлены на раскрытие существенных свойств объекта.

Данная интеллект – карта достаточно содержательна, каждая ветвь несет в себе необходимую информацию для раскрытия главной темы.

Таким образом, в ходе проведения системы НОД с применением интеллект – карт нами были замечены следующие результаты: дошкольники старшей группы стали активно задавать вопросы разной направленности (вопросы гипотезы, причинные вопросы, устанавливающие и определительные); при создании интеллект – карт все дошкольники включались в процесс рассуждения, выражали свои мысли и отстаивали свою точку зрения; отмечалась положительная эмоциональная направленность к познавательной деятельности. Для того чтоб точно определить результативность проведенного исследования, нам необходимо провести повторную диагностику, что бы можно было наглядно увидеть изменения уровня сформированности любознательности у детей старшего дошкольного возраста.

2.3 Анализ опытно - экспериментальной работы по формированию любознательности старших дошкольников через использование интеллект – карт

После применения интеллект - карт на практике в старшей группе «Солнышко» была проведена повторная диагностика по методикам «Вопрошайка» (Шумакова Н. Б.), «Загадка» (Баранова Э. А.), «Сахар» (Прохорова Л. Н.) с целью проверки результативности интеллект – карт в формировании любознательности дошкольников.

Результаты повторного диагностического замера уровня сформированности когнитивного компонента любознательности по методике «Вопрошайка» у дошкольников старшей группы «Солнышко» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты повторной диагностики по методике «Вопрошайка»

№	Имя/пол	Возраст	Вопросы	Характеристика вопросов			Уровень развития/ количество баллов
				Широта охвата предметов, изображенных на картинках.	Количество вопросов, задаваемых одним ребенком.	Тип вопросов.	
1.	Арсен/м	6	Для чего эта машина? (картинка 2) Дети любят кубики? (картинка 1) Почему дети радостные? (картинка 1) Почему машина такая большая? (картинка 2) Дети строят кубики, потому что любят в них играть? (картинка 1)	высокая	5	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	106. высокий
2.	Рома/м	5	Почему дети играют на полу, а не за столом? (картинка 1) Если дети сейчас поиграют, то они пойдут спать? (картинка 1) Где находится эта машина для мороженого? (картинка 2)	средняя	3	1-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	56. средний
3.	Влад/м	5	Дети на картинке любят мороженное? (картинка 1) Что это? (синие трубочки) (картинка 2)	средняя	2	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип.	56. средний
4.	Яна/ж	5	Где это мороженное делают?	высокая	6	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип.	106. высокий

			(картинка 2) Почему оно не танц? (картинка 2) Детям весело вместе играть? (картинка 1) А если бы я пришла за мороженым, мне бы его дали на заводе? (картинка 1) Кто работают на заводе? (картинка 2) А дети эти пошли за мороженым? (картинка 1)			4-й тип.	
5.	Ульяна/ж	6	Почему в мороженое сразу вставляют палочки? (картинка 2) Как делают другие мороженые? (картинка 2) А из чего сделаны кубики? (картинка 1) Дети радостные, потому то строят дома? (картинка 1)	высокая	4	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	86. высокий
6.	Алёна/ж	6	Во что играют дети? (картинка 1) Зачем девочки играть с мальчиками? (картинка 1) Все любят мороженое? (картинка 2)	средняя	3	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип.	56. средний
7.	Люба/ж	5	Что это у девочки? (картинка 1) Что такое серебряное на картинке? (картинка 2)	низкая	2	1-й тип.	36. низкий

8.	Вова/м	5	Что это крутиться? (картинка 2) Почему эта машина на картинке? (картинка 2) На чем играют дети? (картинка 1)	высокая	4	1-й тип. 3-й тип. 2-й тип.	96. высокий
9.	Миша/м	5	Что это? (картинка 2)	низкий	1	1-й тип.	16. низкий
10	Файзуло/м	5	Что это? (картинка 2) Дети на картинке любят мороженное? (картинка 1)	низкая	2	1-й тип. 2-й тип.	36. низкий
11	Егор/м	5	Что такое в этой машине? (картинка 2) Если машина исчезнет, значит мороженное будут делать в обычном холодильнике? (картинка 2) Зачем девочке играть здесь? (картинка 1)	высокий	3	1-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	86. высокий
12	Лев/м	5	Почему дети не пойдут на улицу играть? (картинка 1) Почему им нравится играть в кубике? (картинка 1) Зачем машине синие трубы? (картинка 2) Почему рядом с машиной никого нет из взрослых? (картинка 2) Как включают эту машину? (картинка 2) Если дети захотят пойти куда-	высокий	6	1-й тип. 2-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	106. высокий

			нибудь они приберут игрушки? (картинка 1)				
13	Милана/ж	5	Что это? (картинка 2) А что ли им не в чего больше играть? (картинка 1) Если машина сломается, то ее можно будет починить? (картинка 2)	высокая	3	1-й тип. 3-й тип. 4-й тип.	9б. высокий
14	Вероника/ж	5	Это машина для мороженого? (картинка 2) Где находятся дети? (картинка 1) А что ли им не в чего больше играть? (картинка 1)	средняя	3	1-й тип. 2-й тип.	5б. средний
15	Лиза/ж	6	За окном идет снег? (картинка 1) Дети из-за снега играют дома? (картинка 1) Что это? (картинка 2)	средний	3	1-й тип. 2-й тип.	5б. средний
16	Степа/м	5	Что такое на этой картинке, внизу? (картинка 2) Если эта синяя трубка отключится, то машина не сможет работать? (картинка 2) Детям весело играть? (картинка 1)	средняя	3	1-й тип. 2-й тип. 4-й тип.	6б. средний

По результатам повторного диагностического замера низкий уровень сформированности когнитивного компонента любознательности выявлен у 3 дошкольников (18,75 %), что на 18,50 % меньше первичной диагностики. У 6 испытуемых (37,50 %) выявлен средний уровень сформированности, что на 6,25

% меньше. У 7 человек (43,75 %) – высокий, динамика сформированности составляет 25 %.

У Влада, Вероники и Лизы выявлена положительная динамика, они поднялись с низкого уровня до среднего, они намного чаще стали задавать вопросы поискового характера и общее число вопросов увеличилось в среднем на 5 – 6 показателей, преобладающими типами вопросов являлись – устанавливающие и причинные. Так же свои показатели в среднем на 1 и 2 балла повысили и другие дети (Рома, Алёна, Люба, Миша, Файзулло, Степа) хоть и остались на среднем и низком уровне сформированности. Арсен, Яна, Лев достигли максимального количества баллов, а Ульяна, Вова, Егор, Милана улучшили показатели со среднего до высокого уровня, набрав по 8 и 9 баллов. Следовательно, можно сделать вывод, что у каждого ребенка выявлена динамика в сформированности когнитивного компонента любознательности.

Сводные показатели первичной и повторной диагностики по методике «Вопрошайка» представлены в приложении В.

Результаты повторного диагностического замера эмоционального компонента любознательности по методике «Загадка» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты повторной диагностики по методике «Загадка»

№	Имя/пол	Возраст	Правильность выбора картинки						Уровень развития/ количество баллов
			Фраза 1	Фраза 2	Фраза 3	Фраза 4	Фраза 5	Фраза 6	
1.	Арсен	6	+	+	+	+	+	+	206. высокий
2.	Рома	5	+	-	+	+	+	+	186. высокий
3.	Влад	5	-	-	-	-	-	+	66. низкий
4.	Яна	5	+	+	+	-	+	+	196. высокий
5.	Ульяна	6	+	+	+	-	+	+	186. высокий

6.	Алёна	6	-	-	+	-	-	+	106. средний
7.	Люба	5	-	-	-	-	-	+	96. средний
8.	Вова	5	+	-	+	-	+	+	156. средний
9.	Миша	5	-	-	-	-	-	+	26. низкий
10.	Файзуло	5	+	-	+	-	-	+	106. средний
11.	Егор	5	-	+	+	+	+	+	176. высокий
12.	Лев	5	+	+	+	+	+	+	226. высокий
13.	Милана	5	+	+	-	-	+	+	196. высокий
14.	Вероника	5	+	-	-	+	-	+	116. средний
15.	Лиза	6	+	+	-	-	+	+	186. высокий
16.	Степа	5	+	+	+	-	+	+	186. высокий

В ходе анализа повторной диагностики низкий уровень сформированности эмоционального компонента любознательности выявлен у 2 дошкольников (12,50 %). У 5 испытуемых (31,25 %) выявлен средний уровень сформированности. У 9 человек (56,25 %) – высокий, динамика сформированности составляет 25 %.

У Файзулло и Любы выявлена положительная динамика, они улучшили свои показатели и смогли с низкого уровня подняться до среднего. У этих дошкольников отчетливо проявилось положительное эмоциональное отношение к познавательной деятельности. Егор, Милана, Степа улучшили свои показатели со среднего до высокого уровня, набрав по 17 - 19 баллов, также следует отметить Лизу, которая с низкого уровня поднялась до высокого и с лёгкостью смогла справиться со всеми предложенными заданиями и показала ярче других свое эмоциональное отношение. Так же свои показатели на 1 и 2 балла повысили и другие дошкольники (Влад, Алёна, Вова, Миша, Вероника) хоть и остались на среднем и низком уровне. Арсен, Рома, Яна,

Ульяна, Лев подтвердили высокий уровень сформированности по данному компоненту.

Сводные показатели первичной и повторной диагностики по методике «Загадка» представлены в приложении В.

Результаты повторной диагностики деятельностного компонента любознательности по методике «Сахар» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты повторной диагностики по методике «Сахар»

Ф.И. ребенка	Качественный анализ ответов			
	Полный ответ с аргументами	Правильный ответ без аргументации	Ответ с ошибками	Отсутствие ответа
Арсен	Сахар мама принесла, мальчик положил сахар в кружку и там он растворился, потому что сахар в воде растворяется, и он становится сладкий.			
Рома		Сахар растворился в кружке. Попробовать.		
Влад			Сахар растворился, потому что мальчик его помешал в кружке и попробовал.	
Яна	Мама принесла сахар. Сахар растворился в чашке, потому что сахар в воде растворяется. Нужно выпить чай, он будет сладкий.			
Ульяна		Мама принесла сахар. Сахар в чашке растворился.		

Алёна	Сахар растворился в кружке мальчик этого не понял, нужно выпить чай и он поймет, что сладкий, значит и сахар там находится.			
Люба			Сахар был в чашке и мальчик его выпил.	
Вова			Мальчик его выпил. Положить сахар опять в чашку.	
Миша				-
Файзуло			Сахар растворился. Сахар мама взяла.	
Егор		Сахар просто растворился и все, попробовать.		
Лев	Сахар растворился в горячем чае, если в стакан прозрачный положить сахар, то можно увидеть, что он растворится, когда помещаешь его и вода станет сладкой, его никак не достанешь.			
Милана	Сахар никто не взял, он растворился в кружке, потому что вода горячая. Можно выпить чай он сладкий будет.			
Вероника				-
Лиза	Никто, мальчик просто растворил сахар в кружке, ему нужно			

	попробовать чай и тогда он будет сладким.			
Степа	Сахар мальчик положил, и он растворился, в жидкости растворяется он, сахар сладкий и его нужно выпить и почувствовать.			

	Количество	%
Правильный ответ	10	62,5
Способ проверки	4	25
Нет ответа	2	12,5

При анализе повторной диагностики по методике «Сахар» у 2 испытуемых (12,50 %) выявлен низкий уровень деятельностного компонента. У 4 испытуемых (25 %) выявлен средний уровень сформированности, а у 10 человек (62,50 %) – высокий.

Арсен, Яна, Алёна и Лев подтвердили высокий уровень сформированности деятельностного компонента, а Рома, Ульяна, Егор, Милана, Степа свой уровень со среднего уровня подняли до высокого, в среднем на 2 балла. Вова остался на среднем уровне, но при этом его ответ стал более рассудительным и аргументированным, хоть и был с ошибками, а Влад, Люба и Файзулло повысили уровень до среднего. С низким показателем остались Миша и Вероника, но даже у них прослеживается динамика, так как в ходе диагностики они старались проанализировать проблемную ситуацию. Своими показателями удивила Лиза, она с низкого уровня поднялась до высокого уровня. Лиза смогла точно и правильно проанализировать проблемную ситуацию (Мальчик просто растворил сахар в кружке, ему нужно попробовать чай и тогда он будет сладким) и сделать обоснованные выводы.

Сводные показатели первичной и повторной диагностики по методике «Сахар» представлены в приложении В.

Таким образом, исходя из представленных результатов первичной и повторной диагностики можно сделать вывод, что количество дошкольников, которые отнесены к высокому уровню сформированности любознательности увеличились на 5 (первичная: 4 дошкольников, повторная: 9 дошкольников), что составило 56,25 %, средний уровень уменьшился на 1 (первичная: 6 дошкольников, повторная: 5 дошкольников) – 31,25 %, низкий уровень уменьшился на 4 (первичная: 6 дошкольников, повторная: 2 дошкольника) – 12,50 %. По результатам диагностического замера когнитивного, эмоционального и деятельностного компонента любознательности высокий уровень увеличился на 31,25 %, средний уменьшился на 6,25 % и низкий уровень уменьшились на 25 %.

Сводные результаты первичной и повторной диагностики сформированности любознательности детей старшего дошкольного возраста изображены в виде диаграмм на рисунке 5.

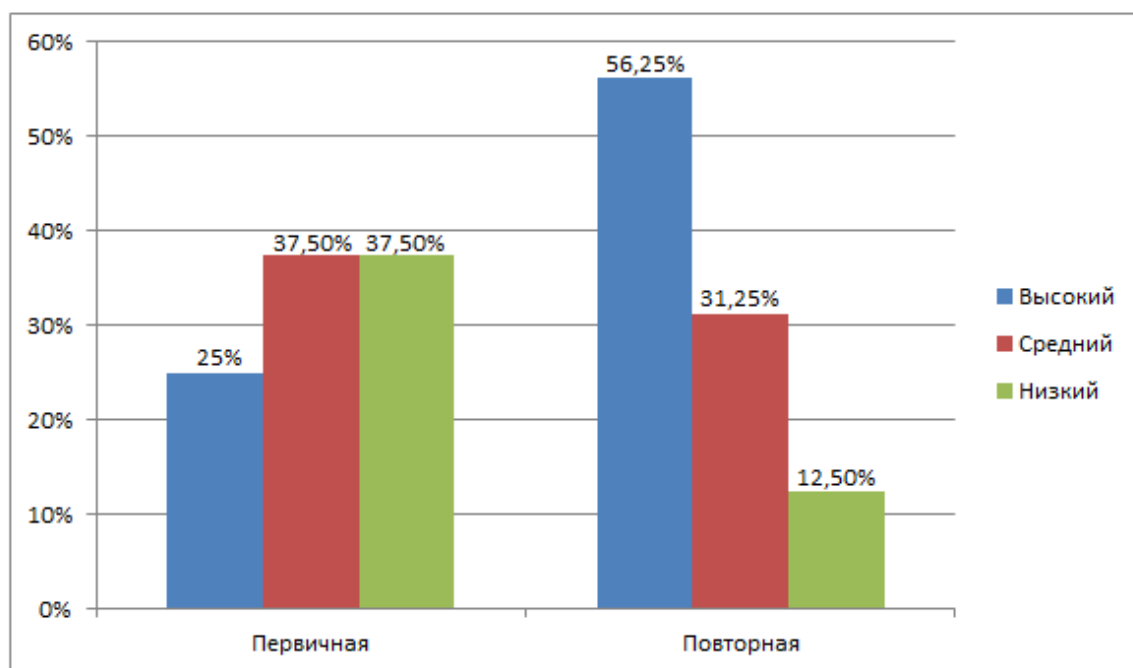


Рисунок 5 – Сводные результаты первичной и повторной диагностики

Проанализировав результаты педагогической деятельности с применением интеллект - карт, мы пришли к выводу, что опыт работы в данном направлении результативен для формирования любознательности детей старшего дошкольного возраста, что подтверждается итоговой диагностикой. По всем компонентам любознательности (когнитивный, эмоциональный, деятельностный) детьми старшего дошкольного возраста отмечается положительная динамика. Данные мониторинга позволяют говорить о создании определенной системы работы по организации НОД с применением интеллект – карт в старшем дошкольном возрасте.

Применение интеллект - карт на практике довольно непростой, но все же крайне полезный навык, имеющий массу своих особенностей и требующий определенной подготовки и времени. Зачастую, из – за ошибки в ее составлении и непонимания принципов построения интеллект – карт делается недостаточно проработанный рисунок, с отсутствием всякого смысла. Поэтому прежде, чем составлять интеллект - карты необходимо четко знать правила создания, а также основные принципы их использования в дошкольном образовании.

Мы считаем, что для более действенного воздействия интеллект - карт на формирование любознательности у старших дошкольников необходимо придерживаться следующих рекомендательных блоков: выбор материала; внешний вид; содержательная часть; организация работы.

В первом блоке (выбор материала) особое внимание следует уделить размеру и плотности листа, на котором будет изображена интеллект - карта. Для групповой работы лучше выбирать листы ватмана формата А1, белого цвета, плотностью 200 г/м², для индивидуальной работы выбираются матовые, белые листы формата А4, плотностью не менее 80 г/м². Элементы интеллект - карт следует рисовать с помощью набора (не менее 10 штук) цветных, мягких карандашей, в том числе можно использовать фломастеры, маркеры не ядовитых оттенков, наборами в количестве не менее 10 штук. Создание интеллект - карт с дошкольниками предполагает использование уже готовых

иллюстраций, которые выбираются в соответствии с темой и возрастными особенностями дошкольников. Иллюстрации должны быть яркими, не меньше 5 см, достаточно понятными для дошкольников.

Следует отметить, что при составлении интеллект - карт внешний вид имеет огромное значение. Лист лучше всего располагать горизонтально, для содержательного раскрытия темы и дальнейшего расширения, дополнения и модернизирования. В процессе создания интеллект - карт следует пользоваться графическими средствами как готовыми, так и придуманными самими детьми: стрелки, рисунки, символы. В центре листа помещается и графическим способом выделяется новая тема. От новой темы рисуются крупные ветви с помощью цветных выделений, имеющих ключевое слово, букву, рисунок, соответствующие фрагменту рассматриваемой темы (например, новая тема - космос, ветви - что есть в космосе, первые покорители космоса и т.д.). От крупных ветвей располагаются более мелкие, для их именованя также подбираются ключевые слова, рисунки, символы (например, крупная ветвь - что есть в космосе, мелкая - планеты, спутники, звезды и т.д.). Интеллект - карта может конкретизироваться настолько, насколько это необходимо для понимания темы дошкольниками (изображение всё более мелких веточек к главной теме). Мы считаем, что в силу возрастных особенностей дошкольников ключевые слова на интеллект - карте могут быть заменены постановкой букв главного слова.

Третий блок рекомендаций отражает содержательную часть интеллект - карт. Тематика интеллект - карт выбирается в соответствии с планом работы педагога и опирается на образовательную программу ДОУ. Содержание интеллект - карт должно быть понятно дошкольникам и идти в своем движении от общего (центральный образ - общая тема) к частному (мелкие ветви – продолжающие общую тему, раскрывающее ее более подробно).

Последние рекомендации отнесены к организации работы. Составление интеллект - карт предполагает работу как коллективную, так и индивидуальную. Первым шагом в работе с интеллект - картами является

рассмотрение готовых карт на протяжении нескольких НОД, а затем уже самостоятельное составление детьми с помощью педагога. Одним из вариантов составления коллективной интеллект - карты является работа по группам, где каждый ответственен за раскрытие своей темы (одной ветви) и в дальнейшем отражает ее на общей интеллект - карте. В организационной части важно, чтобы каждый дошкольник смог принять участие в создании интеллект - карт, для этого необходимо, чтобы все материалы были доступны для каждого (карандаши, листы, фломастеры и т.д.). В групповой среде ДООУ нужно найти такое место для создания интеллект - карт, чтобы каждый дошкольник смог подойти к ней, найти или отразить необходимую информацию. При работе с интеллект - картами важно, чтобы дошкольники сами придумали правила поведения и повесили их в группе на видном месте (например, выслушивать каждого, не зачеркивать информацию других и т.д.).

Мы считаем, что при построении интеллект - карт с дошкольниками важно соблюдать следующие законы содержания и оформления:

1) выделение значимого элемента (применение центрального образа; использование графических рисунков; изменение размеров букв, линий; использование более трех цветов; оптимальное размещение элементов; соблюдение расстояния между элементами);

2) ассоциирование (использование стрелок; применение кодирования информации);

3) ясность мыслительных действий (расположение слов имеющие главное значение на подходящих линиях; линии, содержащие необходимую информацию, делают более жирными и гибкими; объединение линий друг с другом; ясные рисунки; горизонтальное расположение слов);

4) выработка собственного стиля.

Следует также обратить внимание на наиболее типичные ошибки, которые чаще всего допускают педагоги при составлении интеллект карт:

1) отсутствие, законов ясности и ассоциирования, хаотичное и путаное выражение мыслей при построении интеллект - карты, отсутствие выделения главной темы;

2) достаточно длинные фразы, которые можно заменить одним словом;

3) полная уверенность в том, что «бессвязные» интеллект - карты не несут в себе никакой пользы;

4) мучительное восприятие собственных ошибок в ходе создание интеллект – карт.

Таким образом, мы считаем, что для более действенного воздействия интеллект - карт на формирование любознательности у старших дошкольников необходимо придерживаться следующих рекомендательных блоков: выбор материала; внешний вид; содержательная часть; организация работы. Для максимального успеха в работе с интеллект - картами нужно придерживаться определенных принципов и законов, которые способствуют раскрытию возможностей использования материала и выведению необходимой информации на более понятный и высокий уровень.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате нашего исследования, мы пришли к следующим выводам.

На сегодняшний день остается актуальным вопрос о необходимости умножения интеллектуального потенциала дошкольников, получения более глубоких знаний для дальнейшего успешного обучения, посредством формирования любознательности. В связи с этим необходимо искать новые средства обучения, а именно применения различных образовательных технологий и методик.

Проблема любознательности находится в центре внимания как отечественных, так и зарубежных ученых на протяжении всей истории психолого-педагогической науки. Однако единая точка зрения относительно исследуемого понятия отсутствует. Одни ученые рассматривают любознательность как черту характера (Ананьев Б. Г.), как определенный уровень развития познавательной потребности (Матюшкин А. М., Юркевич В. С.), как проявление умственной активности (Сибирякова В. Ф., Шамова Т. И.), как условие мотивации поведения человека (Берлайн Д. Е.), как системное качество личности, включающее в себя ряд компонентов (Кудинов С. И., Щукина Г. И.). Другие ученые обращают внимание на взаимосвязь любознательности и образовательного результата (Басько Е. Ф., Березина Ю. Ю., Шинкарева Н. А., Шубина Л. В.).

В контексте нашего исследования будем придерживаться определения выделенное К. М. Рамоновой, которая рассматривает понятие «любознательность», как своеобразную форму активности, которая прочно формирует стремления к познанию и проявляется в особых реакциях на новизну, при условиях успешной умственной деятельности.

Опираясь на исследования Л. А. Венгера, Н. Ц. Купарадзе, Н. К. Постниковой, нами были выделены следующие особенности сформированности любознательности старших дошкольников: усложнение уровня продуктивности (увеличении количества задаваемых вопросов;

усложнении в качественном построении вопросов («Зачем?», «Для чего?», «Почему?»); наличие предположений); проявление устойчивого интереса к окружающим объектам в различных видах деятельности (из чего состоит объект, его существенные характеристики, свойства и природа); развитая связная речь (наличие умения выразительно и аргументированно отстаивать свою позицию; правильность в построении вопросов); увеличении доли самостоятельности в деятельности дошкольников при организующей роли педагога. Именно поэтому перед педагогическим составом дошкольной образовательной организации остро встает вопрос поиска эффективных средств и методов формирования любознательности у детей старшего дошкольного возраста. Мы считаем, что для формирования любознательности в старшем дошкольном возрасте, включающий осмысления и соединения изученного материала в единую систему, необходимо применять интеллект - карты.

Проанализировав психолого – педагогическую литературу, мы описали возможности использования интеллект – карт в дошкольном образовании и выявили следующие преимущества: применение интеллект – карты способствует развитию связной речи (активизируются процессы собственных рассуждений, выражение своих мыслей, правильность в построении вопросов и т.д.); создание интеллект – карт помогает сфокусироваться на конкретной теме, либо объекте с выделением основных характеристик, свойств и элементов; в процессе создания интеллект – карт развиваются навыки построения различных моделей вопросительных предложений; в процессе создания интеллект - карт выстраиваются логические конструкции и определяются ключевые понятия. Выделенные преимущества использование интеллект – карт нацеливают педагогов на реализацию целевых ориентиров ФГОС ДО: любознательность, активность, овладение средствами общения и способами взаимодействия.

Мы провели опытно – экспериментальную работу по формированию любознательности с помощью интеллект – карт в старшем дошкольном возрасте в течение восьми месяцев (с 6 сентября 2021 г. по 22 апреля 2022 г.) на базе МБДОУ №120, г. Красноярск.

На основании выделенных К. М. Рамоновой критериев и показателей сформированности любознательности в качестве диагностического инструментария, нами были подобраны методики для оценки проявлений любознательности у дошкольников: «Вопрошайка» (Шумакова Н. Б.), «Загадка» (Баранова Э. А.), «Сахар» (Прохорова Л. Н.). На следующем этапе исследования применялся метод интеллект - карт в рамках непосредственной образовательной деятельности. На последнем этапе проводилась повторная диагностика.

Проанализировав результаты педагогической деятельности с применением интеллект - карт, мы пришли к выводу, что опыт работы в данном направлении результативен для формирования любознательности детей старшего дошкольного возраста, что подтверждается итоговой диагностикой в ходе, которой было выявлено следующее: количество дошкольников, которые отнесены к высокому уровню сформированности любознательности увеличились на 5 (первичная: 4 дошкольников, повторная: 9 дошкольников), что составило 56,25 %, средний уровень уменьшился на 1 (первичная: 6 дошкольников, повторная: 5 дошкольников) – 31,25 %, низкий уровень уменьшился на 4 (первичная: 6 дошкольников, повторная: 2 дошкольников) – 12,5 %. По результатам диагностического замера когнитивного, эмоционального и деятельностного компонента любознательности высокий уровень увеличился на 31,25 %, средний уменьшился на 6,25 % и низкий уровень уменьшились на 25 %. По всем компонентам любознательности (когнитивный, эмоциональный, деятельностный) детьми старшего дошкольного возраста отмечается положительная динамика. Мы считаем, что для более действенного воздействия интеллект - карт на формирование любознательности у старших дошкольников необходимо придерживаться определённых методических рекомендаций, которые должны включать следующие блоки: выбор материала; внешний вид; содержательная часть; организация работы. Для максимального успеха в работе с интеллект - картами нужно придерживаться определенных принципов и законов, которые способствуют

раскрытию возможностей использования материала и выведению необходимой информации на более понятный и высокий уровень.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акименко, В. М. Применение интеллектуальных карт в процессе обучения дошкольников / В. М. Акименко // Начальная школа плюс до и после. – 2012. – № 7. – С. 34–37.
2. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – Санкт-Петербург : Питер, 2018. – 288 с.
3. Бабунова, Т. М. Дошкольная педагогика-педагогика развития / Т. М. Бабунова. – Магнитогорск : Издательство МаГУ, 2004. – 229 с.
4. Баранова, Э. А. Диагностика познавательного интереса у младших школьников и дошкольников / Э. А. Баранова. – Санкт-Петербург : Речь, 2019. – 128 с.
5. Бахтина, В. В. Организация познавательно-исследовательской деятельности в ДОУ с применением образовательной технологии «интеллект-карта» / В. В. Бахтина // Инновационная деятельность педагога дошкольного образования в условиях реализации образовательного и профессионального стандартов : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). – Иркутск : «Аспринт», 2021. – С. 392–395.
6. Беляева, О. В. Формирование любознательности детей дошкольного возраста / О. В. Беляева, Г. В. Вишневская // Актуальные вопросы образования в XXI веке : Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Мурманск : Мурманский арктический государственный университет, 2017. – С. 31–34.
7. Берлайн, Д. Е. Любознательность и поиск информации / Д. Е. Берлайн // Вопросы психологии. – 2019. – № 3. – С. 54–60.
8. Бершадский, М. Е. Использование методов интеллект-карт и карт понятий для внешнего мониторинга образовательного процесса / М. Е. Бершадский // Педагогические технологии. – 2012. – № 1. – С. 67–70.

9. Бершадский, М. Е. Когнитивные образовательные технологии / М. Е. Бершадский // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. – 2016. – № 3. – С. 5–11.

10. Бехтерев, С. Майнд-менеджмент. Решение бизнес-задач с помощью интеллект-карт / С. Бехтерев. – Москва : Альпина Паблишер, 2019. – 308 с.

11. Бибик, Н. М. Формирование познавательного интереса учащихся подготовительных классов в процессе ознакомления с окружающим : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Бибик Надежда Михайловна. – Киев, 1984. – 209 с.

12. Бондаренко, А. В. Педагогические условия развития любознательности у детей старшего дошкольного возраста / А. В. Бондаренко, Н. А. Шинкарева // Молодой ученый. – 2018. – № 52. – С. 38–40.

13. Буркова, Л. С. Воспитываем почемучек / Л. С. Буркова // Дошкольное воспитание. – 2019. – № 1. – С. 23–28.

14. Бывшева, А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы» : Старшая группа (5-6 лет) / А. А. Бывшева. – Москва : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2016. – 84 с.

15. Бьюзен, Т. Интеллект-карты. Полное руководство по мощному инструменту мышления / Т. Бьюзен ; пер. с англ. Ю. Константиновой. – Москва : Издательство Манн, Иван и Фербер, 2019. – 208 с.

16. Венгер, Л. А. Вот и вышел человечек / Л. А. Венгер. – Москва : Карапуз, 2010. – 256 с.

17. Веракса, Н. Е. От рождения до школы. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования / Н. Е. Веракса. – Москва : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2019. – 336 с.

18. Веракса, Н. Е. Познавательное развитие в дошкольном детстве : учебное пособие / Н. Е. Веракса, А. Н. Веракса. – Москва : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2018. – 420 с.

19. Грузик, Т. М. Методологические основы познавательного развития детей / Т. М. Грузик // Образование и наука. – 2014. – № 5. – С. 18–22.

20. Емельяненко, Ю. Р. Экспериментирование как главный метод развития любознательности у детей дошкольного возраста / Ю. Р. Емельяненко, В. В. Семенова // Развитие интеллектуально-творческого потенциала молодежи : из прошлого в современность : Материалы I Международной научно-практической конференции. – Донецк : Донецкий национальный университет, 2018. – С. 189–190.

21. Жихарева, Е. В. Психологические особенности любознательности девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] / Е. В. Жихарева // МНКО. – 2013. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osobennosti-lyuboznatelnosti-devochek-i-malchikov-starshego-doshkolnogo-vozrasta> (дата обращения: 16.12.2021).

22. Замятина, Ю. Б. О методе интеллект-карт / Ю. Б. Замятина. – Томск : Издательство ТПУ, 2018. – 254 с.

23. Знаменщикова, Н. В. Особенности проявление любознательности у детей старшего дошкольного возраста / Н. В. Знаменщикова // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – № 2. – С. 67–72.

24. Кананчук, Л. А. Педагогические условия развития любознательности у детей старшего дошкольного возраста в процессе детского экспериментирования / Л. А. Кананчук, В. А. Журавлева // Молодой ученый. – 2018. – № 52. – С. 69–71.

25. Келдибекова, А. О. Ментальные карты в обучении математике, как метод развития критического мышления школьников / А. О. Келдибекова // Педагогические науки. – 2021. – № 7. – С. 53–57.

26. Красова, Т. Д. Специфика развития любознательности у детей старшего дошкольного возраста / Т. Д. Красова // Традиции и инновации в начальном образовании : материалы российской научно-практической конференции. – Елец : Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2018. – С. 178–182.

27. Крымгужинна, З. З. К проблеме развития любознательности у детей младшего дошкольного возраста / З. З. Крымгужинна // Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования : материалы Международной научно-практической конференции. – Курск, 2019. – С. 130–133.
28. Кудинов, С. И. Психологические особенности различий в проявлениях любознательности девочек и мальчиков / С. И. Кудинов // Молодежь. Общество. Реформы. – 2013. – № 7. – С. 109–114.
29. Купарадзе, Н. Ц. Формирование любознательности у детей старшего дошкольного возраста / Н. Ц. Купарадзе. – Москва, 2011. – 121 с.
30. Лейтес, Н. С. Возрастная одаренность и индивидуальные различия : избранные труды / Н. С. Лейтес. – Воронеж : МОДЭК, 2008. – 478 с.
31. Макарова, С. О. Воспитываем исследователей и мудрых мыслителей / С. О. Макарова // Дошкольное воспитание. – 2008. – № 5. – С. 17–19.
32. Матюшкин, А. М. Что такое одаренность: выявление и развитие одаренных детей / А. М. Матюшкин. – Москва : Норма, 2018. – 115 с.
33. Меньшикова, Е. А. О психолого-педагогической природе любознательности и любопытства детей / Е. А. Меньшикова // Вестник ТГПУ. – 2019. – № 1. – С. 88–91.
34. Мусхаджиева, Т. А. Детская любознательность как психолого-педагогическая проблема / Т. А. Мусхаджиева, Т. Ч. Анзурова // Шаг в науку : Сборник материалов III Международной научно-практической конференции с участием студентов. – Махачкала : Чеченский государственный педагогический университет, 2020. – С. 178–181.
35. Постановление администрации города Красноярска [Электронный ресурс] : от 12 ноября 2020 года N 897. Об утверждении муниципальной программы «Развитие образования в городе Красноярске» на 2021 год и плановый период 2022-2023 годов // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/571008118> (дата обращения: 20.08.2021).

36. Постникова, Н. К. Развитие познавательных интересов у старших дошкольников и младших школьников / Н. К. Постникова. – Санкт-Петербург : Питер, 2015. – 197 с.

37. Приказ Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 18 октября 2013 года N 544н. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (с изменениями на 5 августа 2016 года) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/499053710> (дата обращения: 18.01.2022).

38. Рамонова, К. М. О психологических особенностях любознательности детей дошкольного возраста / К. М. Рамонова. – Москва, 2017. – 85 с.

39. Склянова, А. И. Детское экспериментирование как педагогическая технология развития любознательности у детей старшего дошкольного возраста / А. И. Склянова // Дошкольное и начальное общее образование : стратегия развития в современных условиях : материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. – Иркутск : Аспринт, 2018. – С. 232–237.

40. Усова, А. П. Обучение в детском саду : 3-е издание [Электронный ресурс] / А. П. Усова. – Москва : Просвещение, 1981. – 176 с. – Режим доступа: http://elib.gnpbu.ru/text/usova_obuchenie-v-detskom-sadu_1981 (дата обращения: 13.01.2022).

41. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Приказ Минобрнауки России. – Москва, 2016. – 22 с.

42. Федеральный закон Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 27.12.2019г.). Об образовании в Российской Федерации // Электронный фонд правовых и нормативно-

технических документов. – Режим доступа:
<https://docs.cntd.ru/document/902389617> (дата обращения: 16.01.2022).

43. Чанчикова, А. А. Развитие любознательности старших дошкольников как инструмента их будущего самоопределения / А. А. Чанчикова, М. А. Волкова // Профессиональное самоопределение молодежи инновационного региона : проблемы и перспективы : сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Красноярск : Литера-принт, 2017. – С. 220–223.

44. Шинкарева, Н. А. Организационно-педагогические условия и особенности развития любознательности у детей шестого года жизни в ДОО / Н. А. Шинкарева, А. И. Андреева // Азимут научных исследований : педагогика и психология. – 2019. – № 1. – С. 20–24.

45. Шубина, Л. В. Проявление любознательности младших школьников с различным уровнем развития творческого мышления : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Шубина Лариса Викторовна. – Бийск, 2004. – 25 с.

46. Щукина, Г. И. Педагогические проблемы формирования познавательного интереса учащихся / Г. И. Щукина. – Москва : Просвещение, 2019. – 160 с.

47. Юркевич, В. С. Развитие познавательной потребности в процессе обучения / В. С. Юркевич // Современная зарубежная психология. – 2020. – № 5. – С. 13–17.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Наглядный материал к методикам



Рисунок 6 – Наглядный материал к методике «Вопрошайка»



Рисунок 7 – Наглядный материал к методике «Вопрошайка»

Окончание приложения А

На голове у меня красный

У меня яркий, разноцветный

Я люблю клевать

Стерегу

По утрам спать не даю, громко

КТО Я?



Рисунок 8 – Наглядный материал к методике «Загадка»

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Планирование НОД с использованием интеллект – карт в старшей группе

Таблица Б.1 – Планирование НОД с использованием интеллект – карт в старшей группе

Дата	Вид деятельности	Тема
Сентябрь		
13.09.2021	ФЭМП	«Юные помощники»
15.09.2021	Обучение грамоте	«Вопросительный и восклицательный знак»
20.09.2021	ФЦКМ	«Профессии работников детского сада»
22.09.2021	Обучение грамоте	«Учимся различать звуки»
28.09.2021	ФЭМП	«Решаем задачи»
30.09.2021	Развитие речи	«Что нам осень принесла»
Октябрь		
4.10.2021	ФЦКМ	«Путешествие по родному краю»
6.10.2021	Развитие речи	«Звуковая культура речи»
11.10.2021	Обучение грамоте	«Деление слов на слоги»
15.10.2021	ФЭМП	«Измеряем, удлиняем»
18.10.2021	ФЦКМ	«Песня колокольчика»
21.10.2021	Обучение грамоте	«Ударение»
Ноябрь		
17.11.2021	ФЦКМ	«Россия огромная страна»
19.11.2021	ФЭМП	Занятие 1. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
22.11.2021	Развитие речи	«Обучение рассказыванию»

Продолжение приложения Б

Дата	Вид деятельности	Тема
24.11.2021	Обучение грамоте	Звуковая культура речи: работа со звуком ж - ш
Декабрь		
01.12.2021	Развитие речи	«Чтение стихотворения о зиме»
03.12.2021	Обучение грамоте	Звуковая культура речи: дифференциация звуков с - ш
06.12.2021	ФЭМП	Занятие 2. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
08.12.2021	ФЦКМ	«Наряды куклы Тани»
14.12.2021	Лепка	«Девочка в зимней шубки»
16.12.2021	Развитие речи	Чтение сказки П. Бажова «Серебряное копытце»
20.12.2021	ФЭМП	Занятие 4. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
22.12.2021	ФЦКМ	«Игры во дворе»
30.12.2021	Аппликация	«Новогодняя поздравительная открытка»
Январь		
12.01.2022	Рисование	«Машины нашего города»
14.01.2022	ФЦКМ	«В мире металлов»
17.01.2022	Развитие речи	Обучение рассказыванию по картине «Зимние развлечения»
20.01.2022	ФЭМП	Занятие 3. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
25.01.2022	ФЦКМ	«В гостях у кастелянши»
28.01.2022	Обучение грамоте	Звуковая культура речи: дифференциация звуков з - ж
Февраль		
02.02.2022	Обучение грамоте	Звуковая культура речи: дифференциация звуков ч - щ
04.02.2022	ФЦКМ	«Путешествие в научную лабораторию»
07.02.2022	Развитие речи	Беседа на тему «О друзьях и дружбе»

Продолжение приложения Б

Дата	Вид деятельности	Тема
10.02.2022	ФЭМП	Занятие 2. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
15.02.2022	Развитие речи	«Все профессии нужны, все профессии важны»
18.02.2022	ФЦКМ	«Российская армия»
21.02.2022	Развитие речи	Пересказ сказки А.Н. Толстого «Еж»
25.02.2022	ФЭМП	Занятие 4. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
Март		
02.03.2022	Обучение грамоте	«Помогаем, повторяем»
03.03.2022	ФЦКМ	«Путешествие в прошлое лампочки»
10.03.2022	Развитие речи	Составление рассказа по картине «Купили щенка»
11.03.2022	ФЭМП	Занятие 2. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
15.03.2022	Развитие речи	Пересказ рассказов из книги Г. Снегирева «Про пингвинов»
17.03.2022	Обучение грамоте	Звуковая культура речи: дифференциация звуков ц – ч. Чтение стихотворения Дж. Ривза «Шумный Ба – бах»
21.03.2022	ФЦКМ	«В гостях у художника»
25.03.2022	Развитие речи	Чтение сказки «Сивка – бурка»
28.03.2022	Лепка	«Птицы на коралушке»
30.03.2022	ФЭМП	Занятие 4. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая группа (5–6 лет)
Апрель		
05.04.2022	Рисование	«Гжельские узоры»
07.04.2022	ФЦКМ	«Путешествие в прошлое пылесоса»
12.04.2022	ФЭМП	Занятие 1. Бывшева А. А. Примерное комплексно-тематическое планирование к программе «От рождения до школы»: Старшая

Продолжение приложения Б

Дата	Вид деятельности	Тема
		группа (5–6 лет)
14.04.2022	Развитие речи	Чтение стихотворения о весне
19.04.2022	Обучение грамоте	Звуковая культура речи: дифференциация звуков л – р
21.04.2022	ФЦКМ	«Коллекционер бумаги»

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Динамика уровня сформированности любознательности

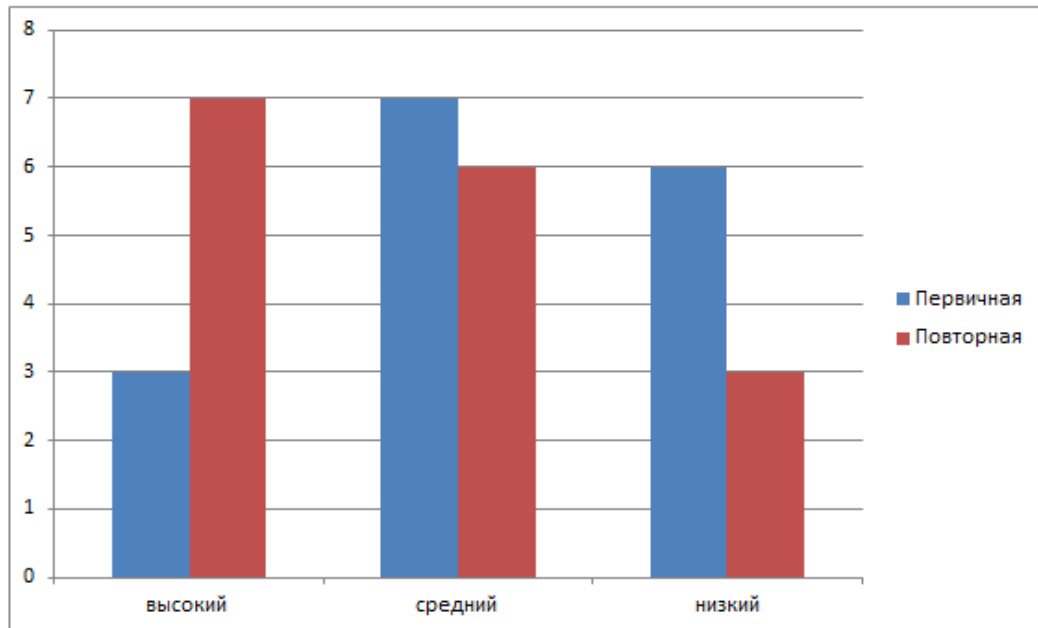


Рисунок 9 – Динамика уровня сформированности любознательности по методике «Вопрошайка»

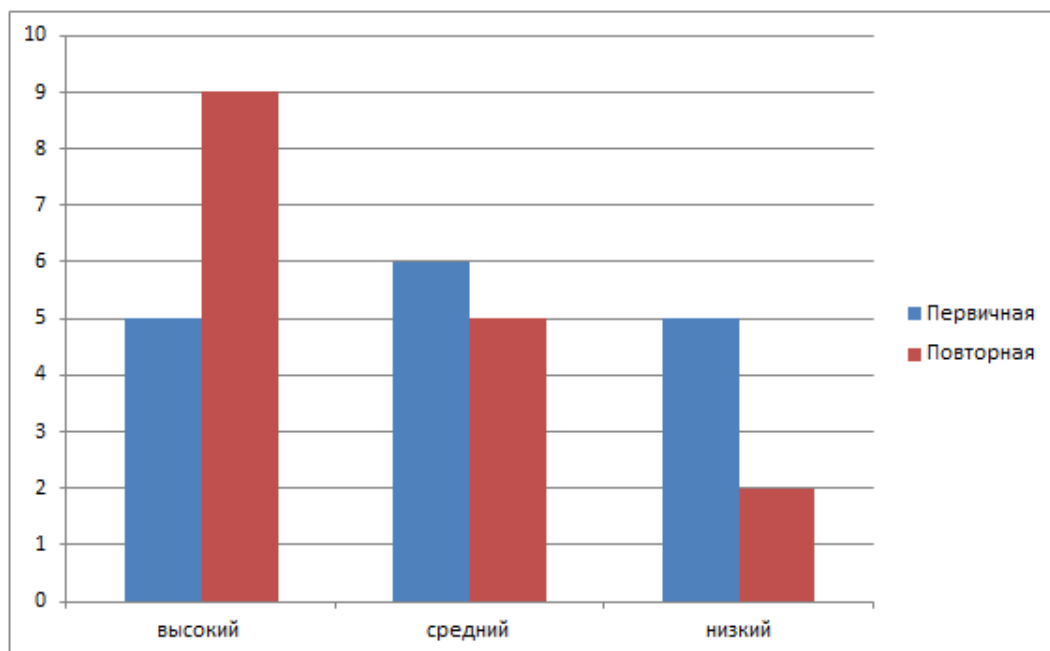


Рисунок 10 – Динамика уровня сформированности любознательности по методике «Загадка»

Окончание приложения В

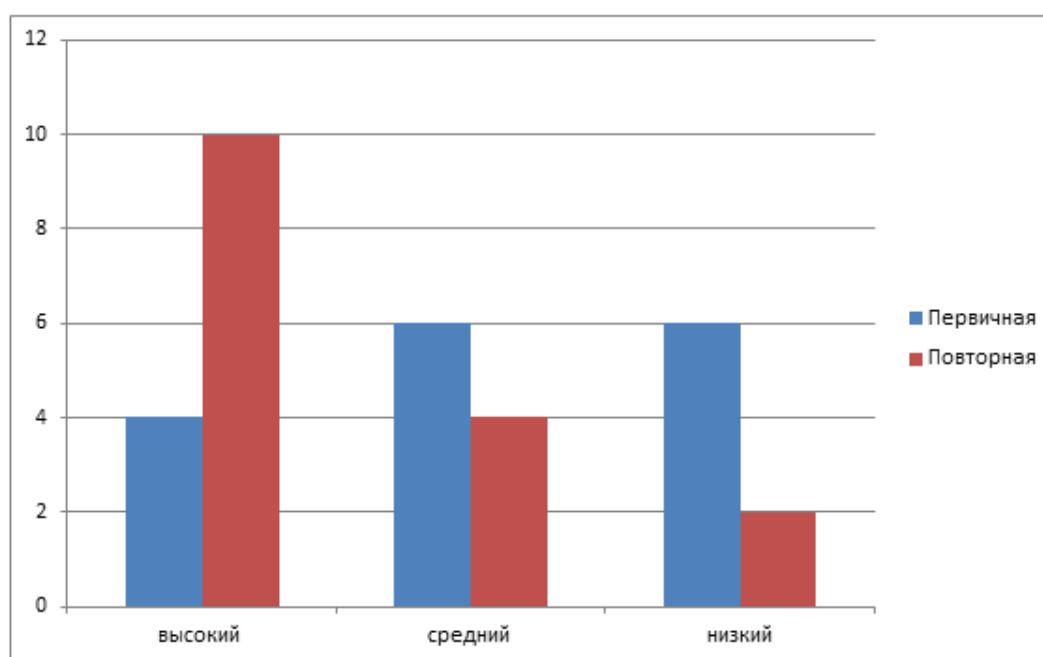


Рисунок 11 – Динамика уровня сформированности любознательности по методике «Сахар»

