

Продолжение титульного листа БР по теме «Приёмы формирования

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

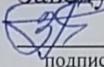
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –  
филиал Сибирского федерального университета

Кафедра педагогики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 З.У. Колокольникова  
подпись инициалы, фамилия

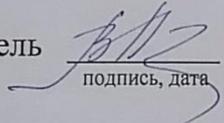
« 7 » июня 2021г.

### БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.01 Педагогическое образование

код-наименование направления

ПРИЁМЫ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕБНОГО ДЕЙСТВИЯ САМООЦЕНКИ У  
МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ

Руководитель  профессор, доктор пед. наук В.А. Адольф  
подпись, дата инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ А.А. Буслович  
подпись, дата инициалы, фамилия

Лесосибирск 2021

Продолжение титульного листа БР по теме «Приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики»

Консультанты по  
разделам:

\_\_\_\_\_  
наименование раздела

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

\_\_\_\_\_  
инициалы, фамилия

\_\_\_\_\_  
наименование раздела

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

\_\_\_\_\_  
инициалы, фамилия

Нормоконтролер

14.06.21

Тму

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

Т.В. Газизова  
инициалы, фамилия

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –  
филиал Сибирского федерального университета

Кафедра педагогики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 З.У. Колокольникова

подпись      инициалы, фамилия

« 14 » 07 2021 г

**ЗАДАНИЕ**  
**НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ**  
**в форме бакалаврской работы**

Студенту Буслович Анне Александровне  
фамилия, имя, отчество

Группа 19-37716-01БН Направление (специальность) 44.03.01  
номер код

Педагогическое образование  
наименование

Тема выпускной квалификационной работы Приемы формирования учебного действия соизощрения у младшего школьника на уроках математики

Утверждена приказом по институту № 231 от 30.12.2020

Руководитель ВКР В. А. Адольф, доктор пед. наук, профессор  
инициалы, фамилия, должность, ученое звание и место работы

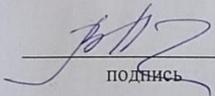
Исходные данные для ВКР \_\_\_\_\_

Перечень разделов ВКР Теоретические основы формирования учебного действия соизощрения у младших школьников.

Опытно-экспериментальная работа по формированию учебного действия соизощрения у мл. школьника на уроках математики

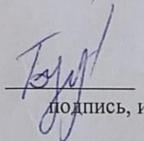
Перечень графического материала Приказы, 17 таблиц, 2 диаграммы

Руководитель ВКР

  
подпись

В.А. Адольф  
инициалы и фамилия

Задание принял к исполнению

  
подпись, инициалы и фамилия студента

А.А. Буслович

« 14 » 01 2021 г.

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме: «Приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики» содержит 46 страниц текстового документа, 5 страниц использованных источников, 5 страниц приложения, 5 рисунков, 17 таблиц.

САМООЦЕНКА, УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, МЛАДШИЙ ШКОЛЬНИК, ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРИЁМЫ.

Цель работы – теоретически описать и экспериментально проверить результативность приёмов формирования учебного действия самооценки у младших школьников на уроках математики.

Объект исследования – формирование учебного действия самооценки у младших школьников.

Предмет исследования – приёмы формирования учебного действия самооценки у младших школьников на уроках математики.

В ходе исследования была проведена диагностика сформированности учебного действия самооценки в 4 классе МБОУ «Погодаевской СОШ №18 имени А.С. Соколова»; описана система работы педагога по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики; разработаны методических рекомендаций по формированию учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики. Ценность нашей работы состоит в том, что апробированы и внедрены результаты опытно-диагностической работы, основные положения и выводы которой отражены в статье «Приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики» на сайте Знанию.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1 Теоретические основы формирования учебного действия самооценки у младших школьников.....	8
1.1 Понятие «самооценка» в психолого-педагогическом контексте.....	8
1.2 Особенности формирования самооценки у младшего школьника на уроках математики.....	14
1.3 Характеристика приёмов формирования самооценки у младшего школьника в учебной деятельности на уроках математики.....	22
2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.....	30
2.1 Диагностика сформированности учебного действия самооценки у младшего школьника.....	30
2.2 Система работы педагога по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.....	37
2.3 Методические рекомендации по формированию учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.....	43
Заключение.....	51
Список использованных источников.....	54
Приложение А.....	59

## ВВЕДЕНИЕ

В современной системе образования вопрос оценивания приобретает новые конфигурации и содержание. В последние годы самооценка учащегося и оценка учителя результатов учебной деятельности приобрели самостоятельный статус вследствие распространения феномена оценивания в образовательном процессе школьного обучения.

Входящие в состав основных универсальных учебных действий содержит четыре блока (регулятивный, познавательный, коммуникативный, личностный) Федерального государственного образовательного стандарта. Управление действиями самооценки невозможно без овладения основных блоков: регулятивного и личностного. Каким образом и насколько дети школьного возраста освоили действия самооценки, и контроля зависит успешное обучение младших школьников [42].

Одной из существенных потребностей человека является потребность в самоутверждении, в необходимости найти своё место, утвердиться в роли члена социума не только в глазах окружающих, но и в собственных взглядах. Эта потребность сочетается с самооценкой. Педагогу необходимо понимать, что формирование самооценки у младших школьников – одна из важнейших задач на начальном этапе обучения, которая способствует формированию интересов в жизненной позиции, являющееся важным этапом в развитии личности учащихся.

Учёные, психологи, отечественные и зарубежные методисты отразили в своей работе проблему оценивания и оценивания, например, Б.Г. Ананьев [2], А.И. Липкина [41], А.Н. Леонтьев [33], Д.Б. Эльконин [45], П.П. Блонский [11], Л.С. Выготский [15], Л.И. Божович [9].

В начальных классах учёбы основное внимание уделяется умениям, навыкам и знаниям. Они не имеют направленности определять качество работы и оценивать личностное развитие детей младшего школьного возраста, поэтому учителя не обращают на это внимания. Тем не менее,

между успехами в учебной деятельности и личностным развитием ребёнка существует взаимосвязь. В ходе учебной деятельности выступает множество противоречий, что требует введения приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.

Исходя из обозначенной проблемы, сформулирована тема выпускной квалификационной работы: «Приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики».

Цель исследования – теоретически описать и экспериментально проверить результативность приемов формирования учебного действия самооценки у младших школьников на уроках математики.

Объект исследования – формирование учебного действия самооценки у младшего школьника.

Предмет исследования – приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.

Задачи исследования:

- проанализировать понятие «самооценка» в психолого-педагогическом контексте;
- охарактеризовать особенности формирования самооценки младшего школьника;
- описать приёмы формирования самооценки у младшего школьника;
- провести опытно-экспериментальную работу по формированию учебного действия самооценки у младшего школьника.

Методы исследования: анализ педагогической, психологической и научно-методической литературы; подбор инструментария; анализ; обобщение.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что в работе проанализирован и систематизирован материал по вопросу приёмов формирования учебного действия самооценки у младших дошкольников на уроках математики; предоставлены методические рекомендации по рассматриваемой теме. Материалы выпускной

квалификационной работы можно использовать педагогам начального образования, родителям. Также представленная работа может быть использована студентами при подготовке к занятиям, при написании рефератов, курсовых и выпускных квалификационных работ.

Апробация и внедрение результатов исследования: основные положения и выводы исследования отражены в статье «Приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики», опубликованной на сайте Знанию (23.05.2021) [12].

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих по три параграфа, заключения, 5 рисунков, 17 таблиц и списка использованных источников, который включает 45 наименований.

Объём выпускной квалификационной работы составляет 63 страницы.

# Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕБНОГО ДЕЙСТВИЯ САМООЦЕНКИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

## 1.1 Понятие «самооценка» в психолого-педагогическом контексте

Одной из существенных линий развития общего образования – переход на новый федеральный государственный образовательный стандарт общего образования. Это центральное системное нововведение последних лет не только для общего образования, но и для начального общего образования.

Изучением самооценки занимались не только зарубежные учёные: У. Джеймс [20], Ч. Кули, Дж. Мид [36], К. Роджерс [34], Э. Эриксон [32], но и такие российские исследователи Б.Г. Ананьев [2], Л.И. Липкина [34], С.С. Рубенштейн [38], Л.И. Божович [9], Л.С. Выготский [15].

По мнению Р. Бернса, человек, который естественным образом вовлечен в систему социальных отношений, взаимодействует и общается с людьми, отделяет себя от окружающей среды, чувствует себя субъектом собственных физических и психических состояний, воздействий и процессов и действует для себя как «Я» отвергает «других» и в то же время неотделим от них [8:43].

Р. Бернс считает, что образ «Я» укладывается в структуру личности. Он действует как отношения с самим собой. Как и любые отношения, образ «Я» состоит из трех компонентов: «образ Я» переживается как образ самого себя во время самого опыта, который обычно называют реальным «Я» в психологии, но, возможно, правильнее было бы назвать это мгновенным или «настоящим» Я-субъекта. «Я-образ» – это в то же время «идеальное Я» субъекта – то, чем он должен стать, по его мнению, чтобы соответствовать внутренним критериям успеха. «Идеальное Я» выступает в качестве необходимого ориентира в самообразовании личности [8:47].

Т.В. Архиреева полагает, что важным регулятором поведения личности является самооценка. Самооценка зависит от того, как человек относится к себе, насколько к себе он критичен, как относится к успеху и неудачам.

Значит, чувство собственного достоинства оказывает влияние на дальнейшее развитие личности и эффективность человеческой деятельности. Самооценка – это результирующая оценка этой действительности, она может иметь неустойчивую интенсивность, потому что при определённых характеристиках самооценки возможны бурные эмоции, связанные с их принятием или неодобрением [6].

По мнению Д.Б. Эльконина, самооценка – оценка личностью самой себя, своих качеств, потенциала и места среди окружающих людей. Это, на наш взгляд, самая существенная и более усвоенная в психологии сторона самосознания личности. В содействии самооценки происходит саморегуляция [45:35].

По суждению О.Н. Молчановой, самооценка – это осознание самого себя, собственной физической силы, умственных способностей, действий, мотивов и целей собственного поведения, отношения к окружающим людям и к самому себе [35:51].

Л.С. Выготский обуславливает самооценку как обобщенное, т.е. стабильное, неконституционное и в то же время дифференцированное отношение ребенка к себе [15:73].

Б.Г. Ананьев определяет самооценку как существенную составляющую самосознания, которая проявляется в оценке самого человека, его физических и умственных способностей, качеств, его положения среди других людей [2:26].

Справедливое или ошибочное отношение к себе складывается в зависимости от характера, а потому самооценка может стать тормозом или стимулом для развития. Именно в оценке и самооценке выражаются личные, психологические и социальные качества человека, позволяющие соотносить свои качества, навыки с требованиями окружающей среды и самостоятельно определять для себя цели и задачи, а также находить перспективы [2:32].

В.Ф. Сафин полагает, что на формирование и развитие личности самооценка оказывает влияние. В соответствии с уровнем и оценками

окружающих, индивид становится личностью. Самооценка необходима для объективного познания себя и собственных качеств в разнообразной деятельности и коммуникации на базовом уровне оценивания объективного мира [41:25].

Самооценка младшего школьника – это важный компонент его формирующейся личности. Уровень самооценки младшего школьника оказывает существенное влияние на его мотивацию к учёбе, на его способность усвоения новых знаний и выработки полезных навыков, на уверенность в себе.

О.А. Самылова пишет, что существует взаимная связь представлений «личность» и «самооценка». Формирование оценки собственного «Я» способствует формированию и развитию самооценки. Ценность собственного «Я», определённое установление границ характера, восприятия, эмоционального отношения формирует личность. Включающая в себя осознание особенностей собственных интеллектуальных, личных, эмоциональных, физических и других качеств, стремлений и чувства собственного достоинства «Я-концепция» воспринимается как динамическая система. Внешние обстоятельства и внутренние качества, и характерные признаки оказывают действие на личность [40].

Являясь важнейшим средством для самоанализа, самоконтроля и саморегуляции, у самооценки основным параметром является осознание своей значимости для окружающих (коллектив, группа). Мнение У. Джеймса состояло в том, что возникновение осознания собственной значимости происходит на основе принятия и отклонения оценок и отношения других к объекту. Осознание человеком значимости для других людей тесно связано с одной из важнейших характеристик человека – самооценкой [20].

По мнению У. Джеймса, структура самооценки обладает двумя компонентами: эмоциональным и когнитивным. Первый отображает человека отношение к самому себе, второй – его познание самого себя. В

процессе самооценки эти компоненты не могут быть представлены в чистом виде, они функционируют в нераздельном единстве [20].

Л.В. Бороздина полагает, что положительная самооценка основана на самоуважении и положительном отношении ко всему, что составляет самооценку. Отрицательная самооценка выражает самоотречение, самоотречение, отрицательное отношение к собственной личности [10].

По мнению Л.В. Бороздиной, ведущее место приписывается самооценке в контексте исследования проблем самосознания: характеризующейся точкой опоры настоящего процесса, индивидуальный показатель уровня его развития, его личностного аспекта, органически включенного в процесс самопознания. Самооценка связана с функциями оценки самопознания, включающие эмоциональное отношение индивида к себе, особенности его понимания себя [10].

Существуют многообразные виды самооценки (рис. 1).

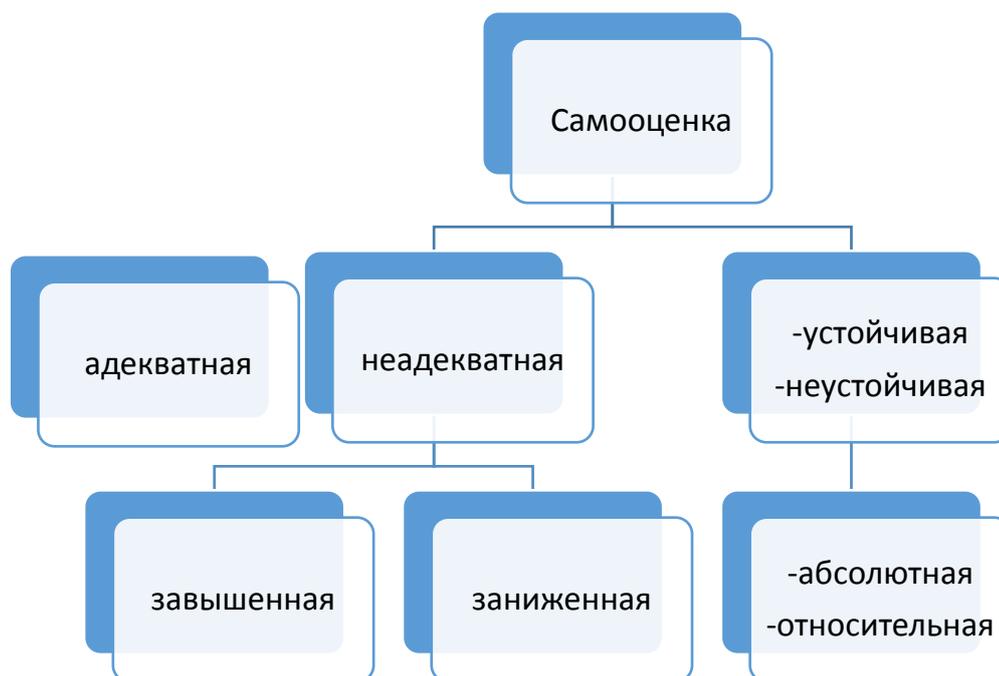


Рисунок 1 – Виды самооценки

В.Н. Калашникова, описывая самооценку, утверждая, что адекватная самооценка показывает, что человек реалистично оценивает себя и свою деятельность. Неадекватная самооценка: завышенная (человек считает себя и

свои деятельность, поступки лучше, чем в действительности) и заниженную (человек недооценивает себя, свои деятельность, способности, потенциала). Самооценка детей проявляется в оценивании достижений находящихся вокруг людей. У младших школьников с завышенной самооценкой происходит отрицание достижений других, дети, имеющие заниженную самооценку склонны к переоценке положительных результатов окружающих [25].

Самооценка осуществляет несколько функций (табл.1).

Таблица -1 Функции самооценки

№	Функция самооценки	Характеристика
1.	Обучающая	– оценивание своей работы, повторение изученного материала, выполнение упражнений по образцу
2.	Констатирующая	– оценка свое работы, проверка полученных знаний
3.	Мобилизационно-побудительная	– оценка своей деятельности с пониманием приобретённых знаний и понимание появления пробелов в знании темы
4.	Мотивационная	– привыкание к систематической работе, к продуктивному труду, развитие волевых усилий
5.	Воспитывающая, развивающая	– формирование адекватной самооценки
6.	Аналитическая	– рефлексия учащегося, самоанализ, выявление пробелов, трудностей в пройденном материале

А.В. Захарова предполагает, что успешная учёба, осознание собственных способностей и умений качественно выполнять разнообразные задания приводят к формированию чувства компетентности – нового аспекта самосознания у детей младшего школьного возраста [22].

По мнению В.Н. Калашниковой, самооценка младшего школьника неустойчива, она пластична, и именно в этом возрасте её можно изменить, её легко подвергнуть корректировке. Устойчивая самооценка не поддаётся корректировке. Формирование абсолютной самооценки происходит на

исходные положения оценки человека себя, без заинтересованности к оценкам окружающих. Относительная самооценка формируется на основе собственных суждений и мнений окружающих [25].

Д.Б. Эльконин ратифицирует, что ведущая форма деятельности младшего школьника – это учебная деятельность. Поэтому самооценка характеризуется расширением объёма оцениваемых качеств, необходимых для учебной деятельности и взаимоотношений со сверстниками. Оценка учителя имеет существенное значение в формировании самооценки младшего школьника [45:35].

Новая система оценки образовательных результатов была предложена примерной основной образовательной программе (дополнение к ФГОС). По новой системе происходит не воспроизведение знаний, оценивание разных областей деятельности учащихся, – то, что необходимо для решения практических задач[42].

Залогом успеха учащегося является формирование самооценки (адекватность и самоконтроль) и главной задачей выступает – научить их самостоятельно оценивать собственную деятельность и её результаты.

Таким образом, в нашем исследовании мы будем опираться на формулировку Д.Б. Эльконина, который считает, что самооценка – оценка личностью самой себя, своих качеств, потенциалов и места среди окружающих людей. По нашему мнению, это не только наиболее важная и более изученная в психологии сторона самосознания личности, но и она соответствует образовательной стороне, которая рассматривается нами в исследовании. Мы пришли к выводу, что успешная учебная деятельность младшего школьника зависит от понимания своих возможностей и реализации их в добросовестном выполнении школьных заданий.

## 1.2 Особенности формирования самооценки в младшем школьном возрасте

В нашем исследовании самооценка рассматривается как результат учебной деятельности.

Э.В. Витушкина подмечает, что в период поступления ребёнка в школу появляются новые требования: младшему школьнику необходимо согласовывать моменты помощи родителям, учебной деятельности, прогулок и считаться с желаниями и действиями сверстников и требованиями родителей и учителя. У ребёнка младшего школьного возраста появляется новая позиция в жизни – учебная деятельность становится новым новообразованием. У младшего школьника возникает потребность модифицировать своё поведение. Появляются новые мотивы поведения – прилежная учёба, желание получения поощрения учителя. Новый опыт – желание и ожидание успеха, и боязнь неудачи создаются школьными занятиями. Ребёнок младшего школьного возраста может быть встревожен комментариями и наставлениями учителя и будет стараться избегать их. Дети младшего школьного возраста, в основном, могут быть согласны с новыми обязанностями, которые им диктуют родители: соблюдение расписания занятий, внеклассных мероприятий и прогулок [14].

Поступая в школу, у ребёнка меняется ведущая деятельность на учебную с игровой, также меняется к нему отношение: он становится школьником и к нему предъявляются требования выполнения обязанностей, согласно возрасту, при учёте предпочтений ребёнка младшего школьного возраста. По мере изменений восприятия ребёнка окружающими, у него меняется восприятие самого себя [21].

По мнению Э.М. Александровской, в младшем школьном возрасте ребёнок подвергается социальным влияниям. Младший школьник понимает, что он обязан учиться и изменять себя, присваивая концепции, знания, идеи, общество. Развивается самосознание младшего школьника, укрепляется его

структура, наполняется новыми ценностными ориентациями в отношении окружающего мира и самого себя [1].

А.В. Захарова считает, что младший школьный возраст – это период положительных изменений и преобразований. Поэтому уровень достижений так важен для формирования самооценки. Обретение уверенности в собственных возможностях, появление чувства радости познания необходимо в первом классе, так как в будущем этого добиться будет гораздо сложнее [22].

Р.С. Немов утверждает, – особенность детей младшего школьного возраста безграничное доверие к взрослым, учителям, подчинение и подражание им. Дети практически безоговорочно принимают оценки взрослого, признавая его авторитет. Чаще всего ребёнок младшего возраста при характеристике своей личности, опирается на мнение окружающих его взрослых. Формирование самооценки ребёнка младшего школьного возраста происходит посредством мнения самого себя о себе и мнения близких людей. Самооценка ребёнка младшего школьного возраста зависит от оценок взрослого его успехов и оценок самого ребёнка [37:127].

Е.Г. Коваленко полагает, что развитие самооценки младшего школьника происходит в старшем дошкольном возрасте, характеризуясь переходом от представлений к мыслям о себе самом. Совершенствование представлений о себе, собственных возможностях, характеристик личности происходит на протяжении всего младшего возраста. Определяющий фактор становления личности – знание о самом себе – человек, являющийся личностью, обладает уровнем психического развития, способный управлять собственным поведением и деятельностью [29].

По словам М.В. Гамезо, в школе младший школьник знакомится с чёткой и подробной системой нравственных требований. Формирование социальной ориентации у младшего школьника происходит при соблюдении моральных и нравственных требований. При обращении к коллективу, младшеклассник начинает сознательно подчинять свои пробуждения общим

целям и задачам, стоящие перед ним и его сверстниками, учась контролировать собственное поведение [17].

В статье Г.А. Ключниковой подмечено, что типичное изменение нравственной сферы у детей младшего школьного возраста происходит с появлением собственных суждений и взглядов, своих требований и оценок, установок. С возникновением новых видов деятельности и новых связей с окружающими у младшего школьника появляются новые критерии, меры оценки, как своих товарищей, так и самого себя. Всё, что связано со школьными буднями, оценивается ребёнком на основании суждений учителя, родителей, сверстников. И такие оценки зачастую бывают ошибочны. При этом самооценка показывает не текущее положение дел, а желания ребёнка [28].

Т.А. Караулина высказывает утверждение, что первоклассник иногда уверен в том, что он хороший ученик (не обращая внимания на плохую успеваемость в классе, независимо от того, как он приобретает навыки обучения), поскольку он вкладывает много усилий и усердия в свою работу. Он также начинает оценивать своих одноклассников не только по играм на перемене. Но также и с точки зрения их учебных качеств (знающий или не знающий, активный или пассивный). Так появляются новые категории ценностных явлений и, как результат, оценки в жизни младшего школьника. [26:49].

По словам Б.Г. Ананьева [2], Л.И. Божович [9] и А.И. Липкиной [34], в формировании самооценки младших школьников немалое значение придают оценочные воздействия учителя. Авторы подчеркивают преобразующий характер учебной деятельности, указывая на необходимость учёта мотивации детей младшего школьного возраста к педагогической оценке своих знаний, своих действий и, раскрывая сложное отношение младших школьников к педагогической оценке и полученному опыту. Педагогическая оценка в этом случае выступает как оценка, влияющая на степень осведомлённости ученика об уровне собственного развития. Образовательная педагогическая оценка

должна иметь чёткость и определённую. «Неопределённая оценка» может навредить в отличие от отрицательной (заслуженной) оценки.

И.Ю. Кулагина указывает, – младший школьник относится к себе и к результатам своей учебной деятельности под влиянием оценок окружающих его людей в учебно-воспитательном процессе (сверстники, учитель). Становясь старше, ребёнок может отличить свои реальные результаты от возможных, которые он мог бы достичь, используя определённые качества своей личности. Именно вследствие этого у детей младшего школьного возраста вырабатывается одна из основных составляющих самооценки – отношение к оценке собственных способностей и возможностей [32:79].

По словам О.А. Самыловой, самооценка отражает то, что ребенок узнает о себе от других, и его собственную растущую активность, направленную на реализацию своих действий и личных качеств. Ошибки, которые совершают дети, воспринимаются иначе. Некоторые дети, после выполнения заданий, перепроверяют свою работу несколько раз, есть дети, которые сразу же сдают работу, не проверяя себя; другая группа детей откладывает работу, опасаясь ошибок и неправильности ответов. Реакция младших школьников на замечания учителя бывает разной. Некоторые не хотят, чтобы им говорили, где ошибка и пытаются найти её самостоятельно для того, чтобы исправить. Некоторые ученики тревожно спрашивают о её наличии и места её нахождения и соглашаются на помощь учителя. Есть учащиеся, которые отрицают наличие ошибок, оправдываясь и ссылаясь на разные обстоятельства. Отношение к ошибкам, неправильным ответам, не только к недостаткам в обучении, но и в учебе. Поведение, является важнейшим показателем самооценки человека [40:24].

О.А. Белобрыкина считает, что отношение к достижениям окружающих и оцениванием самого себя определяет самооценку ребёнка. У младших школьников завышенная самооценка проявляется иначе: они могут не только хвалить себя, но и у них происходит отрицание деятельности

других. А дети младшего школьного возраста, имеющие низкую самооценку, переоценивают результаты деятельности своих одноклассников[7].

Т.Ю. Андрущенко утверждает, что младшие школьники, имеющие заниженную самооценку, стремятся быть незаметными, имея характерную неуверенность в себе, они готовы только к неудачам, не надеясь на успехи в своей деятельности. А дети младшего школьного возраста с высокой самооценкой активны, стремясь показать лучшие результаты в учебной деятельности, и быть успешными в социальной жизни. В учебно-воспитательном процессе ученики становятся более требовательными к своим достижениям и деятельности. Учащиеся первого класса связывают неудачу только с объективными обстоятельствами и в целом собственную учебную деятельность оценивают положительно. Дети второго и третьего класса уже более критично относятся к своей деятельности, они отмечают не только положительные моменты своей деятельности, но и отрицательные поступки и оценки [4].

Исследователи А.В. Захарова и Т.Ю. Андрущенко полагают, что постепенно возрастает и самостоятельность собственной самооценки. Самооценка первоклассника базируется на оценке их поведения учителя и родителей, в то время как второклассники и третьеклассники могут оценить успеваемость независимо и с суждением об оценке учителя, справедлива она была или нет [22].

По словам Т.А. Караулиной, важность оценивания связана с тем, что уже с младшего школьного возраста учащиеся задают себе доводы учебной деятельности, предъявляя к себе требования. У младшего школьника отношение к оценке собственных достижений базируется на потребности иметь достоверное представление о самом себе[26].

По мнению Р.С. Немова, влияние на познавательную деятельность ребёнка младшего школьного возраста оказывают школьные оценки, и на этом роль их не заканчивается. Фактически, оценивая знания, учитель одновременно оценивает личность, навыки и пространство среди других.

Младшие школьники оценивают себя и своих одноклассников, основываясь на оценке учителя, считая себя и своих сверстников либо дисциплинированными и недисциплинированными, отличниками или двоечниками, ответственными, трудолюбивыми или ленивыми [37].

Оценивая успеваемость в начальной школе, по существу, оценивается личность, определяя социальный статус младшего школьника.

А.И. Липкина, сделала такое заключение при изучении динамики самооценки в младших классах: своеобразное формирование происходит у детей младшего школьного возраста, которые постоянно неуспевающие в учёбе – у них происходит снижение уверенности в себе в своих возможностях [34:27].

С точки зрения А.И. Липкиной, первоначально дети не признают себя отстающими и пытаются сохранить высокую самооценку. Оценивая свою работу, например диктант или изложение, большинство оценит выполненное задание более высоким баллом, чем в реальности. При этом они руководствуются не на достигнутое, а на желанное: желание получить более высокий балл, чем получает всегда. Вследствие чего у младшего школьника постепенно проходит желание заслужить более высокий статус из-за не осуществления потребности выхода из неуспеваемости. Если не производить работу по формированию учебного действия самооценки, то происходит увеличение количества отстающих в учении детей, считающих себя еще более слабыми, чем они есть на самом деле, в три раза от первого к четвёртому классу. Происходит резкое снижение самооценки, даже если она была завышенная в начале обучения. У младших школьников устойчивая заниженная самооценка проявляется крайне редко. В тоже время, отметим, – самооценка ребёнка младшего школьника, имеющая тенденцию к стабильности, динамична [16].

А.В. Захарова полагает, что постоянно сталкиваясь с оценками своей учебной деятельности и работы одноклассников, в какой-то степени начинает понимать свои сильные стороны и образовательный потенциал. У него

складывается определенный уровень притязаний на оценки за письмо, устные ответы и так далее. Зависимо от того, чем занимается ребёнок и в какой степени для него это значимо, происходит установление уровня, который сначала устойчивый, а потом становится дифференцированным [22].

Т.Ю. Андрущенко считает, что основная тенденция в развитии самооценки – постепенная изоляция ребёнка от определённых качеств определённых видов деятельности и действий, их обобщение и понимание сначала как характеристик поведения, а затем как относительно устойчивых черт личности. Оценки поведения и черт личности ребёнок переносит на себя. Чёткие критерии оценки результата учебной деятельности появляются после первого полугодия у первоклассника. В то же время выявляется такая закономерность – сначала ребёнок формулирует критерии оценки и их применение к другим, а затем – далеко не полностью – к себе [4].

Т.А. Караулина указывает на то, что большинству детей к концу первого класса школы удается понять качества человека: такие, как проявления в определённых формах поведения: сильный, умелый, быстрый, вежливый, грубый и так далее. Тем не менее, ребёнку-первокласснику трудно судить проявления особенностей внутреннего отношения человека к окружающим людям. Обычно бывает трудно ответить на некоторые его качества, а на некоторые из его качеств можно ответить субъективно и неточно. Младшие школьники часто переоценивают собственные силы и возможности. Может возникнуть чувство высокомерия: необоснованно переоценивая свои способности, ученик ставит себе задачи, которые он не может выполнить. Встречая сопротивление со стороны коллектива, и возникновение конфликтов во взаимоотношениях с его членами может появиться из-за завышенной самооценки, что противоречит его оценке другими людьми. Кроме того, к тяжелым эмоциональным срывам может привести неоднократное столкновение недостаточной и завышенной самооценки с неудачами в практической деятельности [26:95].

В.С. Мухина считает, что к резким переживаниям и неадекватному поведению приводит переоценка собственных возможностей, что очень часто сопровождается внутренней неуверенностью в себе. Однако, если у школьников не было времени сформировать стабильную, завышенную самооценку или во время изучения таких детей были обнаружены источники, которые вызвали и поддерживали их неадекватную самооценку, то есть возможность изменить переживания детей таких детей и привести их поведение в норму [36:48].

Следует отметить, что способность правильно оценивать себя и свои способности возрастает от класса к классу, но при этом снижается склонность к переоценке себя. Постепенно самооценка оказывает влияние на формирование определенных черт личности, смещаясь во внутреннюю позицию личности, и становится причиной поведения. Изучение данной проблемы в условиях обучения и воспитания детей актуально, в первую очередь, потому, что это способ решения вопроса о психологическом здоровье школьника. Выстроенные отношения между учителем и учеником, учеником и его одноклассниками способствуют личностному развитию ребенка, вовлекают его в продуктивную деятельность, повышают психологическую активность и обеспечивают настойчивость в решении конкретной задачи.

Таким образом, мы пришли к выводу, что формирование самооценки младшего школьника характеризуется такими особенностями, объединяющими поступление в школу – смена ведущей деятельности: игровая деятельность, являющаяся ведущей деятельностью дошкольника, сменяется на учебную деятельность – ведущую деятельность младшего школьника. Младший школьник отличается зависимостью от оценок учителя, родителей и сверстников. Оценка учителя является важным инструментом для формирования самооценки младшего школьника, с её помощью формируется отношения одноклассников друг к другу. Младшему школьнику необходима поддержка и положительное отношение к учёбе со

стороны родителей. В младшем школьном возрасте особенность формирования самооценки, главным образом, зависит от учебно-воспитательного процесса.

### **1.3 Характеристика приёмов формирования самооценки у младшего школьника в учебной деятельности на уроках математики**

Основная цель современного школьного образования, вместо того, чтобы просто передавать знания, навыки и умения от учителя к ученику, состоит в том, чтобы развить у ученика способность концентрироваться независимо от образовательных целей, разработать способы их реализации, а также контролировать и оценивать свою успеваемость. Формирование системы универсальных учебных действий способствует достижению цели.

По мнению А.Г. Асмолова, особое место в структурном строении учебной деятельности занимает управляющее воздействие, которое выполняет определенные функции: оно ориентировано на саму деятельность, фиксирует отношение младших школьников к себе как к предмету, поэтому их внимание является косвенным решением учебной проблемы. Произвольность учебной деятельности определяется в основном наличием контроля над выполнением действий по модели, а не намерениями что-то делать и желанием учиться. Вследствие этого особое внимание уделяется контрольной деятельности в процессе решения учебной задачи. Помимо управляющего эффекта, оценочная деятельность играет важную роль в усвоении знаний младшими учащимися. Контрольная деятельность позволяет определить, насколько (и в какой степени) хорошо освоен способ той или иной задачи учебной деятельности и насколько результат (и в какой степени) соответствует конечной цели [5].

В словаре Г.М. Коджаспировой и А.Ю. Коджаспирова формирование самооценки – это специально организованный процесс, целью которого –

дать младшим школьникам возможность оценить себя, свою деятельность и своё место в коллективе. Это процесс контролируется и имеет целенаправленное взаимодействие между учителем и учеником [30].

Способность развития потребности к критической самооценке собственных действий у учащихся развивает учебная дисциплина – математика. Содержание курса математики представлено целостной системой специальных учебных и практических заданий. Условия решения таких задач, задуманные разработчиками ФГОС, позволяют получать метапредметные результаты. Более того, решение подобных задач неизбежно требует организации различных форм деятельности, в том числе действий по самооценке. На уроках математики учащиеся выполняют задания разного характера, которые позволяют учащимся оценить себя и свою работу [42].

В нашем исследовании, мы рассмотрим, возможности формирования адекватной самооценки у младших школьников в рамках учебной дисциплины математика. В программе по математике УМК «Школа России» курс математики построен по тематическому принципу. Чтобы иметь возможность повторять ранее изученные концепции методы действий в контексте нового содержания, каждая последующая тема органически связана с предыдущей. Данный подход способствует формированию у учащихся представлений о взаимосвязи изучаемых вопросов, помогает им осознать, какие знания и виды занятий (универсальные и предметные) они уже освоили, а какие еще нет. Учитель, ставя новую учебную задачу перед учащимися, целенаправленно влияет на их познавательную мотивацию, целенаправленно подводя их к принятию и реализации этой задачи.

Основными средствами разработки универсальных образовательных действий на уроках математики являются учебно-вариативные образовательные задачи в этой программе («объяснить», «изучить», «оценить», «выбрать», «сравнить», «найти», «утверждение верно», «угадай», «понаблюдай», «сделай вывод» и прочее) направленное на то, чтобы

побудить учащихся к различным видам деятельности, тем самым развивая способность действовать в соответствии с поставленной целью [24].

А. Н. Леонтьев отмечал, что самоконтроль и самооценку необходимо рассматривать и формировать в комплексе, представляющие часть целостной учебной деятельности [33:74].

Неадекватная самооценка учеников начальной школы требует внимания не только учителей и родителей, но и психолога, поскольку у этих детей могут быть проблемы с взаимоотношениями с другими детьми и обучением. С детьми с заниженной самооценкой необходимо организовать коррекционно-развивающую работу, которая будет направлена на повышение уверенности в себе, снижение эмоционального напряжения, создание успешной ситуации [41:67].

Конечно же, повысить самооценку учащихся за короткое время невозможно. Необходима систематическая, целенаправленная работа, направленная на формирование самооценки.

Г.М. Коджаспирова и А.Ю. Коджаспиров в педагогическом словаре предлагают следующую формулировку, что педагогический приём – это целенаправленное действие, сконцентрированное на повышение продуктивности урока. Учитель, находя новые подходы в обучении учеников, повышающие познавательный интерес к осваиваемому предмету и качество знаний младших школьников, пользуется основными принципами успешности в учёбе и своей способности постоянного совершенствования современного обучения, в этом заключается сущность педагогических приёмов[30].

Педагогические приёмы могут быть эффективны или менее действенными, некоторые приёмы появляются во время проведения урока. Учителя начальной школы, проводя уроки, творчески подходят к вопросу использования приёмов формирования учебного действия самооценки. Учителя начальной школы пользуются опытом применения приёмов педагогической техники А.Гина, что не только обогащает их педагогическую

копилку, но и совершенствует современный урок, внося в него элементы новизны. При составлении плана (конструктора) урока учитель, как правило, в первую очередь, набирает необходимый теоретический материал, задания и упражнения. Затем перед педагогом встает проблема, в какой форме подать это детям для лучшего усвоения материала, для обеспечения оптимальной нагрузки учащихся на уроке, для поддержания интереса детей к предмету и к себе лично[18].

В контексте нашего исследования самооценка рассматривается как универсальное учебное действие. В соответствии с программой ФГОС в качестве одной из образовательной направленности подразумевается сформированность у младшего школьника умения оценивать себя. Для достижения данной цели необходимо подобрать наиболее эффективные приёмы формирования самооценки.

Современными учителями младших классов используются различные инновационные педагогические приёмы для формирования универсального учебного действия.

А.А Гин утверждает, что каждый приём реализуется при помощи пяти принципов педагогической техники: принцип свободы выбора, принцип открытости, принцип деятельности, принцип обратной связи, принцип идеальности [18].

Формулировка принципа свободы выбора заключается в том, что ученику предоставлять право выбора в любом действии, связанном с обучением или управлением. Важным условием в праве выбора является ответственность за свой выбор [38:32].

Принцип открытости раскрывается в двух формулировках:

- 1) учитель должен не только давать знания, но и показывать их границы, сталкивая учеников с проблемами, решения которых находятся за пределами изучаемого предмета;
- 2) учитель должен использовать в обучении только открытые задачи [23].

Принцип деятельности подразумевает освоение школьниками знаний, умений, навыков главным образом в форме деятельности. Для того чтобы ученики пользовались своими знаниями, им необходимо с ними работать: «применять, искать условия и границы применимости, преобразовывать, расширять и дополнять, находить новые связи и соотношения, рассматривать в разных моделях и контекстах» [23].

Формулировка принципа обратной связи заключается в регулярности контроля процесса обучения с помощью развитой системы обратной связи. Учителю необходимо иметь свой набор приёмов, которые позволяют понять настроение учеников и чётко сориентироваться в обстановке. Принцип идеальности предполагает максимальное применение возможностей, знаний, интересов самих учащихся с целью повышения результативности и уменьшения затрат в процессе образования. Хотя идеал в реальности и недостижим, но стремиться к нему необходимо. Способствуя формированию и развитию самооценки, учитель помогает учащимся стать активными деятелями учебного процесса. Благодаря адекватной самооценке, ученик не потеряется в непрерывающемся потоке информации, приобретёт важное умение – умение учиться [18].

На начальном этапе обучения, на уроках математики Д.Б. Эльконин предлагает использовать «волшебные линейки». Например, «К» – красиво, «П» – правильно, «И» – интересно, «Т» – трудно, «С» – старался, «Х» – хочу научиться этому, «Д» – мы работали дружно. Учащиеся пробуют оценивать, прежде всего, себя и свои действия по критериям, которые либо задал учитель, либо учащийся выработал для себя вместе со своими одноклассниками. После самооценки обязательно следует оценка учителя по тем же критериям [45].

Г.А. Цукерман предлагает использовать на уроках математики «Линеечку» – вертикальная линия, на которой ученик отмечает свой уровень (знаний, умений) знаком ×. Эту самооценку необходимо сравнить затем с оценками, данными ученику его одноклассниками и, конечно, учителем.

Учитель отмечает на линейке свою оценку, которая может быть выше ученической, ниже её или совпадать с ней (тогда она обводится кружком) [44].

Опираясь на опыт учителя начальных классов О.М. Корчемлюк, мы отметили, что, она предлагает отмечать успехи или неудачи школьника в ходе изучения определенной темы в виде дроби, знаменатель которой показывает количество ошибок, сделанных в предыдущей работе, а числитель – количество ошибок в данной работе [31].

Нами было обнаружено, опираясь на опыт таких учителей как В.Ф. Шаталовой, О.А. Глобиной, что можно использовать поурочный лист учета знаний – это таблица, в которой указаны основные виды деятельности учеников на уроке и отметки. В листе учета знаний может быть две, три, а то и пять отметок, которые учащийся проставит в течение урока. Например, поурочный лист учета знаний на уроке математики может выглядеть так (табл. 2). Лист учета знаний может быть использован не только на этапе выработки знаний и умений, но и в ходе проведения текущего контроля, устранения ошибок, допущенных в самостоятельной деятельности [19].

Таблица 2 – Лист учёта знаний

Виды работ	Математический диктант	Решение задачи в тетради, самостоятельно	Формулировка правил	Ответ у доски
Отметка учащегося				

Учитель младших классов Э.В. Витушкина в своей статье предлагает следующие приёмы формирования самооценки на уроках математики (рис.2):

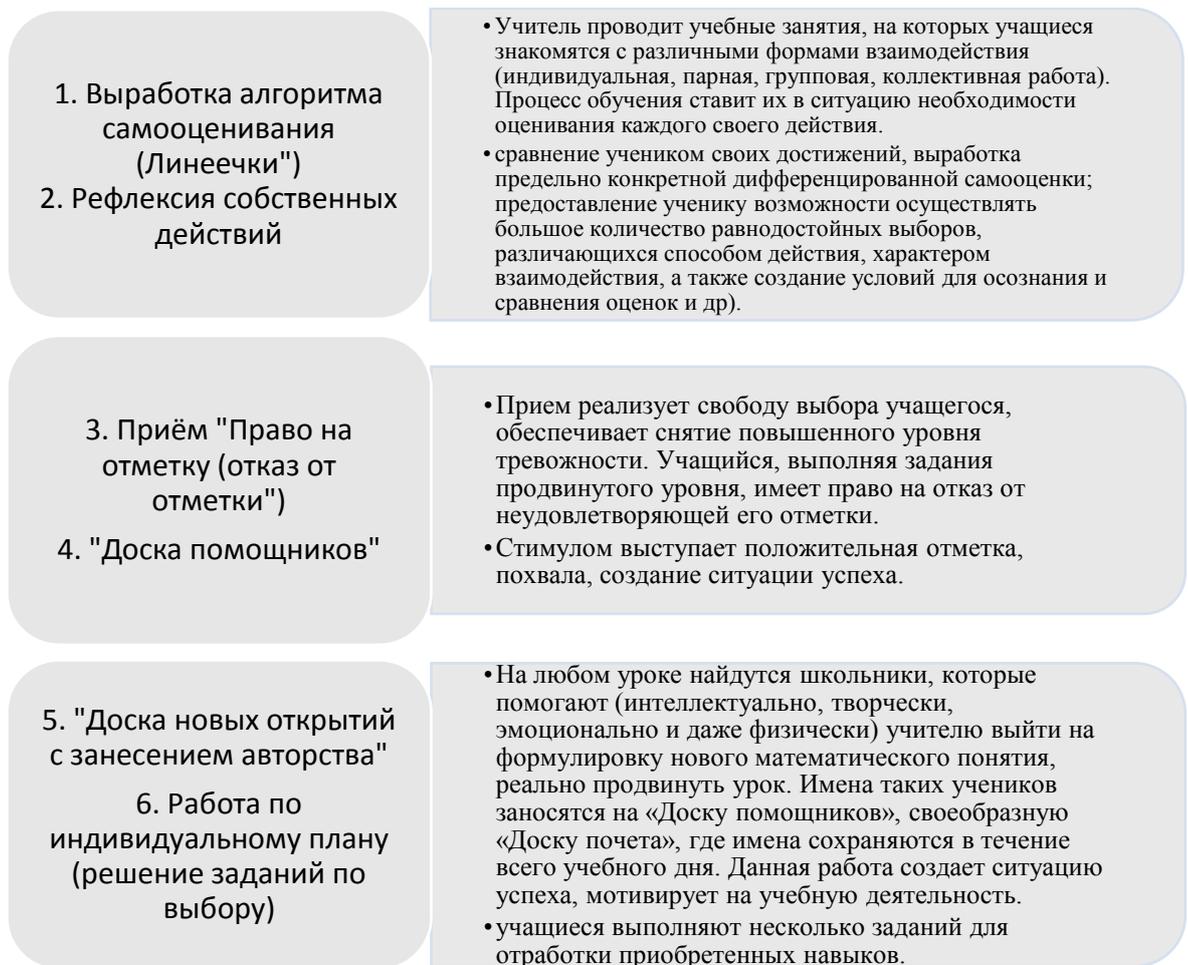


Рисунок 2 – Приёмы формирования самооценки на уроках математики

Учитель и автор методических разработок для начальных классов Э.В. Витушкина отмечает, что после выполнения алгоритма самооценивания (приём «Линеечки») следует создать у ученика ситуацию успеха, подчеркнув тот этап, то действие, которое у него получилось наиболее успешно, вне зависимости от того, достигнут ли результат полностью или частично. Такая работа способствует становлению самосознания школьника, формированию рефлексии, снятию повышенного уровня тревожности, так как происходит осознание причины успеха/неуспеха[14].

Представленные приёмы формирования самооценки на рисунке 2 могут быть применены не только на уроках математики, но и на любом уроке на начальной ступени обучения.

Таким образом, мы описали приёмы формирования самооценки у младшего школьника и считаем, что для формирования учебного действия

самооценки наиболее результативными приёмами будут являться приёмы («Линеечки», «Рефлексия собственных действий», «Доска помощников», «Право на отметку», «Доска помощников», «Доска новых открытий с занесением авторства», Работа по индивидуальному плану, «Таблица»), используемые на уроках математики, так как именно уроки математики отличаются многообразными видами работ и дополнительного материала.

## Глава 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ УЧЕБНОГО ДЕЙСТВИЯ САМООЦЕНКИ У МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ

### 2.1 Диагностика сформированности учебного действия самооценки у младшего школьника

Опытно-экспериментальная работа по исследованию уровня учебного действия самооценки у младших школьников проводилась в 4 классе Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Погодаевская СОШ №18 имени кавалера орденов «Красной звезды», «Отечественной войны» I и II степени, «Славы» II и III степени Соколова Андрея Степановича» села Погодаево Енисейского района Красноярского края.

Целевая группа: дети 4 класса МБОУ «Погодаевская СОШ №18 имени А.С. Соколова» села Погодаево в возрасте 11-12 лет, состоящего из 7 человек (4 мальчика и 3 девочки). Нами были проведены уроки математики для детей 4 класса МБОУ «Погодаевская СОШ №18 имени А.С. Соколова» села Погодаево.

- 1) модифицированная методика «Лесенка» В.Г. Шур [22];
- 2) нахождение количественного выражения уровня самооценки по С.А. Будасси [22];
- 3) модифицированная методика Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейн [22].

Самооценка – один из сложных психологических феноменов, которые развиваются в каждом индивидуальном человеке. Самооценка младшего школьника обуславливает направление в поступках, мировосприятии, мышлении, отношении к происходящему, к окружающим людям и к себе. Кроме того, окружающий мир и события, происходящие с ребёнком, оказывают влияние на формирование его самооценки. Самооценка проявляется в коммуникации и совместной деятельности с окружающим миром и окружающими людьми. Для младшего школьника одним из основных критериев формирования самооценки является учебная

деятельность, успешность в ней и взаимодействии с людьми, участвующими в ней (учитель и одноклассники). Самооценка бывает адекватной, которая характеризуется в качестве оптимального соотношения между достижениями и уровнем притязаний индивида. Адекватная самооценка позволяет личности стать активным участником учебного процесса, правильно реагировать на неудачи в учёбе, расценивая свои силы с возможностями решения проблем и вопросов. При неадекватной самооценке, вне зависимости, завышенная или заниженная, – происходит деформация внутренних качеств психики человека, создавая препятствия развитию личности и гармонии мотивационной и эмоционально-волевой сфер.

Мы определили три уровня самооценки, которые отображаются величиной её проявления в самосознании индивида (табл. 3).

Таблица 3 – Характеристика уровней самооценки младшего школьника

№	Уровень самооценки	Характеристика уровня самооценки
1.	Высокий	самооценка ребёнка реалистичная: преимущественная ориентация при обосновании самооценки на знании своих особенностей; наличие способности к обобщению ситуаций, в которых реализуются оцениваемые качества; глубокое и разностороннее содержание самооценочных суждений и употребление их преимущественно в проблемных формах.
2.	Средний	свойственны непоследовательные проявления реалистичных самооценок; ориентация ребёнка при обосновании самооценки, в основном, на мнении окружающих, на анализ конкретных фактов и ситуаций самооценивания, наличие самооценочных суждений самого узкого содержания и их реализация, как в проблематичных, так и в категоричных формах.
3.	Низкий	Свойственны неадекватность самооценки ребёнка; обоснование её эмоциональным предпочтениям (захотелось), отсутствие подтверждения самооценки анализом реальных фактов, неглубокое содержание самооценочных суждений и употребление их преимущественно в категоричных формах.

Исходя из вышеописанного, нами были подобраны три методики, по нашему мнению, доступные для детей младшего школьного возраста и в совокупности позволяющие получить точную и объективную информацию о самооценке младших школьников.

Основная цель диагностики заключалась в выявлении уровня сформированности самооценки детей экспериментальной группы.

Диагностика проводилась с помощью методики модифицированная методика «Лесенка» В.Г. Щур (приложение А). Цель методики «Лесенка»: определение особенности самооценки ребёнка. Во время проведения диагностики по данной методике нами были розданы листки бумаги с изображением лестницы со ступеньками (шесть ступенек: первая ступенька – самые плохие дети; вторая ступенька – плохие дети; третья ступенька – не сильно плохие дети; четвёртая ступенька – не сильно хорошие дети; пятая ступенька – хорошие дети; шестая ступенька – самые хорошие дети). После того, как нами были розданы листки бумаги, мы объяснили, что означают ступеньки на лестнице и предложили им выбрать, где каждый ребёнок среди других детей, отметить галочкой и объяснить, почему он сделал такой выбор.

Серафима Д. поставила себя на вторую ступеньку, что значит, что у неё заниженная самооценка, свой выбор объяснила тем, что учитель считает, что у неё не всегда правильные ответы. Альфия М. и Яна Т. поставили себя на четвёртую ступеньку, один из детей объяснил свой выбор тем, что учительница не всегда хвалит его, другой ребёнок мотивировал свой выбор тем, что учитель иногда хвалит, а иногда ругает его, обе девочки адекватно оценивают похвалу и отрицательную оценку своей деятельности. Ульяна Ж. поставила себя на пятую ступень, Василина Р., поставившая себя на самую верхнюю ступеньку, считает, что она отличница, для неё получить пятёрку – самое главное. Ребёнок, поставивший себя на пятую ступеньку – объяснил свой выбор тем, что учительница и сверстники считают его умным. Богдан П. поставил себя на третью ступеньку, мотивировав свой выбор тем, что у него не всегда получается, сразу выполнить задания и найти верное решение.

Шамиль Х. поставил себя на третью ступень, объяснив это тем, что он хорошо учится, но иногда ему не хочется делать домашнее задание и тогда у него появляются двойки в дневнике (табл. 4).

Таблица 4 – Результаты исследования по модифицированной методике «Лесенка» В.Г. Щур (первичная диагностика)

№	Имя Ф.	Средний балл	Тип самооценки
1.	Альфия М.	4	адекватная
2.	Богдан П.	3	адекватная
3.	Василина Р.	6	завышенная
4.	Серафима Д.	2	заниженная
5.	Ульяна Ж.	5	завышенная
6.	Шамиль Х.	3	адекватная
7.	Яна Т.	4	адекватная

Из таблицы 4 мы видим, что по итогам методике «Лесенка» В.Г. Щур выявлено, что у одного (10%) ребёнка (Серафима Д.) – заниженная самооценка, двое (30%) детей (Василина Р., Ульяна Ж.) обладают завышенной самооценкой и четверо (60%) (Шамиль Х., Богдан П., Альфия М., Яна Т.) – адекватной самооценкой.

Второй методикой нами была выбрана методика «Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси)» (приложение А). Целью методики является количественного выражения уровень самооценки. Детям был предложен список качеств личности и дана инструкция: «Ребята, выберите те качества, которыми вы, по вашему мнению, обладаете». Четверо детей (Василина Р., Ульяна Ж., Альфия М., Богдан П.) выбрали такие качества, которые им в реальности не свойственны (у них было множество положительных качеств, таких как аккуратность, вежливость, трудолюбие, заботливость, откровенность, смелость; отрицательные качества выбрал только один из них: лень, обидчивость (Богдан П.)): немного неадекватно относятся к себе и не смогли критично подойти к оценке результатов собственной деятельности; трое детей (Яна Т., Шамиль Х, Серафима Д.) оценили себя адекватно (детьми были выбраны и

положительные качества в большем количестве и отрицательные, которых было меньше): они знают свои слабые стороны и недостатки, которыми обладают, заниженных притязаний к себе не показал никто. Никто из четвероклассников не относится к себе критично, в классе нет детей робких и слишком стеснительных. Мы подсчитали коэффициент по формуле методики, и результаты внесли в таблицу 5.

Таблица 5 – Результаты исследования по методике «Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси)» (первичная диагностика)

№	Имя Ф.	Коэффициент	Тип самооценки
1.	Альфия М.	$K=0,8-1$	завышенная
2.	Богдан П.	$K=0,8-1$	завышенная
3.	Василина Р.	$K=0,8-1$	завышенная
4.	Серафима Д.	$K=0,3-0,7$	адекватная
5.	Ульяна Ж.	$K=0,8-1$	завышенная
6.	Шамиль Х.	$K=0,3-0,7$	адекватная
7.	Яна Т.	$K=0,3-0,7$	адекватная

В таблице 5 нами отмечено, что завышенная самооценка у 4 (70%) (Василина Р., Ульяна Ж., Альфия М., Богдан П.) респондентов, адекватная самооценка наблюдается у 3 (30%) (Яна Т., Шамиль Х, Серафима Д.) учащихся, низкий уровень не был выявлен.

Третьей методикой по выявлению уровня учебного действия самооценки у младшего школьника нами была выбрана модифицированная методика Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейна (приложение А). Нами были розданы листы бумаги с нарисованными линиями, каждая из которых, обозначает какую-либо черту личности, состояние и свойство личности. Детей проинструктировали, что обозначают линии и что необходимо сделать. По данной методике нами были получены следующие результаты: пятеро (80%) детей (Яна Т., Шамиль Х, Ульяна Ж., Богдан П., Альфия М.) показали, что их реальное положение практически совпадает с желаемой позицией. Один (10%) ребёнок (Василина Р.) показал, что его желаемая позиция более

завышена, чем есть на самом деле, одна (10%) учащаяся (Серафима Д.) показал, что её желаемая позиция ниже, чем её реальное положение. Из чего нами было сделано заключение, что дети не всегда адекватно оценивают свою учебную деятельность и самого себя: либо завышают свои качества и возможности, либо занижают. Уровень притязаний у учащихся исследуемого четвёртого класса показал, что дети гордятся достижениями и разочаровываются неудачам (табл. 6).

Таблица 6 – Результаты исследования по методике Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейна (первичная диагностика)

№	Имя Ф.	Шкала притязаний		Тип самооценки	Уровень самооценки
1.	Альфия М.	96	98	адекватная	высокий
2.	Богдан П.	76	63	адекватная	высокий
3.	Василина Р.	73	57	завышенная	средний
4.	Серафима Д.	55	44	заниженная	низкий
5.	Ульяна Ж.	58	79	адекватная	высокий
6.	Шамиль Х.	60	71	адекватная	высокий
7.	Яна Т.	57	78	адекватная	высокий

По таблице 6 мы видим, что адекватная самооценка у 5 (85%) учащихся адекватная самооценка, что соответствует высокому уровню самооценки, у одной учащейся завышенный тип самооценки, что соответствует среднему уровню и у одной ученицы заниженный тип самооценки, соответствующий низкому уровню самооценки.

В ходе исследования нами были проанализированы результаты по трём методикам, представленным в нашем исследовании: модифицированная методика «Лесенка» В.Г. Шур; нахождение количественного выражения уровня самооценки по С.А. Будасси; модифицированная методика Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейн и выявлен уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников (табл. 7).

Таблица 7 – Уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников по результатам трёх методик (первичная диагностика)

Тип самооценки	Методики						Уровень самооценки		
	«Лесенка»		по С.А.Будасси		Дембо-Рубенштейн		высокий	средний	низкий
	Кол-во детей, чел	Кол-во детей, %	Кол-во детей, чел.	Кол-во детей, %	Кол-во детей, чел.	Кол-во детей, %			
Завышенная	2	20	4	70	1	10	4 (65%)	2 (25%)	1 (10%)
Адекватная	4	70	3	30	5	80			
Заниженная	1	10	0	0	1	10			

Из таблицы 7, составленной на основе обобщения полученных данных по трём методикам был выявлен показатель уровня сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, мы видим: высокий уровень самооценки наблюдается у 4 (65%) младших школьников, средний – у 2 (25%) и у одного (10%) младшего школьника проявился низкий уровень. Данные по сводной таблицы 6 мы отразили на диаграмме (рис.3).



Рисунок 3 – Уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников (первичная диагностика)

Таким образом, мы провели первичную диагностику сформированности уровня учебного действия самооценки у младших

школьников. По методике «Лесенка» В.Г. Щур нами были получены следующие результаты: что у одного (10%) ребёнка – заниженная самооценка, двое (30%) детей обладают завышенной самооценкой и четверо (60%) – адекватной самооценкой. По методике «Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси)» завышенная самооценка у 4 (70%) респондентов, адекватная самооценка наблюдается у 3 (30%) учащихся, низкий уровень не был выявлен. Методика Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейна показала следующие результаты: адекватная самооценка у 5 (85%) учащихся адекватная самооценка, что соответствует высокому уровню самооценки, у одной учащейся завышенный тип самооценки, что соответствует среднему уровню и у одной ученицы заниженный тип самооценки, соответствующий низкому уровню самооценки. На основе обобщения полученных данных по трём методикам был выявлен показатель уровня сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, мы видим: высокий уровень самооценки наблюдается у 4 (65%) младших школьников, средний – у 2 (25%) и у одного (10%) младшего школьника проявился низкий уровень. Итак, на основе полученных данных считаем, что необходимо провести работу с использованием приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.

## **2.2 Система работы педагога по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики**

Опишем систему работы педагога по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики.

Используя «Волшебные линейки» Д.Б. Эльконина, на уроках математики по темам «Алгоритм письменного вычитания трёхзначных чисел», «Умножение трёхзначного числа на однозначное», «Алгоритм письменного деления», где каждая линейка имела название «К» – красиво, «П» – правильно, «И» – интересно, «Т» – трудно, «С» – старался, «Х» – хочу научиться этому, «Д» – работали дружно. Ученики пытались оценить себя по заданным нами критериям. После того, как учащиеся оценили себя, мы оценили детей по тем же критериям.

На уроках математики по темам « Числа, которые больше 1000» мы использовали «Линейки» – это вертикальная линия, на которой ученик отмечает свой уровень (знаний, умений) знаком  $\times$ . С учащимися договорились о критериях, по которым будем оценивать работу. На этом уроке математики мы решили взять четыре критерия: аккуратность, правильность, трудность, оформление заданий (мы в классе на стенд выставили список критериев и на каждом уроке выбирали подходящие для урока). Полученную от ученика самооценку затем мы сравнили с оценками, данными ученику его одноклассниками и нами. Нами и другими учениками мы отметили на линейке свою оценку, у некоторых она была выше ученической, у некоторых ниже ее и у одного совпала с ней (обвели кружком). Тех, у кого совпала оценка с нашей оценкой, мы похвалили. После этого мы все прорефлексировали каждый свою работу, внимательно просматривая выполненную работу.

Уроки математики по темам «Величины», «Сложение и вычитание», «Письменное умножение двух чисел» были посвящены приёму «Право на отметку (отказ от отметки)». На каждом уроке какой-нибудь из учеников всегда пользовался данным приёмом, он отказывался от отрицательной отметки, попросив дополнительное задание. Несколько учеников решили не только задания, предложенные нами и учителем, но и дополнительные по своему выбору, за что получили дополнительную отметку.

Тема урока математики «Нахождение неизвестного множителя, неизвестного делимого, неизвестного делителя» была изучена с применением приёма «Доска помощников». Несколько учеников постоянно оказывают помощь в проведении уроков, и мы пришли к мнению, что можно использовать данный приём для того, чтобы учащиеся могли ещё больше помогать и другие ученики, которые не всегда могут справиться со школьной программой, могли обратиться за помощью.

Нами был предложен приём «Доска новых открытий с занесением авторства». Для учеников, которые занимаются поисково-исследовательскими работами, необходимо фиксировать их творческие успехи. Иногда во время урока ребёнок находил интересный способ решения задачи или предлагал интересное мнение на решение вопроса или предлагал использовать модель для решения задачи, и нами фиксировалось на доске запись об этом событии с подписью автора. Каждое предложенное открытие обязательно нами проверялось, и верные суждения обязательно удостоивались аплодисментами. Если же ребёнок ошибался в своих суждениях, нами был предложен другой вариант, и просьба проверить его, и ребёнок прилагал все усилия и находил нужное решение.

Приём «Работа по индивидуальному плану (решение заданий по выбору)» мы применяли на уроках математики по темам «Что узнали. Чему научились» для отработки приобретенных навыков после прохождения нового материала. Предложенные задания учащимся предлагалось решать и в классе и брать на дом как домашнее задание. Ученики сами решали, какие задания решить в классе, а какие взять на дом. Приём позволяет ученику проявить самостоятельность в принятии решений, формирует регулятивные навыки.

Приём «Самостоятельный ёжик» на уроках математики по темам «Диаграммы», «Приёмы письменного деления», а также на самостоятельных работах детям нравился больше всего. В начале урока мы инструктировали детей, чтобы они написали на яблоках, которые собрал ёжик номера заданий,

с которыми они справились. А яблоки, которые ёжик не собрал – номера, с которыми они не справились, либо понадобилась помощь.

На каждом уроке мы использовали приём «Солнышко и тучка» для выявления эмоционального состояния детей. Учащиеся с удовольствием отмечали своё настроение в начале, выкладывая на свою парту шаблон солнца или тучки. Когда у кого-то было плохое настроение в начале урока, мы проводили весёлую разминку и, подняв всем настроение, приступали к проведению урока. В конце урока дети поднимали тот или иной шаблон: если поднимали шаблон солнца – значит – всё получилось, всеми понята тема урока и все задания удалось решить, если по какой-то причине кто-нибудь поднимает шаблон тучки, мы обязательно анализировали, что не получилось и по какой причине.

Также на уроках математики мы использовали приём «Ладони» для оценивания устных ответов. При помощи карандашом учащиеся показывают свою оценку, приложив его к ладонке. Отлично – ученик ставит карандаш у кончиков пальцев, испытывали затруднения – ребёнок ставит карандаш на уровне большого пальца, необходима помощь – ставится карандаш около кисти в конце ладони. Данный приём помогает детям научиться, не выкрикивать с места свои вопросы, а показав сигнал о затруднениях, вовремя получить помощь.

Очень интересный приём, придуманный учителем младших классов Э.В. Витушкиной, приём «Что я за птица?». Данный приём даёт ученикам возможность оценить уровень своей учебно-познавательной деятельности на уроках. Оценка производится по таблице 8, где представлены критерии самооценки. После чего анализируются полученные результаты, и по набранным баллам ребёнку даётся название птицы (воробей – собираю знания по зёрнышку (3-5 баллов), соловей – поведаю о своих знаниях другим (6-7 баллов), орёл – для меня открылись тайны знаний (8-9 баллов)).

Таблица 8 – Критерии для самооценки с помощью приёма «Что я за птица?»»

Критерий	3 балла	2 балла	1 балл
Активность	высокая	средняя	низкая
Материал урока	усвоил хорошо	усвоил частично	усвоил слабо
Объясни тему товарищу	могу сам	могу с подсказкой	затрудняюсь

Нами вышеописанный приём использовался на уроках математики по темам «Определение начала, конца и продолжительности события» и «Век. Таблица единиц времени».

Также мы использовали на каждом уроке математики словесные приёмы для самооценивания своей работы на уроке, представленные в таблице 9. Словесные приёмы помогают ребёнку выявить трудности в понимании той или иной темы и найти нужные ответы на интересующие его вопросы. В то же время у ребёнка формируется адекватная самооценка, помогающая контролировать свои учебные действия и совершенствовать умения в учебной деятельности.

Таблица 9 – Словесные приемы, используемые на уроках в начальных классах (3-4 класс)

№	Вопрос	Ответ
1.	Что я узнал на уроке	
2.	Чему научился?	
3.	За что могу себя похвалить?	
4.	Я узнал больше о...	
5.	Я понимаю и могу объяснить...	
6.	Я удивился тому, что...	
7.	Хотелось бы узнать...	
8.	Я не справился...	
9.	Что показалось интересным?	
10.	Какие задания понравились?	
11.	Над чем нужно поработать?	
12.	Что показалось трудным?	
13.	Я старался...	
14.	Что нужно знать к следующему уроку?	

Урок математики, посвящённый теме «Задачи на увеличение и уменьшение числа в несколько раз, выраженные в косвенной форме», мы провели с использованием приёма таблицы «Сосед по парте», который мы считаем не менее эффективным, чем все вышеописанные (таблица 10). Мы распечатали таблички, после выполнения заданий по вышеуказанной теме, раздали листки с табличками ученикам, чтобы они отметили свою оценку, а затем, чтобы передал листок однокласснику – соседу по парте, а после этого оценка выставлялась учителем, при совпадении оценок, ребёнка хвалили за понимание своей работы.

Таблица 10 – Оценочный лист «Сосед по парте»

№ задания	1	2	3	4
Оценка ученика				
Оценка соседа по парте				
Оценка учителя				
Итоговая оценка				

Таким образом, в нашем исследовании мы описали систему работы педагога по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки на уроках математики, и пришли к выводу, что наиболее эффективными являются «Линеечки», «Самостоятельный ёжик», «Работа по индивидуальному плану», «Сосед по парте», но считаем что необходимо использовать все, так как целесообразно использовать их в системеи тогда будут положительные результаты. Выполняя систематическую работу по формированию учебного действия самооценки, младшие школьники смогут корректировать и совершенствовать учебно-познавательную деятельность, имея адекватную самооценку.

### 2.3 Методические рекомендации по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики

После проведения системы работы по формированию учебного действия самооценки у младших школьников на уроках математики в 4 классе МБОУ СОШ №18 МБОУ «Погодаевская СОШ №18 имени А.С. Соколова» села Погодаево, нами и учителем класса была проведена повторная диагностика сформированности учебного действия самооценки младших школьников

Повторная диагностика проводилась с помощью методики модифицированная методика «Лесенка» В.Г. Щур (приложение А) (табл. 11). Целью повторной диагностики являлось выявление уровня сформированности учебного действия самооценки после проведения системы работы по формированию учебного действия самооценки у младших школьников на уроках математики.

Таблица 11 – Результаты повторного исследования по модифицированной методике «Лесенка» В.Г. Щур

№	Имя Ф.	Средний балл	Тип самооценки
1.	Альфия М.	4	адекватная
2.	Богдан П.	4	адекватная
3.	Василина Р.	5	завышенная
4.	Серафима Д.	3	адекватная
5.	Ульяна Ж.	4	адекватная
6.	Шамиль Х.	3	адекватная
7.	Яна Т.	4	адекватная

Из таблицы 11 мы видим, что по итогам повторной диагностики по методике «Лесенка» В.Г. Щур выявлено, что у одной девочки (15%) (Василина Р.) – завышенная самооценка, у остальных шестерых детей (85%) обладают адекватной самооценкой (Шамиль Х., Ульяна Ж., Богдан П., Альфия М., Яна Т., Серафима Д.). При сравнении показателей мы

обнаружили, что у одного ребёнка (Серафима Д.) самооценка из заниженной стала адекватной, у Ульяны Ж. самооценка стала адекватной из завышенной.

Повторная диагностика по второй методике «Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси)» (приложение А) показала результаты (табл. 12).

Таблица 12 – Результаты повторного исследования по методике «Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси)»

№	Имя Ф.	Коэффициент	Тип самооценки
1.	Альфия М.	$K=0,3-0,7$	адекватная
2.	Богдан П.	$K=0,3-0,7$	адекватная
3.	Василина Р.	$K=0,8-1$	завышенная
4.	Серафима Д.	$K=0,3-0,7$	адекватная
5.	Ульяна Ж.	$K=0,8-1$	завышенная
6.	Шамиль Х.	$K=0,3-0,7$	адекватная
7.	Яна Т.	$K=0,3-0,7$	адекватная

В таблице 12 нами зафиксировано, что завышенная самооценка у 2 (25%) (Василина Р., Ульяна Ж.) респондентов, адекватная самооценка наблюдается у пятерых (75%) (Яна Т., Альфия М., Богдан П., Шамиль Х., Серафима Д.) учащихся, низкий уровень не был выявлен. По этой методике мы также видим улучшение показателя уровня самооценки: детей с адекватной самооценкой стало больше, они стали более притязательно относиться к себе и адекватно оценивать свои качества личности: Альфии М. и Богдана П. самооценка с завышенной стала адекватной. Василина Р. И Ульяна Ж. также проявили завышенный тип самооценки, но девочки уже стали называть не только свои положительные качества и свойства, но и назвали отрицательные, по их мнению, которыми они обладают.

Третьей методикой при повторной диагностике по выявлению уровня учебного действия самооценки у младшего школьника нами была выбрана модифицированная методика Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейна (приложение А), (табл. 13).

Таблица 13 – Результаты повторного исследования по методике Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейна

№	Имя Ф.	Шкала притязаний		Тип самооценки	Уровень самооценки
1.	Альфия М.	97	87	адекватная	высокий
2.	Богдан П.	79	71	адекватная	высокий
3.	Василина Р.	98	57	завышенная	средний
4.	Серафима Д.	65	57	адекватная	высокий
5.	Ульяна Ж.	61	73	адекватная	высокий
6.	Шамиль Х.	62	86	адекватная	высокий
7.	Яна Т.	52	81	адекватная	высокий

По таблице 13 мы видим, что завышенный тип самооценки у одной (15%) учащейся (Василина Р.), что соответствует среднему уровню; у остальных шести (85%) учащихся (Ульяна Ж., Яна Т., Альфия М., Богдан П., Шамиль Х, Серафима Д.) адекватная самооценка, что соответствует высокому уровню самооценки, заниженный тип самооценки, соответствующий низкому уровню самооценки не был обнаружен. Итак, мы наблюдаем динамику и по этой методике: у Серафимы Д. заниженный тип самооценки сменился на адекватный, но у Василины Р. Остался прежний завышенный тип самооценки, соответствующий среднему уровню.

Таблица 14 – Уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников по результатам трёх методик (повторная диагностика)

Тип самооценки	Методики						Уровень самооценки		
	«Лесенка»		по С.А.Будасси		Дембо-Рубенштейн		высокий	средний	низкий
	Кол-во детей, чел	Кол-во детей, %	Кол-во детей, чел.	Кол-во детей, %	Кол-во детей, чел.	Кол-во детей, %			
Завышенная	1	15	2	25	1	15	6 (85%)	1 (15%)	0 (0%)
Адекватная	6	85	5	75	6	85			
Заниженная	0	0	0	0	0	0			

Из таблицы 14, составленной на исходных положениях обобщения полученных данных по трём методикам (повторная диагностика) был выявлен показатель уровня сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, мы видим: высокий уровень самооценки наблюдается у 6 (85%) младших школьников, средний – у 1 (15%) и низкий уровень не был выявлен. Данные по сводной таблице 14 (повторная диагностика) мы отразили на диаграмме (рис. 4).



Рисунок 4 – Уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников (повторная диагностика)

Итак, мы видим, что повторная диагностика, результаты которой отображены на рисунке 4, показала, что 85% учащихся имеют высокий уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, 15% детей исследуемого класса имеют средний уровень сформированности учебного действия самооценки и низкий уровень не был обнаружен.

Сравним первичную и повторную диагностики, целью которых являлось выявление уровня сформированности учебного действия самооценки (рис.5).

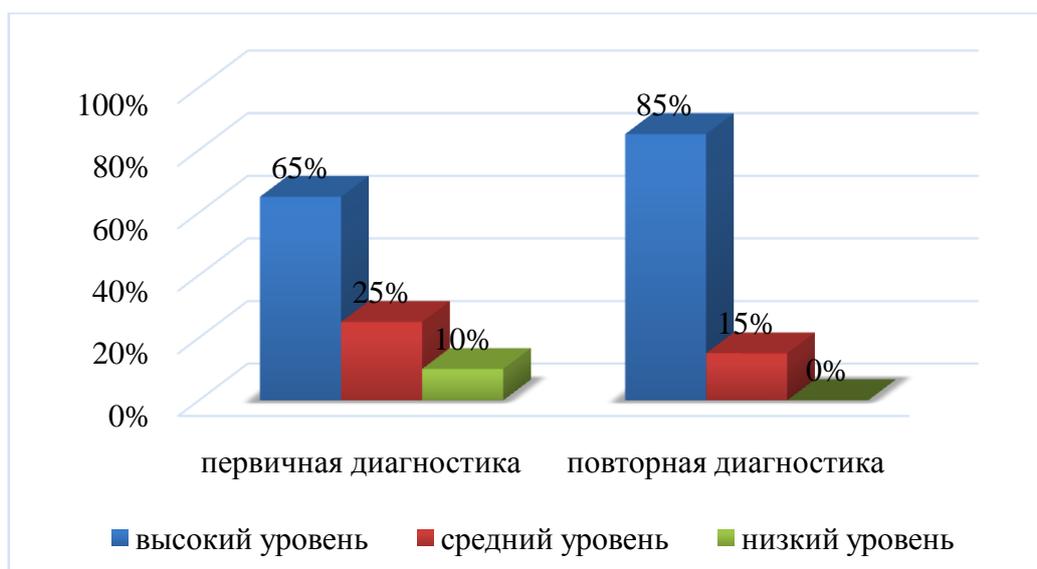


Рисунок 5 – Сравнительный анализ результатов уровня сформированности учебного действия самооценки у младших школьников 4 класса.

Из рисунка 5 видно, что наблюдается динамика: при первичной диагностике было выявлено, что 65% (4 детей) показали высокий уровень сформированности учебного действия самооценки, 25% (2 человека) – средний уровень и у 10% (одного ребёнка) был выявлен низкий уровень учебного действия самооценки. Повторная диагностика показала динамику в результатах уровня сформированности учебного действия самооценки 85% (6 детей) учащихся имеют высокий уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, 15% (1 ребёнок) исследуемого класса имеют средний уровень сформированности учебного действия самооценки и низкий уровень не был обнаружен.

Мы рекомендуем приёмы формирования самооценки, построенные на эмоциональном уровне (могу или не могу, получилось или не получилось, понравилось или не понравилось). Потому что данные приёмы подходит для детей младшего школьного возраста, так как эмоциональная сфера легко отзывчивая на происходящие события и ребёнок выражает свои чувства и переживания с непосредственностью и открытостью.

Нами рекомендован приём «Стрелочки» по причине эмоциональной открытости младшего школьника. Первоклассникам в начале урока

предлагается определить своё настроение, изображая его смайликом и стрелочкой соответствующего цвета. В конце урока школьники оценивают своё состояние, с чем получилось справиться, а что не получилось.

Приём «Солнышко и тучка» мы рекомендуем потому что он также как и вышеописанный приём построен на эмоциональной стороне. Первоклассники поднимают солнышко, если хорошее настроение, если справились с заданиями. Если настроение не совсем хорошее и что-то не получилось на уроке или ребёнок не понял тему, первоклассник поднимает тучку.

Нами рекомендован приём «Корзина знаний», потому что, применяя данный приём на уроке, происходит закрепление знаний и рефлексии, в течение урока активные ученики наполняют корзину яблоками разного цвета в зависимости от ответов и активности на уроке.

Мы рекомендуем приём «Линеечки», потому что этот приём эффективен для формирования самооценки. После выполнения самостоятельной работы, младшие школьники самостоятельно оценивают свою работу. Ученики оценивают свой результат по пятиуровневой шкале после выполнения самостоятельной работы. Происходит договорённость о критериях оценивания работ. На этот раз это три критерия: правильность, аккуратность и оформление работы (в классе на стенде висит образец критериев). На полях тетрадей ученики чертят три отрезка – линеечки с делениями, которые показывают уровень выполнения работы: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего и низкий. Дети ставят крестик на шкале в том месте, которое соответствует их оценке собственной работы. Каждая линейка помечается буквой «П», «А» или «О»: П – правильность, А – аккуратность, О – оформление работы. Высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий. Необходимо договориться с детьми, за что ставится та или иная оценка, поэтому дети могут определить, какому уровню соответствует работа. Аналогичное обсуждение предваряет введение шкалы для оценки аккуратности и оформления работы. Оценивание включает ещё

один этап – оценку работы учителем. Этот этап вынесен за временные границы урока. Проверая сданные работы, детям показывается, насколько учитель согласна с самооценкой детей. Если учитель согласна с мнением ученика, то обводится его крестик на линейке, если не согласна, то ставится крестик выше или ниже. Если оценка учителя работы совпадает с оценкой второклассника, значит, ученик умеет оценить себя. Необходимо обращать на это внимание и хвалить детей за это.

Приём «Самостоятельный ёжик» нами рекомендован, потому что он прост и понятен детям младшего школьного возраста. Учащимся даётся инструкция «Ребята, напишите на яблоках, которые собрал ёжик, номера заданий, с которыми вы справились самостоятельно. А на яблоках, которые ёжик не собрал, номера, в которых вам потребовалась помощь».

По нашему мнению, ученику для адекватного оценивания необходимо усвоить алгоритм самооценки, то есть ему нужно научиться отвечать на вопросы о целях и результатах своей работы.

Мы считаем, что, так как в основной образовательной программе начального общего образования, являясь обязательным для ведения всем начальным классам, обучающихся по ФГОС НОО, включён как обязательный компонент определения итоговой оценки Портфель достижений ученика начальных классов. Являясь ориентированным на обновление и совершенствование качества образования, портфолио – современный педагогический инструмент для сопровождения развития и оценки достижений детей школьного возраста. Цель формирования портфолио – системная оценка личностных, метапредметных и предметных результатов обучения, а также выявление динамики индивидуальных образовательных достижений ребенка в период его обучения в начальных классах. Ценность портфолио заключается ещё и в том, что он способствует появлению адекватной самооценки ученика, раскрытию индивидуальных возможностей каждого ребенка, развитию мотивации дальнейшего творческого роста. Для преодоления препятствий, стремления к новым

вершинам и целям, для обучения анализировать свои достижения и провалы, узнавать многое о самом себе ребёнку помогает портфолио. Портфолио необходимо формировать с первого класса, совместно с родителями: в конце четвёртого класса можно просмотреть самые удачные работы, проанализировать и наметить цель учебной деятельности в пятом классе. Итак, мы считаем, что портфолио необходимо включить в методику для формирования учебного действия самооценки младшего школьника.

Таким образом, нами были рекомендованы приёмы формирования учебного действия самооценки, которые, на наш взгляд, наиболее эффективны. Мы провели повторную диагностику сформированности уровня учебного действия самооценки у младших школьников. По методике «Лесенка» В.Г. Щур нами были получены следующие результаты: что у одной девочки (15%) – завышенная самооценка, у остальных шестерых детей (85%) обладают адекватной самооценкой, заниженная самооценка не обнаружена. По методике «Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси)» завышенная самооценка у 2 (25%) респондентов, адекватная самооценка наблюдается у пятерых (75%) учащихся, низкий уровень не был выявлен. Методика Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейна показала следующие результаты: завышенный тип самооценки у одной (15%) учащейся, что соответствует среднему уровню; у остальных шести (85%) учащихся адекватная самооценка, что соответствует высокому уровню самооценки, заниженный тип самооценки никто не проявил. На основе обобщения полученных данных по трём методикам был выявлен показатель уровня сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, мы видим: высокий уровень самооценки наблюдается у 6 (85%) младших школьников, средний – у 1 (15%) и у ни одного младшего школьника не проявился низкий уровень. Итак, на основе полученных данных мы увидели, что прослеживается динамика, которая была изучена при сравнении результатов двух диагностик.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате нашего исследования мы пришли к следующему выводу, что самооценка – это знание человеком себя и своего отношения к себе в целостности, отношения окружающих людей.

В ходе исследования по теме «Приёмы формирования учебного действия самооценки у младших школьников на уроках математики» нами были решены следующие задачи:

Проанализировать понятие «самооценка» в психолого-педагогическом контексте. Решением задачи явилось то, что в нашем исследовании мы опирались на формулировку Д.Б. Эльконина, который считает, что самооценка – оценка личностью самой себя, своих качеств, потенциалов и места среди окружающих людей. По нашему мнению, это не только наиболее важная и более изученная в психологии сторона самосознания личности, но и она соответствует образовательной стороне, которая рассматривается нами в исследовании. Мы пришли к выводу, что успешная учебная деятельность младшего школьника зависит от понимания своих возможностей и реализации их в добросовестном выполнении школьных заданий.

Охарактеризовать особенности формирования самооценки младшего школьника. Мы пришли к выводу, что формирование самооценки младшего школьника характеризуется такими особенностями, объединяющими поступление в школу – смена ведущей деятельности: игровая деятельность, являющаяся ведущей деятельностью дошкольника, сменяется на учебную деятельность – ведущую деятельность младшего школьника. Младший школьник отличается зависимостью от оценок учителя, родителей и сверстников. Оценка учителя является важным инструментом для формирования самооценки младшего школьника, с её помощью формируется отношения одноклассников друг к другу. Младшему школьнику необходима поддержка и положительное отношение к учёбе со стороны родителей. В

младшем школьном возрасте особенность формирования самооценки, главным образом, зависит от учебно-воспитательного процесса.

Описать приёмы формирования самооценки у младшего школьника. Нами были описаны приёмы формирования самооценки у младшего школьника и считаем, что для формирования учебного действия самооценки наиболее результативными приёмами будут являться приёмы («Линеечки», «Рефлексия собственных действий», «Доска помощников», «Право на отметку», «Доска помощников», «Доска новых открытий с занесением авторства», Работа по индивидуальному плану, «Таблица»), используемые на уроках математики, так как именно уроки математики отличаются многообразными видами работ и дополнительного материала.

Опытно-экспериментальная работа по формированию учебного действия самооценки у младшего школьника проводилась в 4 классе Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Погодаевская СОШ №18 имени кавалера орденов «Красной звезды», «Отечественной войны» I и II степени, «Славы» II и III степени Соколова Андрея Степановича» села Погодаево Енисейского района Красноярского края. Обучение в данной школе ведется по УМК «Школа России». Математика. 4 класс. Исследование проводилось с октября 2020 г. по май 2021 г. в два этапа. В исследовании принимали участие 7 учащихся из четвертого класса.

При первичной диагностике было выявлено, что 65% (4 детей) показали высокий уровень сформированности учебного действия самооценки, 25% (2 человека) – средний уровень и у 10% (одного ребёнка) был выявлен низкий уровень учебного действия самооценки. Повторная диагностика показала динамику в результатах уровня сформированности учебного действия самооценки 85% (6 детей) учащихся имеют высокий уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, 15% (1 ребёнок) исследуемого класса имеют средний уровень сформированности учебного действия самооценки и низкий уровень не был обнаружен. На основе полученных данных считаем, что необходимо

провести систему работы с использованием приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики. В результате решения нами были представлены методические рекомендации по использованию приёмов формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики. Нами были предложены приёмы, которые, на наш взгляд, наиболее эффективны для формирования учебного действия самооценки на уроках математики: «Таблицы», «Лесенка достижений», «Ладшки», «Что ты за птица?» и другие.

Повторная диагностика показала динамику в результатах уровня сформированности учебного действия самооценки 85% (6 детей) учащихся имеют высокий уровень сформированности учебного действия самооценки у младших школьников, 15% (1 ребёнок) исследуемого класса имеют средний уровень сформированности учебного действия самооценки и низкий уровень не был обнаружен.

Сравнивая результаты двух диагностик (первичной и повторной), мы увидели, что показатель высокого уровня самооценки стал выше на 20%, а средний показатель повысился до 10%, а низкий показатель уровня сформированности учебного действия самооценки снизился до 0%.

Это позволило нам сделать вывод о результативности проделанной нами работы.

Таким образом, задачи решены, цель достигнута.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александровская, Э. М. Личностные особенности младших школьников, испытывающих трудности в обучении / Э. М. Александровская // Психология учебной деятельности школьников. – 2017. – №11. – С.17-22.
2. Ананьев, Б. Г. К постановке проблемы развития детского самосознания: избр. психол. труды / Б. Г. Ананьев. – Москва : Просвещение, 2016. – 119 с.
3. Андропова, О.С. Формирование УУД в рамках ФГОС / О.С. Андропова. – Режим доступа: URL: <https://urok.1sept.ru/articles/nachalnaya-shkola/raznoe/2019/04/11/formirovanie-uud-v-ramkah-fgos> (дата обращения: 28.10.2020).
4. Андрущенко, Т.Ю. Психологические условия формирования самооценки в младшем школьном возрасте / Т. Ю. Андрущенко // Вопросы психологии. – 2019. – №5. – С. 45-51.
5. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская / под ред. А.Г. Асмолова. – Москва : Просвещение, 2016. – С.35-37.
6. Архиреева, Т. В. Самооценка академической компетентности младших школьников / Т.В. Архиреева // Психологическая наука и образование: Электронный журнал 2009. – Режим доступа: URL: [http://www/prognosis.ru/int\\_correspondent.html](http://www/prognosis.ru/int_correspondent.html) (дата обращения .15.09.2020).
7. Белобрыкина, О. А. Влияние социального окружения на развитие самооценки / О. А. Белобрыкина // Вопросы психологии. – 2016. – № 4. – С. 31-38.
8. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитания / Р. Бернс. – Москва : Прогресс, 2018. – 167 с.

9. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды / Л. И. Божович. – Санкт-Петербург : Питер, 2016. – 358 с.
10. Бороздина, Л. В. Сущность самооценки и ее соотношение с Я-концепцией / Л. В. Бороздина // Вестник Московского ун-та. / Серия 14., Психология. – 2018. – №2. – С. 54–66.
11. Блонский, П.П. Психология младшего школьника / П.П. Блонский. – Москва : Просвещение, 2015. – 325 с.
12. Буслович, А.А. Приёмы формирования учебного действия самооценки у младшего школьника на уроках математики / А.А. Буслович. – Режим доступа: URL: <https://znanio.ru/media/priyomy-formirovaniya-uchebnogo-dejstviya-samoosenki-u-mladshih-shkolnikov-na-urokah-matematiki-2691717> (дата обращения: 23.05.2021).
13. Васильева, Е. Н. Формирование учебной самооценки учащихся в начальной школе / Е.Н. Васильева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 26. – С. 411–415. – Режим доступа: URL: <http://ekoncept.ru/2015/95367.htm>. (дата обращения: 02.10.2020)
14. Витушкина, Э.В. Роль учителя в формировании самооценки у младших школьников / Э.В. Витушкина // Начальная школа. – 2019. – № 3. – С.41.
15. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский / под ред. В. В. Давыдова. – Москва : Просвещение, 2018. – 480 с.
16. Галкина, Т.В. Особенности оценки и самооценки в ситуации прогнозирования достигаемых результатов /Т. В. Галкина // Вопросы психологии. – 2019. – № 7. – С.36 – 42.
17. Гамезо, М.В. Возрастная и педагогическая психология / М. В. Гамезо, Е. А. Петрова, Л.М. Орлова. – Москва : Педагогическое общество России, 2003. – 512 с.

18. Гин, А. Приёмы педагогической техники / А. Гин. – Режим доступа: URL: [https://nportal.ru/sites/default/files/2017/03/27/a.a.gin\\_priemy\\_pedagogicheskoy\\_tehniki.pdf](https://nportal.ru/sites/default/files/2017/03/27/a.a.gin_priemy_pedagogicheskoy_tehniki.pdf) (nsportal.ru).
19. Глобина, О.А. Совершенствование способов оценивания в младших классах / О.А. Глобина, В.Ф. Шаталова // Начальная школа. – 2019. – № 11. – С. 56-59.
20. Джеймс, У. Психология / У. Джеймс. – Режим доступа: URL: [https://clasik/dzheyms\\_psihologiya//5\(65\).pdf](https://clasik/dzheyms_psihologiya//5(65).pdf) (дата обращения: 02.10.2020).
21. Дубровина, Л.А. Формирование самооценки младших школьников / Л.А. Дубровина, М.В. Забавнова, А.О. Добрынина. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-samootsenki-mladshih-shkolnikov> (дата обращения: 25.11.2020).
22. Захарова, А.В. Исследование самооценки младших школьников в учебной деятельности / А.В. Захарова, Т.Ю. Андрущенко // Вопросы психологии. – 2018. – №5. – С. 49-53.
23. Зязюн, И.А. Основы педагогического мастерства / И.А. Зязюн. – Москва : Просвещение, 2018. – С.215.
24. Истомина, Н.Б. Математика: программа 1-4 классы. Поурочно-тематическое планирование: 1-4 классы / Н.Б. Истомина. – Смоленск : Ассоциация XXI век, 2018. – 235 с.
25. Калашникова, В. Н. Формирование адекватной самооценки учебной деятельности младшего школьника при использовании деятельностного метода обучения / В.Н. Калашникова // Молодой ученый. – 2018. – №6. – С. 173-175. – Режим доступа: URL <https://moluch.ru/archive/192/48254/> (дата обращения: 02.10.2020).
26. Каракулина, Т. А. Формирование самооценки младших школьников в условиях совместной учебной деятельности / Т. А. Каракулина. – Волгоград.: Волгоградский гос. пед. ун-т, 2009. – С18-23.

27. Кислицкая, Л. А. Особенности самооценки первоклассников, готовых и не готовых к школьному обучению / Л. А. Кислицкая. – Москва : МГППУ, 2019. – 320 с.
28. Ключникова, Г. А. Методика изучения самооценки школьников // Г.А. Ключникова / Вопросы психологии. – 2016. – № 1. – С. 111-113.
29. Коваленко, Е. Г. Психолого-педагогические факторы становления самооценки первоклассников // Е.Г. Коваленко / Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 34. – С. 120–126. – Режим доступа: URL: <http://e-koncept.ru/2017/771160.htm>. (дата обращения: 03.10.2020).
30. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – Москва : Академия, 2017. – С. 104 – 152.
31. Корчемлюк, О.М. Современные подходы к оцениванию учебных достижений младших школьников / О.М. Корчемлюк.– Режим доступа: URL: <http://pedsovet.org> (дата обращения: 03.04.2021).
32. Кулагина, И. Ю. Младшие школьники: особенности развития / И.Ю.Кулагина. – Москва : Эксмо, 2017. – С.65-79.
33. Леонтьев, А. Н. Общее понятие деятельности / А.Н. Леонтьев. – Москва : Наука, 2018. – 376 с.
34. Липкина, А. И. Самооценка школьника /А. И. Липкина. – Москва : Просвещение, 2018. – 69 с.
35. Молчанова, О. Н. Самооценка: Теоретические проблемы и эмпирические исследования / Молчанова О.Н.– Москва : Изд-во: «Флинта, Наука», 2017. – 395 с.
36. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. / В.С. Мухина. – Москва : Просвещение, 2017. – С.248.
37. Немов, Р. С. Психология / Р. С. Немов. – Москва : Владос, 2019. – 478 с.

38. Рубинштейн, С.Л. Основы психологии / С.Л. Рубинштейн. – Москва : Просвещение, 2017. – 541 с.
39. Савонько, Е. Ю. Исследование уровня самооценки младших школьников / Е. И. Савонько, Л. С. Славина. – Москва : Буки-Веди, 2016. – С. 179-183.
40. Самылова, О.А. Особенности самооценки младших школьников / О.А. Самылова, С.С. Дмитриевских. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-samootsenki-mladshih-shkolnikov/viewer> (дата обращения: 19.10.2020).
41. Сафин, В.Ф. Психология самоопределения личности / В.Ф. Сафин. – Москва : Просвещение, 2016. – 146 с.
42. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/70512244/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 12.11.2020).
43. Фролова, С.Б. Реализация новых подходов к системе оценивания достижений младших школьников на уроках математики / С.Б. Фролова, М.Ю. Баранова. – Рыбинск, 2014. – 267 с.
44. Цукерман, Г.А. Оценка без отметки / Г.А. Цукерман. – Москва : Рига, 1999. – 173 с.
45. Эльконин, Д.Б. Психология обучения младшего школьника. / Д.Б. Эльконин. – Москва : Просвещение, 2017. – 315 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

1) Модифицированная методика «Лесенка» В.Г. Щур.

Цель: изучение типа самооценки.

Порядок проведения: экспериментатор раздал детям листы бумаги с нарисованной лесенкой (6 ступенек: 1 ступень – самые плохие дети; 2 ступень – плохие дети; 3 ступень – средние плохие дети; 4 ступень – средние хорошие дети; 5 ступень – хорошие дети; 6 ступень – самые хорошие дети) и говорил, что на этой лесенке – все дети внизу– самые плохие, ступенькой повыше – плохие, еще выше –средние плохие дети, а на самом верху самые хорошие. «Где ты среди этих детей? Отметь галочкой. Почему ты себя поставил именно на эту ступеньку?»Интерпретация методики описана в таблице 15.

Таблица 15 – Интерпретация методики «Лесенка» В.Г. Щур

Номер ступенек	Тип самооценки	Интерпретация
1-2 ступень	заниженная самооценка	Детям с заниженной самооценкой свойственна пассивность, мнительность, повышенная ранимость, обидчивость. Они не хотят участвовать в играх, потому что боятся оказаться хуже других, а если участвуют в них, то часто обижаются и уходят. Заниженная самооценка – один из источников проблем в обучении.
3-4 ступень	адекватная самооценка	Дети, обладающие адекватной самооценкой, проявляют активность, находчивость, бодрость, чувство юмора, общительность, желание идти на контакт. Они охотно участвуют в играх, не обижаются, если оказались проигравшими, не дразнят других детей в случае выигрыша. У них сформирован высокий уровень удовлетворения школьной деятельностью, высокий уровень школьной мотивации.
5-6 ступень	завышенная самооценка	У детей с завышенной самооценкой повышенная активность, конфликтность, категоричность, агрессивность. Такие дети во всем стараются быть лучше других. Во время игр стремятся занять лидирующие роли. Главным мотивом учебной деятельности часто является высокая отметка («5»),полученная любым путём. У таких детей проявляется высокий уровень притязаний на признание.

2) Нахождение количественного выражения уровня самооценки (по С.А. Будасси) (№2)

Цель: нахождение количественного выражения уровня самооценки.

Порядок проведения: испытуемому предлагалось выписать из предложенного списка в один столбик слова, характеризующие положительные качества его субъективного идеала, а во второй - слова, обозначающие качества, которыми он обладать не должен. Затем ребенок выбирал из этого те черты, которые присущи ему самому. Список включал следующие качества личности: аккуратность, вежливость, вдумчивость, вспыльчивость, трудолюбие, веселость, грубость, заботливость, завистливость, робость, злопамятность, капризность, нежность, правдивость, мечтательность, настойчивость, скромность, обидчивость, отзывчивость, решительность, жадность, лень, откровенность, сострадательность, трусость, смелость.

Обработка результатов. По каждому из множеств подсчитывался коэффициент самооценки по формуле:

$$K = \frac{\text{количество черт, которые выбрали}}{\text{общее количество слов в списке}}$$

Завышенная самооценка характеризуется неадекватным восприятием ребенком себя и своих возможностей, способностей. Ребенок с таким уровнем самооценки не видит своих недостатков, не умеет критично подойти к оценке результатов своей деятельности.

Адекватная самооценка предполагает достаточно критическую оценку ребенком своей личности. Он знает свои недостатки, поскольку относится к себе по результатам своей деятельности критично. Такой ребенок знает и свои «сильные» стороны. Он уверен в себе.

Заниженная самооценка характерна для робких, стеснительных, неуверенных в себе и своих способностях детей. Они очень критично

относятся к себе, не верят в свои силы, недооценивают свои положительные качества и чрезмерно преувеличивают свои недостатки.

Уровень самооценки определяется по таблице 16.

Таблица 16 – Определение уровня самооценки

Множество	Коэффициент самооценки	Уровень самооценки
Множество положительных черт	$K=0,8 - 1$	Переоценка себя
	$K=0,3 - 0,7$	Нормальная самооценка
	$K=0 - 0,2$	Недооценка себя
Множество отрицательных черт	$K=0,8 - 1$	Недооценка себя
	$K=0,3 - 0,7$	Нормальная самооценка
	$K=0 - 0,2$	Повышенная самооценка

### 3) Модифицированная методика Т.В. Дембо – С.Я. Рубинштейн (№3)

Цель: определение высоты самооценки.

Порядок проведения: экспериментатор раздал детям листы бумаги с нарисованными на них вертикальными линиями длиной 12 см, каждая из которых обозначает какое-либо состояние, свойство или черту личности: счастье, здоровье, ум, любят ли тебя в классе, успеваемость, внешность, старательность. Детям было сказано, что верхняя точка на линии соответствует наивысшему уровню развития их качеств, нижняя - самому низкому, и предложено отметить крестиком на каждой линии то место, которое показывает уровень развития их собственных качеств сейчас, а затем отметить то, как бы они хотели, чтобы эти качества были у них развиты. Для этого надо поставить на этих же линиях в нужном месте черточки. Рисунок позволяет выявить высоту самооценки по отметкам, которые отражают реальное положение и желаемую позицию.

Обработка и интерпретация результатов

Обработка проводится по шести шкалам (первая, тренировочная — «здоровье» — не учитывается). Как уже отмечалось ранее, длина каждой шкалы 100мм, в соответствии с этим каждый ответ выражается в баллах (например, 54мм = 54 баллам).

Итак, все баллы, полученные по шести шкалам, складываем и делим на шесть, это и будет результат вашей самооценки.

По каждой из шести шкал определить:

- уровень притязаний – расстояние в мм от нижней точки шкалы («0») до знака «х»;
- высоту самооценки – от «0» до знака «←»;
- значение расхождения между уровнем притязаний и самооценкой – расстояние от знака «х» до знака «←», если уровень притязаний ниже самооценки, он выражается отрицательным числом.

Рассчитать среднюю величину каждого показателя уровня притязаний и самооценки по всем шести шкалам.

Оценка и интерпретация отдельных параметров

В нижеприведенной таблице даны количественные характеристики уровней притязаний и самооценки, полученные для учащихся 7-10 классов городских школ (около 900 чел.)

Уровень притязаний

Норму, реалистический уровень притязаний, характеризует результат от 60 до 89 баллов. Оптимальный – сравнительно высокий уровень – от 75 до 89 баллов, подтверждающий оптимальное представление о своих возможностях, что является важным фактором личностного развития. Результат от 90 до 100 баллов обычно удостоверяет нереалистическое, некритическое отношение детей к собственным возможностям. Результат менее 60 баллов свидетельствует о заниженном уровне притязаний, он – индикатор неблагоприятного развития личности.

Высота самооценки

Количество баллов от 45 до 74 («средняя» и «высокая» самооценка) удостоверяют реалистическую (адекватную) самооценку.

Количество баллов от 75 до 100 и выше свидетельствует о завышенной самооценке и указывает на определенные отклонения в формировании личности. Завышенная самооценка может подтверждать личностную

незрелость, неумение правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими; такая самооценка может указывать на существенные искажения в формировании личности — «закрытости для опыта», нечувствительности к своим ошибкам, неудачам, замечаниям и оценкам окружающих. Количество баллов ниже 45 указывает на заниженную самооценку (недооценку себя) и свидетельствует о крайнем неблагополучии в развитии личности. Эти ученики составляют «группу риска», их, как правило, мало. За низкой самооценкой могут скрываться два совершенно разных психологических явления: подлинная неуверенность в себе и «защитная», когда декларирование (самому себе) собственного неумения, отсутствия способности и тому подобного позволяет не прилагать никаких усилий.

Показания можно сравнить по таблице 17.

Таблица 17 – Уровень самооценки

	<b>Низкий</b>	<b>Средний</b>	<b>Высокий</b>
<b>Уровень притязаний</b>	до 60	60-74	75-100
<b>Уровень самооценки</b>	до 45	45-59	60-100