

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета

Педагогики
кафедра

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.01 Педагогическое образование
код и наименование направления

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ НАД ПРОСТЫМ ПРЕДЛОЖЕНИЕМ НА УРОКАХ
РУССКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

тема

Руководитель

СВ -
подпись

С.В.Мамаева
инициалы, фамилия

Выпускник

Л.В.
подпись

Л.В.Туренко
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2019

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ НАД ПРОСТЫМ ПРЕДЛОЖЕНИЕМ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ» содержит 52 страницы текстового документа, 48 использованных источников, 4 таблицы, 7 рисунков.

ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ, УРОК РУССКОГО ЯЗЫКА, НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА, МЛАДШИЙ ШКОЛЬНИК.

Актуальность исследования определяется необходимостью формирования специалистов, способных свободно конкурировать в трудовом пространстве. Важно, чтобы каждый ребенок умел грамотно высказывать свои мысли. Данная проблема требует от педагогов постоянного совершенствования своих знаний и умений.

Цель исследования – раскрыть особенности работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе.

Объект исследования – методика работы над синтаксическими понятиями на уроках русского языка в начальной школе.

Предмет исследования – методика обучения теме «Простое предложение» в начальной школе.

Основные задачи исследования:

- 1) Рассмотреть понятие «предложение» и классификацию предложений.
- 2) Определить особенности изучения темы «Простое предложение» в начальной школе.
- 3) Провести опытно – экспериментальную работу и проанализировать ее результаты.
- 4) Разработать методические рекомендации по работе над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе.

В результате исследования были рассмотрены структура предложения и его классификации; особенности работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе.

СОДЕРЖЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| 1 Теоретические основы особенностей работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе..... | 7 |
| 1.1 Структурная характеристика предложения и его классификация..... | 7 |
| 1.2 Особенности изучения темы «Простое предложение» в начальной школе..... | 15 |
| 2 Опытнo – экспериментальная работа по работе над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе..... | 24 |
| 2.1 Диагностика уровня сформированности знаний по теме «Простое предложение» в начальной школе..... | 24 |
| 2.2 Программа формирования знаний и умений по теме «Простое предложение» в начальной школе..... | 29 |
| 2.3 Динамика уровня сформированности знаний по теме «Простое предложение» в начальной школе..... | 32 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 43 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 46 |

ВВЕДЕНИЕ

В стратегии инновационного развития России отмечается, что обновленному обществу необходимы грамотные, компетентные, конкурентоспособные и творческие специалисты, способные свободно ориентироваться в информационном потоке, самостоятельно принимать решения в ситуации выбора. В этих условиях возникает необходимость в комплексном решении проблемы качества подготовки обучающихся, которое зависит от многих факторов: грамотного содержания образования, современных методов, дидактических средств, и технологий образовательного процесса, а также совершенствование учебного процесса в направлении организации условий для активизации самостоятельной работы ученика.

Кроме этого каждый ребенок должен уметь свободно общаться, уметь грамотно высказывать свои мысли в устной речи и правильно строить предложения в письменной речи.

Работа над предложением в начальной школе занимает центральное место. В каждом учебно-методическом комплексе ей выделена одна из главенствующих ролей. Это связано с тем, что на синтаксической основе осуществляется усвоение морфологии и лексики, фонетики и орфографии. Предложение выступает в качестве той основной единицы речи, на фундаменте которой младшие школьники осознают роль в нашем языке имен существительных, имен прилагательных, глаголов, местоимений, наречий, их основные категории.

Формирование у обучающихся умения сознательно пользоваться предложением для выражения своих мыслей – одна из важнейших задач уроков русского языка в начальных классах школы. Значимость работы над предложением обусловлена, его социальной функцией. Научить младших школьников сознательно пользоваться предложением – значит развить у них умение делить поток речи на законченные структурно-смысловые единицы,

вычленять предмет мысли, структурно и интонационно оформлять мысль, используя слова и соединяя их в предложения.

Однако, несмотря на существующий дидактический материал по разделу синтаксис, от учителей требуется постоянная дополнительная работа. Это определило актуальность и значимость нашего исследования.

Объект исследования – методика работы над синтаксическими понятиями на уроках русского языка в начальной школе.

Предмет исследования – методика обучения теме «Простое предложение» в начальной школе.

Цель исследования – раскрыть особенности работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе.

Нами выделены следующие задачи исследования:

- 1) Рассмотреть понятие «предложение» и классификацию предложений.
- 2) Определить особенности изучения темы «Простое предложение» в начальной школе.
- 3) Провести опытно – экспериментальную работу и проанализировать ее результаты.
- 4) Разработать методические рекомендации по работе над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе.

Гипотеза исследования: если целенаправленно применять на уроках специально разработанные задания по теме «Простое предложение», формирование предметных знаний и умений младших школьников по этой теме будет более эффективным.

Методы исследования, используемые в работе:

- теоретические методы: теоретический анализ и обобщение лингвистической и научно-методической литературы по исследуемой проблеме;

Теоретико – методологическую основу исследования составили лингвистические исследования Леканта П. А., Касаткина Л. Л., Валгиной Н. С.,

методические работы Бунеева Р. Н., Бунеевой Е. В., Львова М. Р., Рамзаевой Т. Г., Светловской Н. Н., Прониной О. В., Исаевой Н. А. и др.

Практическая значимость: разработанные дидактические материалы работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе могут быть использованы учителями начальной школы и студентами в период прохождения педагогической практики.

Опытно – экспериментальная база исследования: МБОУ «СОШ №9» г. Лесосибирска.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1 Теоретические основы особенностей работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе

1.1 Структурная характеристика предложения и его классификация

Предложение представляет собой грамматически оформленную по законам языка целостную единицу речи, которая является главным средством формирования, выражения и сообщения мысли [25].

В предложении по законам и правилам грамматики соединяются слова и словосочетания. Своеобразие предложения состоит в том, что оно является коммуникативной единицей. Следует отметить, что предложение имеет свойственную только ему интонацию. Это отличает его от слова и словосочетания.

Главную единицу синтаксиса представляет предложение. Отмечается главная функция предложения – коммуникативная. Данную функцию не может выполнить ни слово ни даже словосочетание. Они выполняют лишь номинативную функцию. По требованию предложения, слова должны грамматически организовываться. Между словами должны возникнуть предикативные отношения связи. Данные виды связи имеют модально-временной план. Смысловой законченностью должны обладать сочетания слов. Благодаря выполнению этих условий сочетания слов можно объединить в предложения. Грамматикой языка предусмотрено, что предложение состоит из слов, которые выступают в морфологических формах и в линейном порядке [4].

Максимально большой единицей грамматики является предложение. Все другие единицы грамматики, а именно: морфема, слово, синтаксическая группа представляют лишь части предложения. Не дали результатов многочисленные попытки дать определение понятию предложения. Для того, чтобы дать определение предложению необходимо указать его необходимые и

достаточные признаки, которые были бы верны для всех предложений всех языков или хотя бы какого-то одного языка.

В определенном языке грамматика является определением предложения именно этого языка. Общая теория грамматики представляет собой определение предложения верного для всех языков. Предикативность является отличительным свойством предложения. Она выражает способность функционировать в качестве единицы. Данная единица пригодна для сообщения и выражает временную модальную актуализацию сообщаемого. Рассмотрим пример: пары словосочетаний черная ворона и Ворона – черная, полет птицы и птица летит описывают одно и то же положение вещей и имеют одно и то же значение. Несмотря на это лишь вторые члены пар обладают предикативностью.

В формально-синтаксическом направлении представители рассматривали предложение само по себе. Они утверждали, что в данном виде предложение является автономной единицей. Свойства предложения при автономном существовании объясняются внутренним строением.

Представители направления определяли предложение как словосочетание, которое имеет законченную интонацию. Члены предложения рассматривались как части речи. Ф. Ф. Фортунатов считал, что словосочетание является основным предметом изучения в синтаксисе. Разновидностью данного словосочетания было предложение [44].

Представители данного направления уделяли разное внимание различным синтаксическим категориям. Н. Петерсон проявлял большой интерес к типам словосочетаний. А. М. Пешковский в своих трудах особое значение уделял типологии предложений и его составу [35].

А. М. Пешковский давал интересное определение предложению. В его трудах оно звучало как: словосочетание, которое имеет в своем составе сказуемое, или указывающие своим формальным составом на опущенное сказуемое, или, наконец, состоящие из одного сказуемого – все такие словосочетания он называл предложениями [35].

Изучая работы, А. А. Потебни можно сделать вывод, что в синтаксической науке начинает появляться стремление выразить определение предложения, основываясь конкретным ведущим признаком. Данный признак характеризует организацию предложения. Постепенное последовательное выделение роли глагола привело к широкому пониманию категории сказуемости в организации предложения. И как следствие к предикативности как основного признака предложения [33].

Следует отметить, что все чаще под предикативностью имелась в виду синтаксическая связь между подлежащим и сказуемым. Данная связь отмечалась между двумя конструктивными центрами предложения. Когда в предложении возникали иные формы, представители формально-синтаксического направления объясняли причину такой формы. Например, когда предложение было одночленным представители говорили о формальном пропуске одного члена или же совмещением членов в одном главном члене [33].

В 40-е годы началось активное изучение предложения. Ученые начали изучение различий формальной и коммуникативной организации предложения. Представителям Пражской лингвистической школы принадлежит учение о предложении как о единице коммуникативного уровня. Так одного из представителей данной школы, В. Матезиуса, считают создателем актуального синтаксиса [28].

Теория предложения продолжала свое развитие по направлению его грамматических признаков. При этом учитывалась общая коммуникативная сущность и семантика предложения. В. В. Виноградов в своих трудах определяет предложение как грамматически оформленную единицу речи. Данная единица речи оформлена по законам этого языка, неделима на речевые единицы, которые имеют те же структурные признаки и является основным средством формирования, сообщения и выражения мысли [10].

Так как по мнению В. В. Виноградова предложение является главным средством формирования, выражения и сообщения мыслей. Следует отметить,

что одним из основополагающих вопросов синтаксиса является вопрос о соотношении предложения и суждения. В более широком понимании – языка и мышления [10].

В процессе того, как разрабатывали синтаксические теории обобщения мышления и языка или, разъединение их снимает проблему взаимодействия мышления и языка. Данное явление происходит в логическом синтаксисе и при условии непризнания воздействия логического строя мышления на грамматический строй языка [10].

Необходимо отметить, что предикативность определяется как взаимосвязь содержания высказывания к действительности, которое устанавливается в момент речи.

Предикативность определяет основной признак, который отличает предложение от слов и словосочетаний. Имея данный признак слово или словосочетание может стать предложением.

Наивысшую единицу грамматического строя представляет собой предложение. Все виды грамматических единиц проявляются в данном грамматическом строе.

Предложение реализует в себе разные ступени грамматической абстракции. Следует отметить, что данные абстракции взаимодействуют и связаны в виде их лексического наполнения.

Предложение со смысловой точки зрения определяется относительной законченностью передаваемого им сообщения. Благодаря данному свойству предложение обладает коммуникативной независимостью. Предложение является закрытой системой. Части данной системы имеют структурную организацию определенными языковыми средствами.

В каждом предложении отмечается наличие основных признаков:

- синтаксическое значение, которое состоит в выражении отнесения содержания высказывания к действительности;
- смысловая и интонационная законченность.

Л. А. Беловольская в своих трудах отмечает, что центральной грамматической единицей синтаксиса является простое предложение. Предикативная грамматическая основа имеют компоненты, которые всегда выделяются на уровне формальной структуры простого предложения. Основу предложения составляют его главные члены. В двухсоставных предложениях это подлежащие и сказуемое, например: «Сегодня я иду в школу первый раз». В односоставных предложениях это главный член, например: «Потемнело. Скоро ночь.». Данная часть предложения называется предикативной именно потому, что в ней благодаря нулевому или отсутствующему сказуемому выражается грамматическое значение [5].

Школьный курс синтаксиса представляет предложение как одноаспектную единицу. В данном случае предложение рассматривается только с точки теории членов предложения. Данная теория изучается еще со времен существования первых русских грамматик. В те времена она делилась на морфологию и синтаксис. Античная грамматика тесно взаимодействовала с логикой. По этой схеме подлежащие имеет только именительный падеж. Сказуемое же выражалось глаголом и глаголом-связкой, которое находилось в соединении с существительным, числительным или прилагательным. Остальные члены предложения признаются второстепенными, т. е. необязательными.

Каждое предложение представляет естественную взаимосвязь своей грамматической формы и индивидуального лексического содержания.

Предметом изучения синтаксиса является грамматическая форма предложения, его структура, однако изучение грамматической формы, структуры предложения может осуществляться только при анализе конкретных предложений, их содержательной стороны.

Определение предложения для младших школьников предлагается в доступной форме. Таким образом, предложение определяется как слово или

несколько слов взаимосвязанных по смыслу и выражающие законченную мысль.

Методику лингвистической теории не в состоянии изменить учитель. Однако следует отметить, что у учителя есть возможность использовать дидактический материал непротиворечащий данной теории. Необходимо отметить некоторые моменты, которые определяют работу учителя над синтаксическими единицами:

1. Для синтаксического анализа необходимо тщательно отбирать материал. Руководствоваться при этом необходимо комплексом дидактических и лингвистических требований.

2. Не следует сводить работу над предложением к разбору его по членам.

Российский лингвист Л. Л. Касаткин дал характеристику предложения в соответствии с различными классификациями. Первая классификация представляет собой классификацию по структуре. Простое и сложное предложение является основным противопоставлением в структурной классификации. По его определению простое предложение является синтаксической единицей, которая имеет только одну синтаксическую связь между подлежащим и сказуемым. Пример: «Птица летит». В данном простом предложении всего одна грамматическая основа [22].

Простые предложения подразделяются на односоставные и двусоставные. Двусоставные предложения представляют собой простые предложения, которые имеют два главных члена. Пример «Дождь идет».

Односоставные предложения определяются как простые предложения, которые имеют только один главный член. Пример: «Похолодало». В русском языке односоставные предложения делятся на неопределённо-личные, обобщенно-личные, безличные, определённо-личные, инфинитивные, назывные.

Неопределенно-личные. Пример: «Все сделали хорошо»; «Нас позвали кататься».

Обобщенно-личные. Пример: «В этом городе нет фонтанов».

Безличные. Пример: «Темнеет»; «Ей нездоровится».

Определенно-личные. Пример: «Сижу и пью чай»; «Вот видит это и молчит».

Инфинитивные. Пример: «Вперед! Ни шагу назад!».

Назывные. Пример: «Надежда.»; «Мир.».

Неполные предложения представляют собой предложения, в которых отсутствует один или несколько главных или второстепенных членов. Однако контекст предложения ясно указывает на них. Пример: «Вы знали? Кого? Её».

Рассмотрим более подробную классификацию предложений, которую предложил Д. Э Розенталь. Предложения классифицируются на различные типы в зависимости от положенного в основу деления признака. Различаются предложения:

1. По цели высказывания.

- Повествовательные. Пример: «Была ночь. По всему лесу потрескивал мороз».

- Вопросительные. Пример: «Сколько лет Вашей сестре?»

- Побудительные. Пример: «Давайте прогуляемся по осеннему парку».

2. По интонации.

- Восклицательные. Пример: «Какая прекрасная погода!»

- Невосклицательные. Пример «На песчаном берегу реки резвятся дети».

3. По наличию главных членов.

- Двусоставные – грамматическая основа двусоставных предложений состоит из двух главных членов – подлежащего и сказуемого. Например: «Белая берёза под моим окном принакрылась снегом точно серебром».

- Односоставные – грамматическая основа односоставных предложений состоит из одного главного члена – подлежащего или сказуемого. Например: «Он пришел».

4. По наличию или отсутствию второстепенных членов.

- Нераспространённые – в своём составе имеют только главные члены. Пример: «Катятся ядра, свищут пули».

- Распространённые – кроме главных членов, в своём составе имеют второстепенные члены. Пример: «Этой зимой мы часть любили ходить на горку после школы».

5. По наличию или отсутствию необходимых членов предложения.

- Полные – в таких предложениях все члены предложения налицо. Пример: «Осенние листья падали в саду».

- Неполные – в таких предложениях пропущен какой-либо член – главный или второстепенный, но он легко восстанавливается по смыслу. Пример: «Я пошел сегодня в школу, а сестра – в садик».

6. По структуре.

- Простые. Например: «Возле школы мы увидели большую лужу».
- Сложные. Например: «Волны звучали, солнце сияло, море смеялось».

7. По определению.

1. Утвердительные. Например: «Ночью опять нанесло туман».

2. Отрицательные. Например: «О путешествии нельзя было и думать» [38].

Таким образом, работа над простым предложением имеет прямой выход в развитие речи учащихся, т. е. в творческую деятельность, поэтому в ее систему следует включать свободное составление текста, поиски наилучшего выражения мысли и чувства. Предложением пользуется как основной формой общения язык, как орудие общения и обмена мыслями между членами общества. Основа синтаксиса русского языка представляется в виде правил

употребления слов в функции предложений и правила соединения слов и словосочетаний в предложении.

1.2 Особенности изучения темы «Простое предложение» в начальной школе

В обучении русскому языку, тема «простое предложение» является одной из главных. Изучается данная тема в течение всей начальной школы. М. Р. Львов считает, что важной задачей уроков русского языка у младших школьников является формирование у обучающихся умения сознательно пользоваться предложением для выражения своих мыслей. Следует отметить, что М. Р. Львов является современным методистом в изучении основ русского языка. Основной задачей данного периода является научить младших школьников сознательно пользоваться простым предложением. Именно то умение разовьет у них способность делить поток речи на законченные структурно-смысловые единицы, вычленять предмет мысли. Учащиеся начальной школы смогут структурно и интонационно оформлять мысль, используя слова и соединяя их в предложения [25].

Центральное место в обучении языку занимает работа над простым предложением. Синтаксическая основа данного обучения представляет усвоение морфологии и лексики, фонетики и орфографии. На основе простого предложения младшие школьники осознают роль в русском языке имен существительных, имен прилагательных, глаголов, местоимений, наречий, их основные категории.

Т. Г. Рамзаева выделяет три направления в работе над простым предложением в начальной школе [37]:

1. В данном направлении происходит формирование грамматического понятия «простое предложение», изучаются существенные признаки языковой единицы.

2. Происходит овладение младшими школьниками структурой простого предложения. В этом направлении обучающиеся работают над пониманием сущности связи слов в словосочетаниях, над осознанием грамматической основы предложения, особенностей главных и второстепенных членов, над прямым и обратным порядком слов, над предложениями распространенными и нераспространенными.

3. В данном направлении развивается умение точно употреблять слова в простом предложении.

В начальной школе в процессе обучения происходит постоянное углубление знаний о признаках простого предложения. В начале формируются элементарные представления о простом как единице речи, которая выражает мысль. Далее младшие школьники переходят к изучению главных и второстепенных членов, связи слов в простом предложении, а также к изучению простых предложений с однородными членами. Затем они изучают восклицательные, вопросительные и повествовательные предложения.

В начальной школе анализ простых предложений происходит по следующему признаку [8]:

1) находить цель высказывания: для какой цели задано данное предложение (повествовательное, побудительное, вопросительное);

2) определять интонацию: восклицательные и невосклицательные;

3) младшие школьники в структуре простого предложения учатся выделять главные и второстепенные члены предложения. На основе изученного они учатся делить простые предложения на распространённые и нераспространённые;

4) определять количество грамматических основ: младшие школьники сравнивают количество грамматических основ в простом предложении.

В начальном курсе русского языка ученики осваивают в основном ключевые признаки простого предложения. Представим их в виде схемы (Рисунок1):



Рисунок 1 – Виды простых предложений

Следует отметить, что при изучении простого предложения в начальной школе работа проводится в рамках раздела «Синтаксис». Необходимо отметить, что в процессе обучения нужно рассматривать различные аспекты

изучения простого предложения. Данные аспекты включают в себя: логический, структурный, коммуникативный, семантический.

Со структурой и семантикой связаны коммуникативные свойства простого предложения и его членов. Введение коммуникативных характеристик в разбор простого предложения отражено в школьной практике во внимании к порядку слов и логическому ударению. Данное явление является средством выражения «самого главного» в простом предложении.

Структурно-семантическими компонентами простого предложения являются его члены. Разбор простого предложения по членам предложения предусматривает многоаспектный характер членов предложения. Перечень основных дифференциальных структурных, семантических и коммуникативных свойств членов предложения дается вместо дефиниции отдельных членов [17].

При характеристике членов простого предложения необходимо различать члены предложения с различным количеством связей и отношений. Данная особенность значительно влияет на их классификацию. Характеризуемый член простого предложения выделяется из предложения совместно со словом, с которым он связан. При письменном разборе данное слово заключается в скобки. В грамматической основе выделяются главные члены простого предложения. Второстепенные члены предложения выделяются в словосочетаниях.

Графический разбор предложения по членам должен предшествовать устной и письменной характеристике членов простого предложения. Данный разбор может иметь разную степень полноты. Для отграничения простого предложения от сложного это условие является необходимым. Прежде всего это необходимо для предварительной ориентации в структурно-семантической организации предложения.

В методических пособиях существует определённый вид простого предложения, который называется слова-предложения. Называют так целостные высказывания: «Да!», «Естественно.», «Нет.» и т. д. Данные высказывания выражают мысли, чувства. Особенности таких предложений, которые выделяют их в особую группу, являются их нерасчлененность и специфический лексико-морфологический состав. С синтаксической точки зрения и со стороны структуры слов-предложений характеризуется их нерасчленённость. С морфологической стороны освещается лексико-морфологический состав [13].

Структура и лексико-морфологический состав являются теми признаками, которые закладываются в основу классификации и других структурных разновидностей простого предложения.

Очень разнообразна по лексико-морфологическому составу группа эмоционально-оценочных предложений. Именно эмоциональная оценка объединяет междометные предложения. Этим признаком объединены предложения, в которых главный член выражен существительным «Лепота!», а также предложения типа «Превосходно!». Для данного вида предложений характерна тесная связь с контекстом или ситуацией. Эмоционально-оценочные предложения дают оценку того, о чем говорилось или что являлось предметом наблюдения. Такие предложения в редких случаях рассматриваются как неполные двусоставные.

Предмет или явление оценивают неполные двусоставные предложения. Данные явления могут быть выражены словесно. Несмотря на это эмоционально-оценочные предложения оценивают явления действительности, суждение или несколько суждений. Данные суждения не могут быть выражены одним словом. Для выражения неполного суждения служат эмоционально-оценочные предложения. В таких предложениях есть предмет суждения, но нет субъекта суждения. От связи с контекстом или ситуацией зависит

эмоционально-оценочным значение предложения, которое выражается в полноте или неполноте. Также это зависит от конструктивных способностей главного члена, то есть от того, способно ли данное слово быть сказуемым двусоставного предложения [26].

Колебания между двусоставными и односоставными конструкциями отражаются в эмоционально-оценочных предложениях разного лексико-морфологического состава. Предложения по типу «Кошмар!», «Невежество!» относятся к расчленяемым предложениям. В данных предложениях выделяется главный член предложения это сказуемое. Такие предложения могут быть распространёнными: «Какое невежество!», «Очень прекрасно!». Таким образом, в них можно выделить главные и второстепенные члены. Междометные предложения отличаются своей нерасчлененностью. Следствие морфологической природы слов, которые образуют предложение является членность одних и нерасчлененность других.

В системе типов простых предложений входят односоставные и двусоставные предложения. Следует отметить, что они не существуют изолированно друг от друга. Данные предложения находятся в постоянном взаимодействии. На основе типичных моделей простого предложения строится вся система классификаций различных типов простого предложения. Они включают в себя множество промежуточных конструкций, которые нарушают стройность классификационных схем. В последних десятилетиях 20-го века в методологии поднят вопрос о разработке техники построения системных представлений. Данная система должна осваиваться с учетом взаимосоответствий между частными однопорядковыми представлениями и между процессуальными и структурными представлениями. В системном подходе структурные представления задаются так, чтобы они соответствовали процессуальному представлению и представлению объекта как материального образования [21].

При этом основными разделами изучения простого предложения в начальной школе можно считать следующие:

- а) ознакомление с основными признаками простого предложения;
- б) классификация простых предложений;
- в) изучение членов двусоставного простого предложения;
- г) типы односоставных простых предложений;
- д) основные пунктуационные правила;
- е) связь синтаксиса простого предложения и культуры речи.

При этом следует акцентировать внимание на комплекс умений и навыков, формируемых при изучении простого предложения, на умение выбирать основные методы и приемы их формирования, выстраивая систему приемов при решении речевых задач и упражнений, на определение значения синтаксического разбора простого предложения и методику его проведения.

Для различных учебно-методических комплексов характерен системный характер изложения изучаемого материала, который обуславливает углубляющее направление методического аспекта учебно-методического комплекса, и дидактическую направленность учебника, что выражается в специальном отборе лингвистических понятий и правил, предназначенных для изучения в школе, в характере и глубине их освещения, в последовательности подачи теоретического материала, в делении его на основной, дополнительный и справочный. Системность изложения теоретических сведений о русском языке позволила расширить их объем, связать усвоенные знания с новыми сведениями, повторить изученное ранее. Учебники включают орфографические и пунктуационные правила, органически связанные с теорией, дает единую систему условно-графических обозначений. Изучение многих теоретических сведений сопровождается историческими комментариями. Введены параграфы по теме «Лексикология» в 5 классе: «Паронимы», «Понятие об этимологии», «Старославянизмы» и др. Учебник обеспечивает функциональный подход к

изучению теоретических сведений. Ответ на вопрос: «Зачем изучается то или иное языковое явление?» повышает эффективность обучения русскому языку, усиливает практическую направленность учебного курса [12].

Обучение русскому языку, согласно практической направленности, требует выделения сквозных понятий и постоянного внимания к ним. Предложение и слово являются такими понятиями.

Вследствие чего мы можем сказать, что простое предложение является основной единицей синтаксиса и первоосновой текста. Свойства всех языковых единиц отлично просматриваются на синтаксическом фоне. Данные единицы включают в себя: звуки речи, лексем, словосочетания. Во все разделы школьного курса слово входит различными сторонами. Основные принципы изучения языкового материала определили эти два сквозных понятия.

Четко прописанный методический аппарат отличают рассматриваемые комплексы. Они ориентируются на работу младших школьников по развитию речи на анализ текста-образца. По данному тексту составляется собственное письменное или устное высказывание. Над языковой стороной связной речи значительно усилена методическая работа. Она объединяет разнообразные аспекты: использование разноуровневых синонимических средств для точной и стилистически оправданной передачи содержания, выразительных средств языка для оформления личной, субъективной оценки высказывания.

Новые формы работы на уроках русского языка обуславливают анализ текста, которых не было в школе до настоящего времени.

Анализ текста на уроке русского языка – средство систематического комплексного повторения в естественной обстановке и пропедевтического представления новых для учащихся грамматических явлений. Повторение проводится и в форме кроссвордов, причем кроссворды с зашифрованными грамматическими терминами составляют и сами учащиеся [17].

Итак, работа по формированию синтаксического понятия «простое предложение» должна проводиться с обучением определенным синтаксическим умениям, для этого необходимо использовать разные виды работ на уроках, а также иметь методическую систему упражнений. Система упражнений предполагает постепенное нарастание сложности и степени самостоятельности выполнения, разнообразие видов и отбор упражнений в соответствии с темами и задачами их усвоения. На уроках учитель может использовать разнообразные упражнения, направленные на развитие синтаксических умений. Упражнения могут быть устными и письменными, выбор формы работы и вида упражнения зависит от цели урока и успешности деятельности учеников.

2 Опытнo – экспериментальная работа по работе над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе

2.1 Диагностика уровня сформированности знаний по теме «Простое предложение» в начальной школе

Опытнo-экспериментальное исследование проводилось в МБДОУ «Средняя общеобразовательная школа №9» г. Лесосибирска.

Цель: исследование уровня овладения синтаксическими знаниями, умениями учащимися при работе над простым предложением в начальной школе.

Задачи данного этапа:

- 1) подобрать методы исследования по изучению уровня овладения синтаксическими знаниями и умениями по теме «Простое предложение»;
- 2) провести исследование уровня овладения синтаксическими знаниями и умениями по теме «Простое предложение» учащимися начальной школы;
- 3) обработать полученные результаты и представить их в виде наглядных диаграмм.

Исследование проходило во время преддипломной практики. В исследовании приняли участие 52 человека: обучающиеся 2 «Б» и 2 «А» класса. В данном эксперименте 2 «Б» класс выступал как экспериментальный, а 2 «А» класс как контрольный.

На первом (констатирующем) этапе нашего исследования для получения информации об уровне овладения синтаксическими знаниями, умениями и навыками по теме «Простое предложение» мы разработали упражнения. После выполнения учащимися данных упражнений мы провели анализ полученных результатов и оформили их в виде таблицы.

1. Подберите для каждого предложения нужный знак (!?)

Наступила зима

Пусть всегда будет солнце

Ты сможешь дочитать книгу

2. Составь и напиши простые предложения.

Музыку, утренняя, пушистый, заря, кот, слушать.

3.Составьте три простых предложения из данных группы слов.

1.дети, играют, дворе, во.

2.зайца, лепит, Виталик

3.Юля, на, катаются, и, Таня, санках.

4.Прочитайте текст, выделяя голосом каждое предложение. Спишите текст, разбив его на простые предложения и расставив знаки препинания.

После дождя.

Дождь перестал песок стал мокрым мальчики из песка строят мост Юра, и Петя принесли щепки, стали мостить мостовую маленький Боря тоже построил мостик.

Перед началом выполнения работы обучающимся были даны все необходимые рекомендации. Учащиеся выполняли работу самостоятельно.

Результаты, полученные при выполнении заданий в экспериментальном классе, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ результатов констатирующего эксперимента 2 «Б» (экспериментальная группа)

| № | ФИО обучающихся | Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 |
|---|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Анастасия А. | + | + | + | + |
| 2 | Георгий Б. | + | + | + | - |
| 3 | София Б. | + | - | - | + |
| 4 | Мария Б. | + | + | + | + |

| | | | | | |
|----|---------------|---|---|---|---|
| 5 | Марина Б. | + | + | + | + |
| 6 | Анна Б. | + | + | + | - |
| 7 | Ксения Г. | + | - | - | - |
| 8 | Дмитрий Д. | + | + | + | + |
| 9 | Александра Д. | + | + | + | - |
| 10 | Ксения Д. | - | - | + | + |
| 11 | Максим Е. | + | + | + | - |
| 12 | Владислав И. | + | - | + | - |
| 13 | Максим К. | + | - | - | - |
| 14 | Оксана К. | + | + | + | - |
| 15 | Вероника Л. | + | + | + | + |
| 16 | Артем М. | + | - | + | - |
| 17 | Даниил М. | + | - | + | + |
| 18 | Кристина М. | - | + | + | + |
| 19 | София М. | + | + | + | - |
| 20 | Кира М. | + | + | + | + |
| 21 | Игорь Н. | + | + | - | - |
| 22 | Софья П. | + | + | + | + |
| 23 | Анастасия Т. | + | - | + | + |
| 24 | Вероника Ф. | + | + | + | + |
| 25 | Самир Я. | + | - | - | - |
| 26 | Ангелина Я. | + | + | + | + |
| 27 | Виктория С. | - | - | + | + |
| 28 | Давид Х. | - | - | - | + |

В результате анализа данных констатирующего эксперимента, проведенного в экспериментальной группе, мы можем сделать следующие выводы:

С заданием № 1 справились 24 обучающихся (84%), не справились 4 обучающихся (16%).

С заданием № 2 справились 17 обучающихся (56%), не справились 11 обучающихся (44%).

С заданием № 3 справились 22 обучающийся (76%), не справились 6 обучающихся (24%).

С заданием № 4 справились 15 обучающихся (54%), не справились 13 обучающихся (48%).

Для наглядного представления результатов экспериментального класса мы составили гистограмму (Рисунок 2).

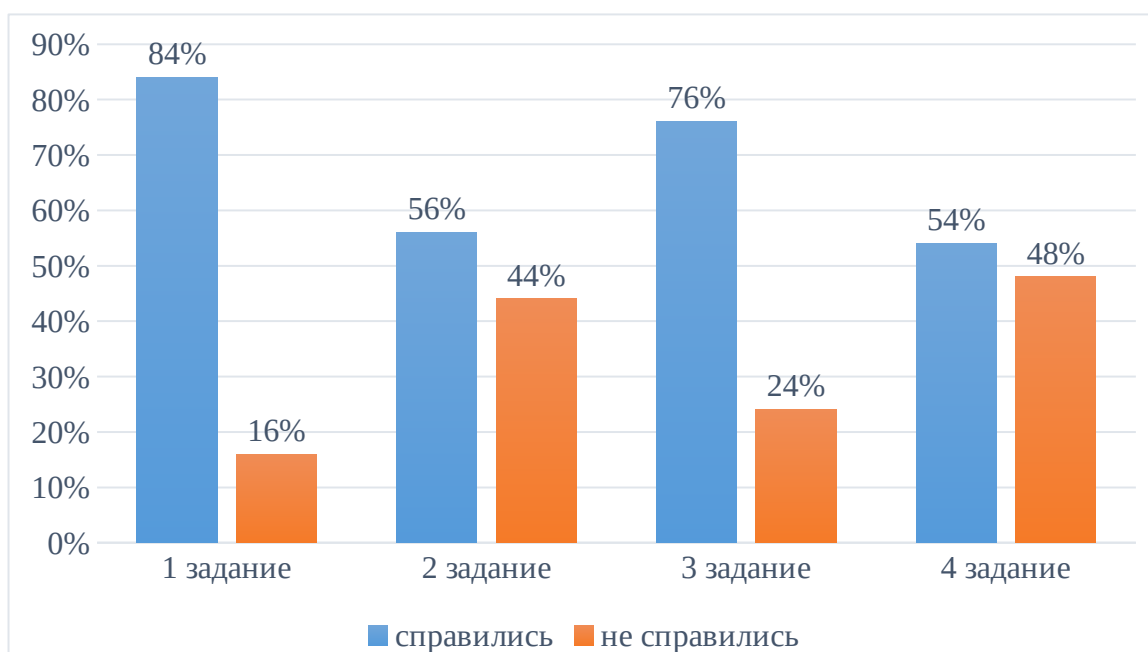


Рисунок 2 – Результаты констатирующего эксперимента (экспериментальная группа)

Результаты, полученные при выполнении заданий в контрольном классе, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Анализ результатов констатирующего эксперимента 2 «А» (контрольная группа)

| № | ФИО обучающихся | Задание1 | Задание2 | Задание3 | Задание4 |
|----|-----------------|----------|----------|----------|----------|
| 1 | Каролина А. | + | + | + | + |
| 2 | Милена Б. | + | + | + | + |
| 3 | Елена Б. | + | + | + | + |
| 4 | Анастасия В. | + | + | + | + |
| 5 | Арина Г. | - | + | + | + |
| 6 | Глеб З. | + | + | + | + |
| 7 | Анастасия З. | + | + | + | + |
| 8 | Данила К. | - | + | + | + |
| 9 | Дарья К. | + | + | + | + |
| 10 | Максим К. | + | + | + | + |
| 11 | Анастасия Л. | + | + | + | + |
| 12 | Виктория Л. | + | + | + | + |
| 13 | Ярослав П. | + | + | + | + |
| 14 | Ирина П. | + | + | + | + |
| 15 | Екатерина П. | + | + | + | + |
| 16 | Сурен С. | + | + | + | + |
| 17 | Марк С. | + | - | + | + |
| 18 | Маргарита С. | + | + | + | + |

| | | | | | |
|----|---------------|---|---|---|---|
| 19 | Эльмира С. | + | + | + | + |
| 20 | Арина Т. | + | + | + | + |
| 21 | Александра О. | + | + | + | + |
| 22 | Ева О. | + | + | + | + |
| 23 | Михаил Д. | + | + | + | + |
| 24 | Андрей Щ. | + | + | + | - |

В результате анализа данных констатирующего эксперимента контрольной группы мы можем сделать следующие выводы:

С заданием № 1 справились 22 обучающихся (92%), не справились 2 обучающихся (8%).

С заданием № 2 справились 23 обучающихся (96%), не справился 1 обучающийся (4%).

С заданием № 3 справились все 24 обучающихся (100%).

С заданием № 4 справились 23 обучающихся (96%), не справился 1 обучающийся (4%).

Для наглядного представления результатов мы составили гистограмму (см. рис. 3).

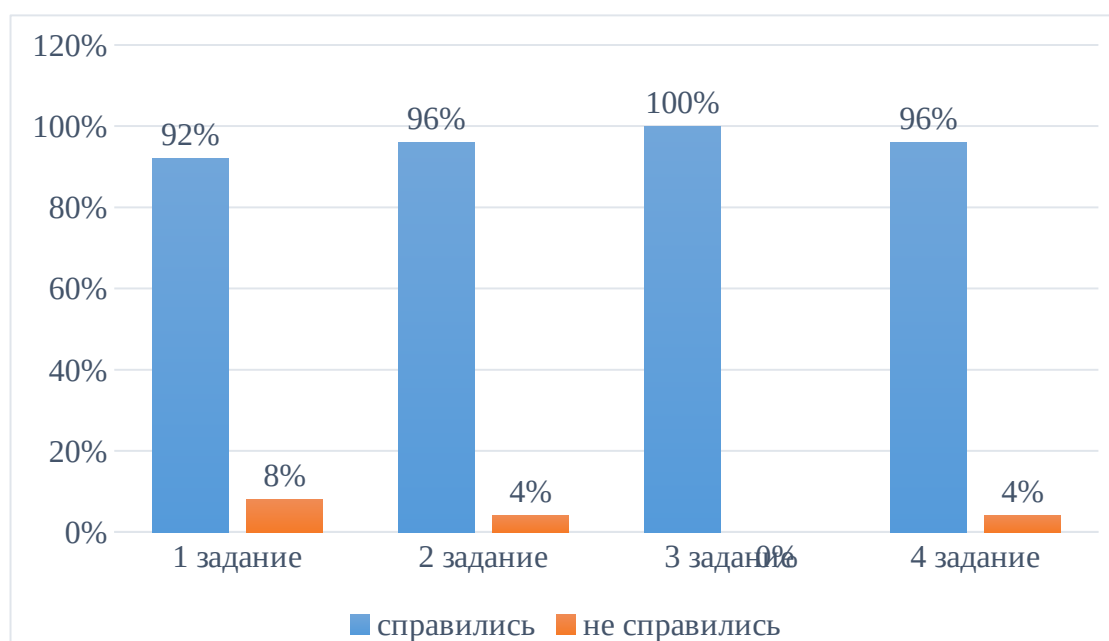


Рисунок 3 – Результаты констатирующего эксперимента (контрольная группа)

В результате проведенного диагностического исследования на констатирующем этапе эксперимента мы определили, что уровень овладения синтаксическими знаниями при работе над простым предложением в экспериментальном классе значительно ниже, чем уровень знаний в контрольном классе.

Следовательно, мы можем сделать вывод о необходимости проведения работы по овладению синтаксическими знаниями, умениями и навыками по теме «Простое предложение» в экспериментальном классе.

2.2 Программа формирования знаний и умений по теме «Простое предложение» в начальной школе

Реализация формирующего эксперимента проходила на уроках русского языка во 2 «Б» классе (экспериментальный класс) в период преддипломной практики. Во 2 «А» классе (контрольный класс) формирующий эксперимент не проводился.

На формирующем этапе эксперимента нами были подготовлены и апробированы упражнения, имеющие определенную направленность на формирование синтаксических умений и навыков.

Цель эксперимента: подготовить и апробировать упражнения, имеющие определенную направленность на формирование синтаксических умений и навыков по теме «Простое предложение».

Задачи данного этапа:

- 1) подобрать систему упражнений по теме «Простое предложение»;
- 2) использовать подобранные упражнения для формирования синтаксических знаний и умений.

На данном этапе использовались следующие упражнения, направленные на формирование синтаксических понятий по теме «Простое предложение» у младших школьников:

1. Что такое предложение – это?

2. Какие знаки препинания можно поставить в конце предложения?
3. Какие бывают предложения по цели высказывания?
4. Какие мы знаем предложения по интонации?
5. Какие предложения называются повествовательными?
6. Какие предложения называются вопросительными?
7. Какие предложения называются побудительными?
8. Какие члены предложения вы знаете?

Использовались упражнения, направленные на умения правильно строить речевое высказывание по теме «Простое предложение»:

1. Составить рассказ, употребляя слова.

Весна, солнце, почки, листочки, журчат, птицы, поют, выют, на деревьях.

2. Составь из данных слов простые предложения. Запиши их.

тропа, лесок, через, вела, прямая, сосновый

3. Составь простое предложение по вопросам.

Что сделала? куда? какая? кто? (ворона, села, на ветку, черная)

4. Выпишите из данного текста все простые предложения?

Вышла река из берегов она залила весь наш луг только кончики кустов были видны из воды дед Илья поставил в сеть заплыл жирный лещ хорош наш улов.

5. Определите какие предложения по интонации, расставьте знаки препинания.

Наступила весна Солнышко светить всё ярче и теплее Скоро прилетят грачи А ты видел их Мы с мамой поедem в лес Поедешь с нами Скорее собирайся, а то на поезд опоздаем [14, с. 259].

Также наряду с упражнениями нами были использовали тестовые задания:

- №1. Выберите для каждого предложения подходящий знак (. ! ?)

1. Тебе нравится моя сумочка
2. Пусть всегда будет небо
3. Мальчик читает книгу

№2. Из данных предложений найдите простое побудительное предложение.

1. Почему ты не сделал уроки?
2. Во время разговора не размахивайте руками
3. Ветерок пронёсся по степи

№3. В каком предложении нужно поставить вопросительный знак?

1. Ворона села на забор
2. В саду растут красивые цветы
3. А что ты подаришь мне на день рождения
4. Разве тебе невесело

№4. Отметь простые повествовательные предложения.

1. Во дворе я встретил большую собаку
2. Моросит мелкий дождь
3. Хорошо на речке летом
4. Спать осталось пять часов
5. Ты пойдешь со мной гулять

№5. Выберите для каждого простого предложения нужный знак (. ! ?)

1. Ты слышал разговор о пение птиц
2. Пусть всегда будет солнце
3. Мы пошли на каток

№6. Отметь простые предложения, в конце которых нужно поставить вопросительный знак.

1. Красивый песик побежал в лужу
2. Когда же начнётся зима
3. А ты что принесешь на чаепитие
4. Грустно мне

№7. Отметь простое побудительное предложение.

1. Затянуло озеро тонкой коркой льда
2. Делай, Вася, делай
3. Наступило жаркое лето

4. Солнце светит

5. Дети в школу бегут

№8. Отметь простые повествовательные предложения.

1. На улице я увидел друга

2. Это школа

3. Пришли мы в гости, а хозяев нет

4. Скоро надо вставать

5. Нашей улыбке не было предела [17, с. 278].

Использование серии данных упражнений, нам способствовало повышению уровня овладения синтаксическими знаниями и умениями по теме «Простое предложение».

Анализируя результаты проведенной нами работы на формирующем этапе, можно сказать, что ученики класса справились с предложенными им заданиями, и показали высокий уровень качества при работе над простыми предложениями. Это показатель профессионализма учителя, который грамотно методически работает в соответствии с ФГОС НОО и программой по русскому языку, выполняет требования программы и рекомендации ведущих методистов. А, следовательно знания школьников находятся на высоком уровне качества. Кроме того, проведенная нами работа в этом направлении также дала положительные результаты.

2.3 Динамика уровня сформированности знаний по теме «Простое предложение» в начальной школе

На контрольном этапе нашего исследования нами был организован и проведен контрольный эксперимент, направленный на мониторинг произошедших изменений.

Цель контрольного этапа: определить уровень сформированности синтаксических знаний и умений по теме «Простое предложение» у младших школьников, на основе применяемых упражнений.

Задачи данного этапа:

- 1) определить уровень овладения синтаксическими знаниями и умения по теме «Простое предложение»;
- 2) сравнить результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента;
- 3) составить методические рекомендации для учителей начальной школы;
- 4) обработать полученные результаты и представить их в виде наглядных гистограмм.

На данном этапе для получения информации об уровне овладения синтаксическими знаниями и умениями по теме «Простое предложение» мы разработали упражнения. После выполнения учащимися данных упражнений мы провели анализ полученных результатов и оформили их в виде таблицы.

1. Для каждого простого предложения подберите нужный знак (. ! ?)

На улице светит яркое солнце

А твоя собака кусается

Ребята, учитесь плавать

2. Составь и напиши простые предложения из предложенных ниже слов.

Яркое, улыбчивый, солнце, фильм, ребёнок, интересный.

3. Составьте три простых предложения из данных группы слов.

1) щенок, грызть, косточку, маленький.

2) мордочку, котёнок, умывать, рыжий.

3) по дорожке, прыгать, серенький, воробей.

4. Прочитайте текст, выделяя голосом каждое предложение. Спишите текст, разбив его на простые предложения.

Весна

Наступила весна солнце шлёт на землю свет и тепло звонко звучит капель журчат весёлые ручейки уже зазеленела травка на лугу пасут коров и коз.

5. Составить простое предложение со словом «солнце».

6. Какие бывают предложения по цели высказывания?

Какие бывают предложения по интонации?

Результаты, полученные при выполнении заданий в экспериментальном классе на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Анализ результатов контрольного эксперимента 2 «Б» (экспериментальная группа)

| № | ФИО обучающихся | Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 | Задание 5 | Задание 6 |
|---|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|---|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|

Продолжение таблицы 3

| | | | | | | | |
|----|---------------|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Анастасия А. | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Георгий Б. | + | + | + | - | + | + |
| 3 | София Б. | + | + | - | + | + | + |
| 4 | Мария Б. | + | + | + | + | + | + |
| 5 | Марина Б. | + | + | + | + | + | + |
| 6 | Анна Б. | + | + | + | - | + | + |
| 7 | Ксения Г. | + | + | + | + | + | + |
| 8 | Дмитрий Д. | + | + | + | + | + | + |
| 9 | Александра Д. | + | + | + | + | + | - |
| 10 | Ксения Д. | + | + | + | + | + | + |
| 11 | Максим Е. | + | + | + | + | + | - |
| 12 | Владислав И. | + | + | - | + | + | - |
| 13 | Максим К. | + | + | + | + | + | + |
| 14 | Оксана К | - | + | + | - | + | + |
| 15 | Вероника Л. | + | + | + | + | + | + |
| 16 | Артем М. | + | + | - | + | + | + |
| 17 | Даниил М. | + | + | + | + | + | + |
| 18 | Кристина М. | + | + | + | + | + | + |
| 19 | София М. | + | + | + | + | + | + |
| 20 | Кира М. | + | + | + | + | + | + |
| 21 | Игорь Н. | + | + | + | + | + | + |
| 22 | Софья П. | + | + | + | + | + | + |
| 23 | Анастасия Т. | + | + | + | + | + | - |
| 24 | Вероника Ф. | + | + | + | + | + | + |
| 25 | Самир Я. | + | + | - | + | - | - |
| 26 | Ангелина Я. | + | + | + | + | + | + |
| 27 | Виктория С. | + | + | + | + | + | + |
| 28 | Давид Х. | + | + | + | + | + | + |

Для наглядного представления результатов экспериментального класса мы составили гистограмму (Рисунок 4).

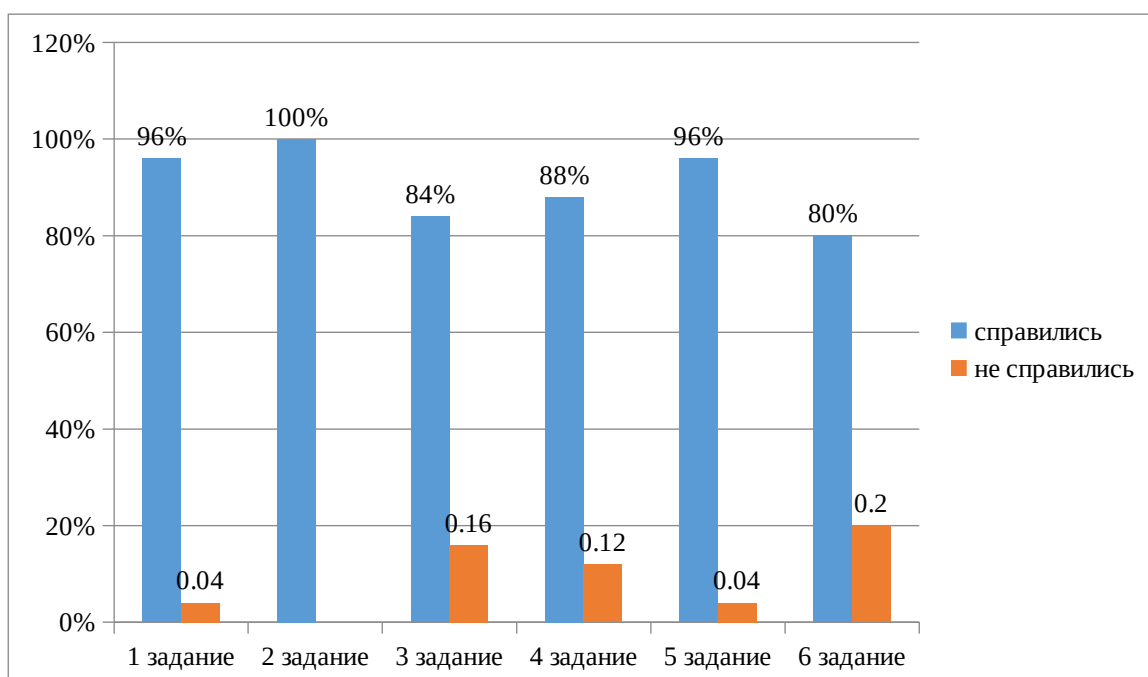


Рисунок 4 – Результаты контрольного эксперимента (экспериментальная группа)

В результате анализа данных контрольного эксперимента, проведенного в экспериментальной группе, мы можем сделать следующие выводы:

С заданием № 1 справились 27 обучающихся (96%), не справился 1 обучающийся (4%).

С заданием № 2 справились все 28 обучающихся (100%).

С заданием № 3 справились 24 обучающихся (84%), не справились 4 обучающихся (16%).

С заданием № 4 справились 25 обучающихся (88%), не справились 3 обучающихся (12%).

С заданием № 5 справились 27 обучающихся (96%), не справился 1 обучающийся (4%).

С заданием № 6 справились 23 обучающийся (80%), не справились 5 обучающихся (20%).

Для наглядного представления произошедших изменений мы составили сравнительную гистограмму данных констатирующей и контрольной диагностики экспериментальной группы (Рисунок 5).

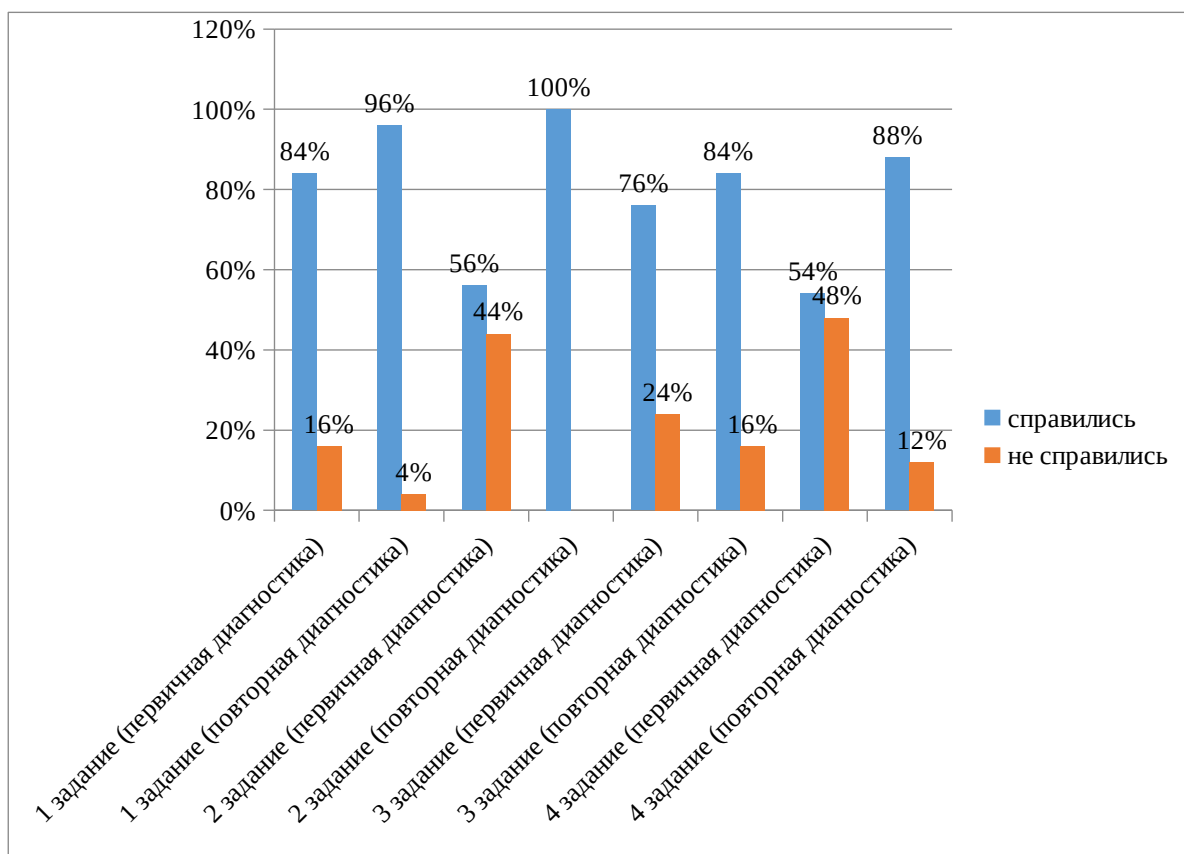


Рисунок 5 – Сравнительная гистограмма результатов констатирующей и контрольной диагностики (экспериментальная группа)

В результате сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного эксперимента, проведенного в экспериментальной группе (2 «Б» класс) мы можем сделать следующие выводы: после проведения формирующего эксперимента вырос процент учащихся, справившихся с предложенными заданиями. На констатирующем этапе с заданиями не справлялись от 2-12 учащихся, на контрольном этапе число учащихся, которые не справились с предложенными заданиями, не превышает 5 человек.

Результаты, полученные при выполнении заданий в контрольном классе на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Анализ результатов контрольного эксперимента 2 «А»
(контрольная группа)

| № | Ф.И. обучающихся | Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 | Задание 5 | Задание 6 |
|----|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Каролина А. | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Милена Б. | + | + | + | + | + | + |
| 3 | Елена Б. | + | + | + | + | + | + |
| 4 | Анастасия В. | + | + | + | + | + | + |
| 5 | Арина Г. | - | + | + | + | + | - |
| 6 | Глеб З. | + | + | + | + | + | + |
| 7 | Анастасия З. | + | + | + | + | + | + |
| 8 | Данила К. | - | + | + | + | - | - |
| 9 | Дарья К. | + | + | + | + | + | + |
| 10 | Максим К. | + | + | + | + | + | - |
| 11 | Анастасия Л. | + | + | + | + | + | + |
| 12 | Виктория Л. | + | + | + | + | + | + |
| 13 | Ярослав П. | + | + | + | + | + | + |
| 14 | Ирина П. | + | + | + | + | + | + |
| 15 | Екатерина П. | + | + | + | + | + | + |
| 16 | Сурен С. | + | + | + | + | + | + |
| 17 | Марк С. | + | - | + | - | - | + |
| 18 | Маргарита С. | + | + | + | + | + | + |
| 19 | Эльмира С. | + | + | + | + | + | + |
| 20 | Арина Т. | + | + | + | + | + | + |
| 21 | Александра О. | + | + | + | + | + | + |
| 22 | Ева О. | + | + | + | + | + | + |
| 23 | Михаил Д. | + | + | + | + | + | + |
| 24 | Андрей Щ. | + | + | + | - | - | + |

Для наглядного представления результатов контрольной группы мы составили гистограмму (Рисунок 6).

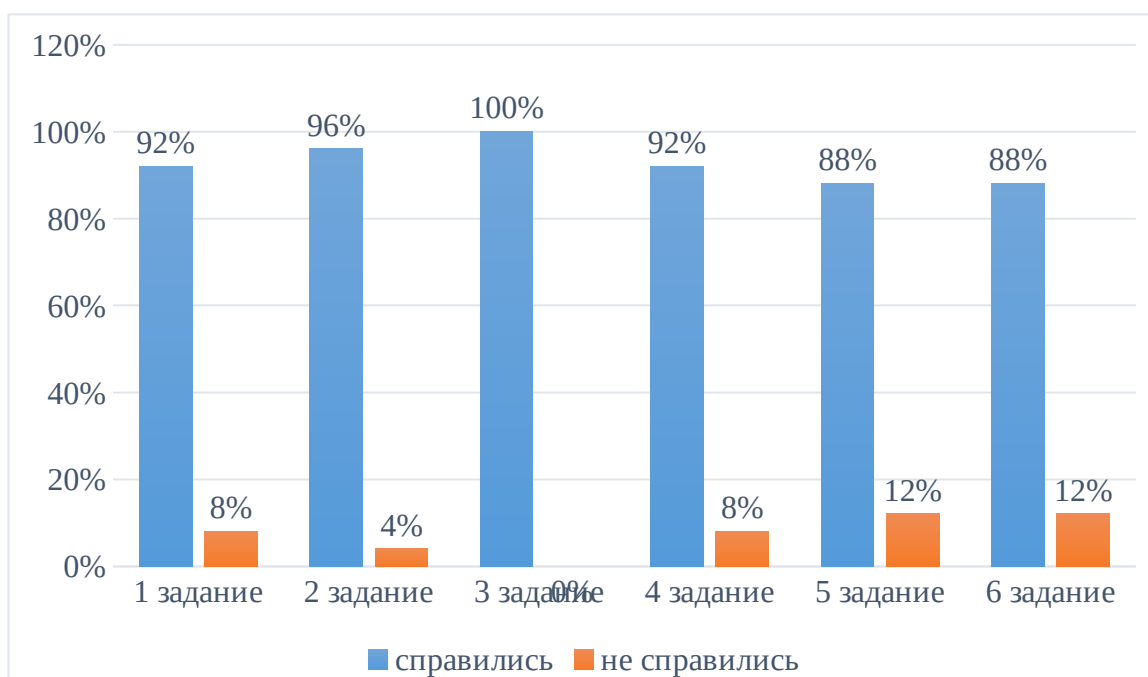


Рисунок 6 – Результаты контрольного эксперимента (контрольная группа)

В результате анализа данных контрольного эксперимента в контрольном классе мы можем сделать следующие выводы:

С заданием № 1 справились 22 обучающихся (92%), не справились 2 обучающихся (8%).

С заданием № 2 справились 23 обучающихся (96%), не справился 1 обучающийся (4%).

С заданием № 3 справились все 24 обучающихся (100%).

С заданием № 4 справились 22 обучающихся (92%), не справились 2 обучающихся (8%).

С заданием № 5 справились 21 обучающихся (88%), не справились 3 обучающихся (12%).

С заданием № 6 справились 21 обучающихся (88%), не справились 3 обучающихся (12%).

Для наглядного представления произошедших изменений мы составили сравнительную гистограмму данных констатирующей и контрольной диагностики контрольной группы (Рисунок 7).

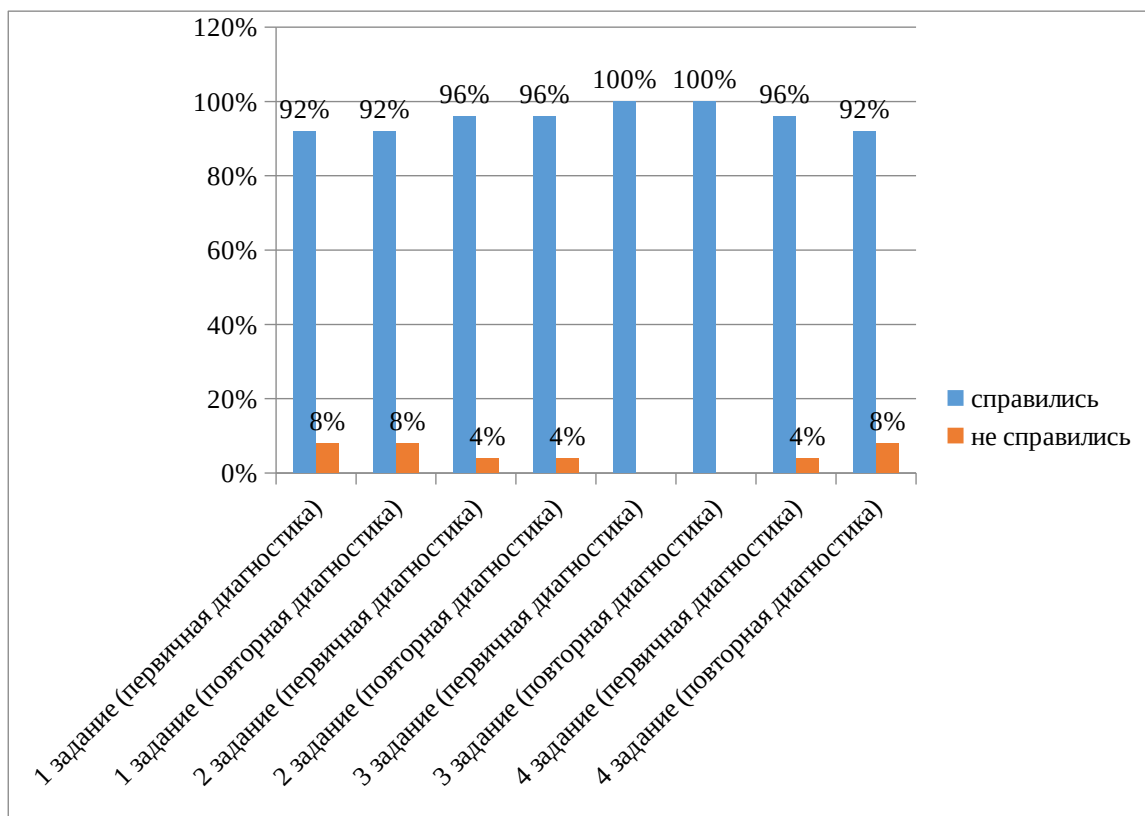


Рисунок 7 – Сравнительная гистограмма результатов констатирующей и контрольной диагностики (контрольная группа)

В результате сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного эксперимента, проведенного в контрольной группе (2 «А» класс) мы можем сделать следующие выводы: в данном классе не произошло видимых изменений: число учащихся, которые не справились с предложенными заданиями, осталось приблизительно на том же уровне (1 человек на констатирующем этапе и 4 человека на контрольном этапе).

Таким образом, апробированные упражнения, направлены на формирование синтаксических умений по теме «Простое предложение», доказала свою значимость и может быть рекомендована к использованию учителями начальной школы. Для более высоких результатов необходимо проводить работу по формированию синтаксических знаний, умений и навыков по теме «Простое предложение» во втором классе систематически. Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение.

На основе разнообразных методических материалов мы составили рекомендации для учителей начальной школы по формированию синтаксических знаний и умений по теме «Простое предложение» младших школьников. Для достижения данной цели мы рекомендуем выполнение следующие упражнений:

1. Списывание простых предложений, нахождение и подчёркивание слов, обозначающих, о чём говорится в простом предложении, что говорится.

2. Вставка в простое предложение слов, подходящих по смыслу.

3. Определение границ простого предложения в сплошном тексте.

4. Координация главных членов простого предложения путём изменения формы слова, являющегося в предложении или подлежащим, или сказуемым.

6. Распространение основы простого предложения словосочетаниями и словами.

7. Анализ связного текста с точки зрения нахождения словосочетаний различных конструкций, подбор главных слов словосочетаний по данным зависимым словам, подбор зависимых слов к данному главному слову. Составление простых предложений с использованием словосочетаний путём распространения:

9. Выражение синтаксических отношений времени, места, причины, цели с помощью предложных и беспредложных словосочетаний.

10. Показ роли предлога в образовании словосочетаний и нормы употребления предлогов в речи.

11. Составление простых предложений различных типов:

а) на определённую тему;

б) по картине, по серии сюжетных картинок, на основе личных наблюдений.

Для повышения уровня овладения основами синтаксиса по теме «Простое предложение» младшими школьниками необходимо использовать:

Интерактивные технологии обучения является одним из новых в педагогике, то на использование игровых заданий, которые помогают повысить мотивацию учащихся к обучению, заинтересовать их предметом,

Благодаря применению интерактивных методов на уроках русского языка, можно развивать у учащихся умения критически мыслить, сотрудничать, принимать решения, общаться с другими.

Необходимо обучать младших школьников не только грамотному построению своих высказываний, но и умению слушать и понимать обращенную к ним речь, чтобы развить речевой слух и полноценно воспринимать информацию, которая содержится в чем-то высказывании.

В заключении хотелось бы подчеркнуть важную роль учителя в формировании речевой деятельности детей. Учитель может и должен исправлять недочеты произношения, постановки ударения; объяснять и исправлять допущенные речевые ошибки и помогать, школьнику выбирать слова, наиболее точно выражающие его мысли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашего исследования являлось изучение особенностей работы над простым предложением на уроках русского языка в начальной школе.

В ходе исследования нами были решены следующие задачи исследования.

Во-первых, рассмотрели структурную характеристику предложения и его классификацию. Работа над простым предложением имеет прямой выход в развитие речи учащихся, т. е. в творческую деятельность, поэтому в ее систему следует включать свободное составление текста, поиски наилучшего выражения мысли и чувства. Язык как орудие общения и обмена мыслями между всеми членами общества пользуется предложением как основной формой общения. Правила употребления слов в функции предложений и правила соединения слов и словосочетаний в предложении – ядро синтаксиса нашего родного языка.

Во-вторых, изучили особенности изучения темы «Простое предложение» в начальной школе. Работа по формированию синтаксического понятия «простое предложение» должна проводиться с обучением определенным синтаксическим умениям, для этого необходимо использовать разные виды работ на уроках, а также иметь методическую систему упражнений. Система упражнений предполагает постепенное нарастание сложности и степени самостоятельности выполнения, разнообразие видов и отбор упражнений в соответствии с темами и задачами их усвоения. На уроках учитель может использовать разнообразные упражнения, направленные на развитие синтаксических умений. Упражнения могут быть устными и письменными, выбор формы работы и вида упражнения зависит от цели урока и успешности деятельности учеников.

В-третьих, провели опытно-экспериментальную работу и проанализировали ее результаты. Она состояла из трех этапов: констатирующий, формирующий и контрольный.

Исследование проходило во время преддипломной практики. В исследовании приняли участие 52 человека: обучающиеся 2 «Б» и 2 «А» класса. В данном эксперименте 2 «Б» класс выступал как экспериментальный, а 2 «А» класс как контрольный.

На первом (констатирующем) этапе нашего исследования для получения информации об уровне овладения синтаксическими знаниями и умениями по теме «Простое предложение» мы разработали упражнения. После выполнения учащимися данных упражнений мы провели анализ полученных результатов и оформили их в виде таблицы.

В результате проведенного диагностического исследования на констатирующем этапе эксперимента мы определили, что уровень овладения синтаксическими знаниями при работе над простым предложением в экспериментальном классе значительно ниже, чем уровень знаний в контрольном классе. Следовательно, мы можем сделать вывод о необходимости проведения работы по овладению синтаксическими знаниями и умениями по теме «Простое предложение» в экспериментальном классе.

Анализируя результаты проведенной нами работы на формирующем этапе, можно сказать, что ученики класса справились с предложенными им заданиями, и показали высокий уровень качества при работе с простыми предложениями. Мы считаем, что это заслуга учителя, который грамотно методически работает в соответствии с ФГОС НОО и программой по русскому языку, выполняет требования программы и рекомендации ведущих методистов. А, следовательно, и знания, умения школьников находятся на высоком уровне качества. Кроме того, проведенная нами работа в этом направлении также дала положительные результаты. Рассмотрим динамику уровня сформированности синтаксических знаний, умений и навыков по теме «Простое предложение».

На контрольном этапе нашего исследования нами был организован и проведен контрольный эксперимент, направленный на мониторинг произошедших изменений.

В результате сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного эксперимента, проведенного в экспериментальной группе (2 «Б» класс) мы можем сделать следующие выводы: после проведения формирующего эксперимента вырос процент учащихся, справившихся с предложенными заданиями. На констатирующем этапе с заданиями не справились от 2-12 учащихся, на контрольном этапе число учащихся, которые не справились с предложенными заданиями, не превышает 5 человек.

В результате сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного эксперимента, проведенного в контрольной группе (2 «А» класс) мы можем сделать следующие выводы: в данном классе не произошло видимых изменений: число учащихся, которые не справились с предложенными заданиями, осталось приблизительно на том же уровне (1 человек на констатирующем этапе и 4 человека на контрольном этапе).

Таким образом, апробированная нами программа, направлена на формирование синтаксических умений и навыков по теме «Простое предложение», доказала свою эффективность и может быть рекомендована к использованию учителями начальной школы. Для более высоких результатов необходимо проводить работу по формированию синтаксических знаний и умений по теме «Просто предложение» во втором классе систематически. Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение.

На основе разнообразных методических материалов мы составили рекомендации для учителей начальной школы по формированию синтаксических знаний и умений по теме «Простое предложение» младших школьников.

Выдвинутая нами гипотеза о том, что если целенаправленно применять на уроках специально разработанные задания по теме «Простое предложение», формирование предметных знаний и умений младших школьников по этой теме будет более эффективным, нашла свое подтверждение. Цель и задачи работы достигнуты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акимова, Г. Н. Синтаксис современного русского языка: учебник для студ. высш. учеб. заведений / Г. Н. Акимова, С. В. Вяткина, В. П. Казаков, Д. В. Руднев. – Москва : Академия, 2018. – 224 с.
2. Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в начальных классах / Под ред. Н. С. Рождественского, Г. А. Фомичевой. – Москва, 2007. – 159 с.
3. Багичева, Н. В. Формирование грамматического строя речи и грамматических понятий: период дошкольного детства / Н. В. Багичева // Филологический класс. – 2015. – №2. – С. 65.
4. Баранов, М. Т. Методика преподавания русского языка / М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Н. А. Ипполитова, П. Ф. Ивченко. – Москва : Академия, 2001. – 341 с.
5. Беловольская, Л. А. Синтаксис словосочетания и простого предложения / Л. А. Беловольская. – Таганрог, 2001. – 55 с.
6. Белошапкина, В. А. Современный русский язык, синтаксис / В. А. Белошапкина. – Москва , 2007. – 138 с.
7. Бунеев, Р. Н. Русский язык. Учебники для 2, 3, 4 классов / Р. Н. Бунеев, Е. В. Бунеева, О. В. Пронина. – Москва : Баласс, 2013. – 265 с.
8. Буслаев, Ф. И. Историческая грамматика русского языка. Синтаксис / Ф. И. Буслаев. – Москва : АВС, 2014. – 516 с.
9. Валгина, Н. С. Современный русский язык: Синтаксис: Учебник / Н. С. Валгина. – 4-е изд., испр. – Москва : Высшая школа. – 2016. – 416 с.
10. Виноградов, В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове: учеб. пособие для студ. вузов / В. В. Виноградов. – 6-е изд. – Москва : Русский язык. – 2001. – 717 с.
11. Гайсина, Р. М. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: Теория, схемы и образцы анализа: Учебник / Р.М. Гайсина. – Москва : Высшая школа. – 2010. – 424 с.

12. Горецкий, В.Г. Русская азбука. 1 класс / В. Г. Горецкий. – Москва : Просвещение, 2015. – 210 с.
13. Грамматика современного русского литературного языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. – Москва : Академия, 2010. – 230 с.
14. Давыдов, В. В. Российская педагогическая энциклопедия / В. В. Давыдов. – Москва : Большая рос. энцикл. – 2015. – 628 с.
15. Даниленко, В. П. История русского языкознания: курс лекций / В. П. Даниленко. – Москва, 2003. – 320 с.
16. Журова, Л. Е. Грамота / Л. Е. Журова, В. К. Рудницкая. – Москва : Вентана-Граф, 2018. – 247 с.
17. Занков, Л. В. Беседы с учителями (вопросы обучения в начальных классах) / Л. В. Занков. – Москва : АВС, 2005. – 250 с.
18. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – Москва: Академия, 2002. – 147 с.
19. Золотова, Г. А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Онипенко, М. Ю. Сидорова. – Москва : Просвещение, 2008. – 321 с.
20. Иванов, С. В. Русский язык. Учебники для 2, 3, 4 классов / С. В. Иванов, М. Н. Кузнецова – Москва : Вентана-Граф, 2014. – 264 с.
21. Канакина, В. П. Русский язык: Методическое пособие к комплекту «Русский язык» для 3 класса начальной школы / В. П. Канакина, Г. А. Фомичева. – Москва : Просвещение, 2015. – 195 с.
22. Касаткин, Л. Л. Русский язык: учеб. для студ. вузов / Л. Л. Касаткин, Е. В. Клобуков, Л. П. Крысин и др. – 5-е изд., перераб. – Москва. – 2017. – 781 с.
23. Курилович, Е. В. Основные структуры языка: словосочетание и предложение. Очерки по лингвистике / Е. В. Курилович. – Москва : Академия, 2012. – 295 с.

24. Лекант, П. А. Современный русский язык: учебник для бакалавров / П. А. Лекант, Е. И. Диброва, Л. Л. Касаткин, Е. В. Клобуков. – 5-е изд. – Москва : Юрайт. – 2017. – 559 с.
25. Львов, М. Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: Учебное пособие / М. Р. Львов, Т. Г. Рамзаева, Н. Н. Светловская. – Москва : Академия, 2007. – 347 с.
26. Львов, М. В. Правописание в начальных класса / М. В. Львов. – Москва : Просвещение, 2014. – 236 с.
27. Марусева, И. В. Современная педагогика (с элементами педагогической психологии): учебное пособие для вузов / И. В. Марусева. – Москва : Директ-Медиа. – 2015. – 624 с.
28. Матезиус, В. Избранные труды по языкознанию / В. Матезиус. – Москва : Академия, 2003. – 254 с.
29. Методика преподавания русского языка в начальных классах: Учебное пособие / М. Р. Львов, В. Г. Горецкий, О. В. Сосновская. – Москва : Академия, 2010. – 472 с.
30. Методика преподавания русского языка: Руководство к самостоятельной работе над курсом / Под ред. М. С. Соловейчик. – Москва : АВС, 2008. – 210 с.
31. Методика развития речи на уроках русского языка / Под ред. Т. А. Ладыженской. – Москва : Академия, 2006. – 145 с.
32. Овсяннико-Куликовский, Д. Н. Синтаксис русского языка / Д. Н. Овсяннико-Куликовский. Москва : АВС, 2012. – 285 с.
33. Потеня, А. А. Мысль и язык. Избранные работы / А. А. Потеня. – Москва : Юрайт, 2016. – 230 с.
34. Перцева, Н. К. Пушкинский текст как дидактический материал при обучении русскому языку / Н. К. Перцева // Начальная школа. – 2016. – № 1. – С. 83 – 85.

35. Пешковский, А. М. Научные достижения русской учебной литературы в области общих вопросов синтаксиса / А. М. Пешковский. – Москва : Директ-Медиа, 2014. – 251 с.
36. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. – Москва : РСТ, 2015. – 338 с.
37. Рамзаева, Т. Г. Методика обучения русскому языку в начальных классах / Т. Г. Рамзаева, М. Р. Львов. – Москва : Юрайт, 2014. – 432 с.
38. Розенталь, Д. Э. Современный русский язык / Д. Э. Розенталь, И. б. Голуб, М. А. Теленкова. – Москва : Рольф, 2002. – 448 с.
39. Савельева, Л. В. Системный подход к изучению непроверяемых и труднопроверяемых написаний в начальной школе / Л. В. Савельев // Начальная школа. – 2002. – № 7. – С.39 – 47.
40. Стычева, О. А. Методика школьного курса русского языка. Учебно – методическое пособие для студентов специальности «Русский язык и литература» / О. А. Стычева. – Киров, 2013. – 170 с.
41. Узорова, О. В. 300 заданий и упражнений по русскому языку. 1-4 классы / О. В. Узорова, Е. А. Нефедова. – Москва : Астрель, 2017. – 272 с.
42. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/922>. (Дата обращения – 10.02.2019)
43. Фомичева, Г. А. Методика развития речи детей дошкольного возраста / Г. А. Фомичева // Начальная школа. – 2016. – № 6. – С. 50 – 63.
44. Фортунатов, Ф. Ф. Сравнительное языковедение. Общий курс / Ф. Ф. Фортунатов. – Москва : Красанд, 2010. – 210 с.
45. Целикова, М.П. Занимательный материал по синтаксису простого предложения как средство развития младших школьников / М. П. Целикова // Начальная школа. – 2015. – № 11 – С. 59 – 61.
46. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматова. Москва : Академия, 2011. – 210 с.

47. Шулежкова, С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – 5-е изд. – Москва. – 2015. – 408 с.

48. Эрганова, Н. Е. Методика профессионального обучения / Н. Е. Эрганова. – Москва : Академия. – 2015. – 158 с.