

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета**

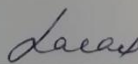
Психологии развития личности
кафедра

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
код и наименование направления подготовки, специальности

СПЕЦИФИКА РАБОТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА
С ПОДРОСТКАМИ «ГРУППЫ РИСКА»
В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
тема

Руководитель

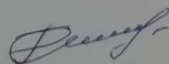


подпись

Н.В. Басалаева

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись

Ю.В. Голошумова

инициалы, фамилия

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета

Психологии развития личности
кафедра

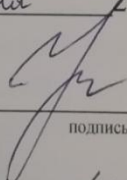
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
код и наименование направления подготовки, специальности

СПЕЦИФИКА РАБОТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА
С ПОДРОСТКАМИ «ГРУППЫ РИСКА»
В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
тема

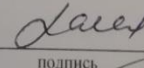
Работа защищена «26» июня 2019 г. с оценкой «хорошо»

Председатель ГЭК

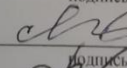

подпись

И.О. Логинова
инициалы, фамилия

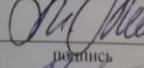
Члены ГЭК


подпись

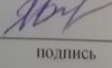
Н.В. Басалаева
инициалы, фамилия


подпись

С.В. Митросенко
инициалы, фамилия

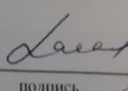

подпись

М.М. Темботова
инициалы, фамилия


подпись

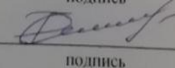
М.В. Левчук
инициалы, фамилия

Руководитель


подпись

Н.В. Басалаева
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись

Ю.В. Голошумова
инициалы, фамилия

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Специфика работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности» содержит 62 страницы текстового документа, 52 использованных источника, 9 таблиц, 9 рисунков, 4 приложения.

ПОДРОСТКОВЫЙ ВОЗРАСТ, ПОДРОСТКИ «ГРУППЫ РИСКА», СЕЛЬСКАЯ МЕСТНОСТЬ, СОЦИАЛЬНО–ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ, СОЦИАЛЬНЫЙ ПЕДАГОГ

Актуальность выбранной темы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме социально–педагогического сопровождения детей «группы риска» в современной науке, с другой стороны, её недостаточной разработанностью.

Цель: изучение специфики работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Объект исследования: психологические особенности подростков «группы риска».

Предмет исследования: специфика работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Обобщая результаты исследования, мы отмечаем, что большинству подростков «группы риска» свойственны агрессивность, раздражительность, асоциальные и эмоционально неадекватные формы поведения и общения. Нами разработана и апробирована система работы по внеурочной деятельности с подростками «группы риска» в условиях сельской местности. Полученные результаты свидетельствуют об эффективности разработанной и реализованной системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности, поскольку она способствует успешной социализации и адаптации подростков «группы риска», формированию у них адекватных форм поведения и общения, развитию эффективного взаимодействия, расширению социальных контактов.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Теоретические аспекты изучения специфики работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.....	9
1.1 Психологические особенности подростков «группы риска».....	9
1.2 Особенности работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.....	16
2. Экспериментальное изучение психологических особенностей подростков «группы риска» и специфика работы социального педагога с ними в условиях сельской местности.....	22
2.1 Организация и методы исследования. Анализ результатов первичной диагностики.....	22
2.2 Описание системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности	38
2.3 Сопоставительный анализ результатов первичной и повторной диагностики.....	40
Заключение	54
Список использованных источников	56
Приложение А.....	63
Приложение Б.....	64
Приложение В.....	69
Приложение Г.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Одной из актуальных проблем современности является работа с подростками «группы риска», так как правонарушения среди детей данной категории с каждым годом увеличивается, а именно: преступность, алкоголизм, наркомания, проституция [45].

Согласно статистическим данным в Красноярском крае число подростков «группы риска» с 2015 года по 2018 год увеличилось на 5% [38].

У подростков «группы риска» ценностно-нормативная позиция личности отличается от общепринятых в обществе норм и правил. Это обусловлено трудностями во взаимодействии с окружающими, привычкой жить по указке других, поверхностно чувств, иждивенчеством, проявлениями грубого нарушения дисциплины.

В связи с этим приоритетом нынешней государственной политики в отношении данных детей признается обеспечение гарантии их прав на выживание, эволюцию и защиту. В соответствии с законом РФ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», система образования обязана быть адаптирована к возможностям ребенка, а также должны быть сформированы условия для детей «группы риска», которые должны соответствовать потребностям, возможностям их родителей, а дифференциация социального и индивидуального в развитии личности ребёнка требует психолого–педагогического сопровождения [29].

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме социально–педагогического сопровождения детей «группы риска» в современной науке, с другой стороны, её недостаточной разработанностью. Рассмотрение вопросов, связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость.

Цель исследования: изучение специфики работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Объект исследования: психологические особенности подростков «группы риска».

Предмет исследования: специфика работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть психологические особенности подростков «группы риска».

2. Изучить особенности работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

3. Организовать экспериментальное исследование, направленное на изучение психологических особенностей подростков «группы риска».

4. На основе полученных результатов разработать и описать систему работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Для достижения задач исследования, были определены следующие методы исследования:

1. Анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования.

2. Эмпирические методы: тестирование (методика «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т. И. Ронгинской); методика «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел)).

3. Методы интерпретации и описания данных: количественный и качественный анализ результатов.

Теоретико-методологической основой работы являются научные исследования по проблеме подростков «группы риска» Н.Ю. Абраменко, В.М. Астапова,

Экспериментальная база исследования представлена МКОУ «Зотинская СШ» с. Зотино. Выборка представлена подростками в количестве 20 человек, из них – 10 человек из «группы риска» (экспериментальная

группа) и 10 подростков, не включенных в группу риска (контрольная группа). Возраст испытуемых 13–15 лет.

Этапы исследования:

I этап (декабрь 2018 г.) – изучение теоретических аспектов по теме исследования, определение категориального аппарата, определение методов и выборки экспериментального исследования, проведение первичной диагностики по изучению психологических особенностей подростков «группы риска».

II этап (январь 2019 г. – апрель 2019 г.) – разработка и реализация системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

III этап (май 2019 г. – июнь 2019 г.) – проведение повторной диагностики по изучению психологических особенностей подростков «группы риска», анализ полученных результатов исследования, определение эффективности системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности, оформление выпускной квалификационной работы.

Результаты исследования были представлены на конференциях разного уровня: Всероссийской научно–практической конференции «Актуальные проблемы развития человека в современном обществе» (Лесосибирск, 2018); внутривузовской научно–практической конференции «Современное педагогическое образование: теоретический и прикладной аспект (Лесосибирск, 2019). По теме выпускной квалификационной работы опубликована 1 статья.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что в работе проанализирован и систематизирован теоретический материал по проблеме психологических особенностей подростков «группы риска», а так же описана система работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (52 наименования), 4 приложения. В работе содержится 9 таблиц и 9 рисунков. Общий объем работы составляет 62 страницы.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РАБОТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА С ПОДРОСТКАМИ «ГРУППЫ РИСКА» В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

1.1 Психологические особенности подростков «группы риска»

Согласно возрастной периодизации Д.Б. Эльконина, подростковый возраст включает два периода: младший подростковый возраст (12–15 лет) и старший подростковый возраст (15–17 лет). В психолого-педагогической литературе данный возраст называют: «трудный», «критический», «конфликтный», «дети группы риска», что связано не только с физиологическими изменениями, происходящими в данный период, но и с эмоционально–психической неустойчивостью, свойственной подростковому возрасту [52].

Понятие «группа риска» впервые появилось в медицине. Лишь в конце 60-х годов XX века оно было перенесено в психологию, где обозначало категорию детей, чье поведение могло представлять потенциальную угрозу для общества и окружающих, так как напрямую противоречило принятым в обществе социальным нормам и правилам. В последние же годы данная категория детей рассматривается специалистами с позиции того риска, которому в обществе они подвергаются сами [1, 24].

Исходя из этого, в настоящее время сложилось двойное отношение к понятию «риск» относительно подросткового возраста на основании воздействия на них нежелательных факторов. С одной стороны, это риск для общества, который создают подростки данной категории, посредством своего поведения, противоречащего общепринятым нормам и правилам. С другой стороны, данная категория подростков исследуется педагогами и психологами (Антонова Е.А., Астапов В.М., Баженов В.Г.) в аспекте того риска, которому подвергаются они сами: риска потери жизни, здоровья, нормальных условий для полноценного развития, риска возникновения смыслодефицитных состояний [2, 3, 4].

Изучив Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», мы выделили основные категории детей «группы риска»:

- 1) дети с проблемами в развитии, не имеющими резко выраженной клинико-патологической характеристики;
- 2) дети, оставшиеся без попечения родителей в силу разных обстоятельств;
- 3) дети из неблагополучных, асоциальных семей;
- 4) дети из семей, нуждающихся в социально-экономической и социально-психологической помощи и поддержке;
- 5) дети с проявлениями социальной и психолого-педагогической дезадаптации [29].

В словаре С.И. Ожегова «группа риска – это группа лиц, наиболее подверженных риску (возможность опасности, неудачи)» [33, с. 67].

Г.А. Овчинникова отмечает, что «группа риска» представляет собой разбалансировку отношений личности в школе, семье, со сверстниками и с самим собой» [31, с. 13]. Автор отмечает, что подростки «группы риска» испытывают трудности познавательного и коммуникативного характера, обладают неадекватной самооценкой (заниженной или завышенной), несформированностью ценностно-смысловой и эмоционально-волевой сфер, психологической незащищенностью, обусловленных тревожностью, депрессивностью из-за неблагоприятной психологической атмосферы, культурно-нравственной ущербности, социально-педагогического неблагополучия семьи, отторжения подростка из среды сверстников, деструктивно влияющих на его психику [31].

С точки зрения Д.И. Фельдштейна, «подростки «группы риска» – это категория детей, которая в силу определенных обстоятельств своей жизни более других категорий подвержена негативным внешним воздействиям со стороны общества и его криминальных элементов, ставших причиной дезадаптации несовершеннолетних» [48, с. 113].

И.Т. Шульга отмечает, что «подростки «группы риска» представляют собой категорию школьников, которые испытывают значительные трудности в обучении, имеют проблемы психического развития и социальной адаптации, сталкиваются со сложностями во взаимоотношениях со сверстниками и взрослыми, демонстрируют деформации по некоторым линиям социализации» [51, с. 54].

Исследователь Т.А. Ожго, поддерживая данную позицию, говорит о том, что ««риск» означает высокую вероятность влияния негативных факторов на процесс социализации, становления личности подростка. Риск предполагает ожидание неблагоприятия, осложнений, препятствий в адаптации к социальным условиям и в выполнении соответствующих возрасту видов деятельности» [32, с. 103].

Таким образом, фактор риска – это условия, опасное действие которых носит вероятностный характер, то есть означает не неизбежность, а лишь более или менее вероятную угрозу возникновения отрицательных последствий. Контингент детей, подверженных действию того или иного фактора риска, называется «группой риска» (при учете конкретного фактора).

Н.Ш. Валеева выделяет следующие группы факторов риска:

– медико-биологические (группа здоровья, наследственные причины, врожденные свойства, нарушения в психическом и физическом развитии, условия рождения ребенка, заболевания матери и ее образ жизни, травмы внутриутробного развития и т.д.);

– социально-экономические (многодетные и неполные семьи, несовершеннолетние родители, безработные семьи, семьи, ведущие аморальный образ жизни; неприспособленность к жизни в обществе: бегство, бродяжничество, безделье, воровство, мошенничество, драки, убийства, попытки суицида, агрессивное поведение, употребление спиртных напитков, наркотиков и т.д.);

– психологические (отчуждение от социальной среды, неприятие себя, невротические реакции, нарушения общения с окружающими, эмоциональная неустойчивость, неуспех в деятельности, неуспех в социальной адаптации, трудности общения, взаимодействия со сверстниками и взрослыми и т.д.);

– педагогические (несоответствие содержания программ образовательного учреждения и условий обучения детей их психофизиологическим особенностям, темпа психического развития детей и темпа обучения, преобладание отрицательных оценок, неуверенность в деятельности, отсутствие интереса к учению, закрытость для положительного опыта, несоответствие образу школьника и т.д.) [10].

К современным социальным поведенческим рискам отечественные психологи (Басалаева Н.В., Зинцова А.С., Ломов Б.Ф., Мардахаев Л.В., Монастырский В.А.) относят: злоупотребление интернетом, суициды, химическая зависимость, травля, физические травмы, рискованное сексуальное поведение, правонарушения. Если раньше риски были во многом связаны с неудовлетворенными базовыми потребностями, то сейчас за большой долей эпизодов рискованного поведения стоят неудовлетворенные социальные потребности [5, 14, 19, 22, 25].

По мнению Л.Я. Олиференко, в критической ситуации подростки «группы риска» подвержены влиянию негативных социальных факторов, криминогенных воздействий, что ведет к дезадаптации несовершеннолетних, девиантному и даже делинквентному поведению, аддикциям [34].

В зависимости от области изучения выделяют множество классификаций детей «группы риска». В психологии, педагогике, социальной педагогике к данной категории детей относят тех, кто испытывает трудности в обучении, психическом развитии, социальной адаптации, взаимоотношениях со взрослыми и сверстниками, социализации в целом. Рассмотрим основные взгляды ученых на данную проблему в таблице 1.

Таблица 1 – Содержание проблемы подростков «группы риска» в научной литературе

Автор	Определение, содержание
Л.В. Мардахаев	дети группы риска – члены общества, попавшие в сложную жизненную ситуацию. К ним он относит детей, воспитывающихся в неполных семьях, в многодетных, детей в семьях в которых есть пьющие родители, а также инвалиды. Также автор особый акцент делает на выявлении в рамках школы детей, попавших в «группу риска» к ним относятся подростки, которые регулярно приходят в школу не выпавшие или психически отличающимся от других школьников.
Л.Я. Олиференко	дети группы риска – категория детей, наиболее всего подверженных с общественной стороны негативным и криминальным влияниям. Выделяет следующие категории подростков: с проблемами в развитии, не имеющими резко выраженной клинико-патологической характеристики; оставшиеся без родительского попечительства; подростки из семей, нуждающихся в социально-экономической и социально-психологической помощи и поддержке; дети с проявлениями социальной и психолого-педагогической дезадаптации.
В.Д. Альперович	дети группы риска – категория детей из семей, где родители недобросовестно исполняют свои обязанности; вследствие чего возникают такие проявления категории «дети группы риска», как: <ul style="list-style-type: none"> - безнадзорные дети - дети, лишенные присмотра, внимания, заботы, позитивного влияния со стороны родителей и лиц, заменяющих их; - беспризорные дети - дети, которые не имеют родительского или государственного попечения, постоянного места жительства, систематического обучения и развивающего воспитания; - дети-беглецы - дети, убежавшие из дома или воспитательного учреждения вследствие разрыва с родителями, тяжелого конфликта с учителями, сверстниками.

Анализируя труды отечественных психологов и педагогов, мы пришли к выводу, что понятие «группы риска» неопределенно и многозначно. Детям «группы риска» характерны значительные отклонения, как в поведении, так и в личностном развитии. Им присуща одна характерная черта – нарушение социализации в широком смысле слова.

Таким образом, рассматривая подростков «группы риска» как категорию несовершеннолетних лиц, подверженных влиянию негативных

факторов, исследователи справедливо связывают определение подростковой «группы риска», в первую очередь, с отклоняющимся поведением. Подтверждением служит работа М.Г. Бочило, полагающей, что подросткам «группы риска» всегда характерен риск отклонения в поведении, представляющего отдельные поступки или систему поступков, противоречащих принятым в обществе правовым или нравственным нормам и являющегося результатом неблагоприятного социального развития, нарушения социализации, возникающих на различных возрастных этапах [9].

При этом автор выделяет наиболее ярко проявляющиеся следующие особенности подростков «группы риска»: высокий уровень аффективности; импульсивный характер реагирования на фрустрирующую ситуацию; недифференцированную направленность реагирования; высокий уровень готовности к девиантным действиям, склонность к агрессивности и враждебности [9].

Согласно этому, подростков «группы риска» по особенностям поведения делят на три группы:

1) психически неустойчивые подростки, которые по физическому и половому развитию отстают от сверстников. У них наблюдается незрелость эмоционально-волевой сферы, повышенная внушаемость, неустойчивость интересов, невозможность тормозить желания.

2) подростки с ускоренным половым развитием, с повышенной аффективностью, возбудимостью, агрессивностью. Их протест чаще всего является реакцией на запрет со стороны родителей или педагогов.

3) подростки с явно выраженной расторможенностью, сексуальной раскрепощенностью, склонные к бродяжничеству, употреблению алкоголя и т.д. Родители таких подростков, как правило, ведут аморальный образ жизни [16, 17, 18].

В отличие от прошлых десятилетий, когда считалось, что группу риска составляют подростки из социально-неблагополучных семей, сегодня рискам подвержены подростки из семей, различающихся по уровню социального

благополучия, этнической, культурной принадлежности, социальному происхождению и т.д. [23, 43, 44,46].

Для нашего исследования интерес представляют подростки «группы риска», проживающие в сельской местности.

Опираясь на результаты исследования А.А. Хвана, мы пришли к выводу, что проживание в сельской местности выступает некой социокультурной ситуацией, негативным фактором, влияющим на психологические особенности подростков «группы риска»: заниженная самооценка; неразвитость коммуникативных способностей, неумение устанавливать стабильные отношения с окружающими; неуверенность в себе; отсутствие позитивного социального опыта.

Автор отмечает, что село, выступая в роли замкнутой системы, провоцирует ограниченный набор вариантов реализации подростка как личности, как человека, в плане трудоустройства, организации досуга, образования и т.д., следствием чего становится употребление алкоголя, ранние половые связи и т.п., что позволяет отнести сельских подростков к «группе риска» [49].

Согласно этому социальная ситуация сельских подростков, характеризуется высокой степенью неопределенности, что объясняет развитие тревожности, которую подросток не способен трансформировать в реальные действия, снимающие или уменьшающие неопределенность, он трансформирует тревожность в конфликтность, агрессивные действия, направленные как на других, так и на себя [25, 50].

Таким образом, рассмотрев психологические особенности подростков «группы риска», мы пришли к выводу, что проживание в сельской местности выступает определенным психологическим фактором группы риска, провоцирующим противоречия между собственными потребностями подростков и их возможностями, в связи с чем, данные подростки склонны к проявлениям девиантного поведения, им свойственны агрессивность,

раздражительность, следствием чего являются трудности в социальных контактах.

1.2 Особенности работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности

В основе деятельности социального педагога лежит социальное воспитание учащихся, формируемое совокупностью особенностей макро-, мезо- и микросреды [13].

В силу этого предметом социально-педагогической деятельности социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности является взаимодействие данных учащихся с социальной средой и его регулирование в целях их успешной социализации [20, 21].

Понятие социальной среды в данном случае В.А. Монастырский предлагает рассматривать в двух аспектах: как сельский социум, в котором находится учебное заведение (населенный пункт с его инфраструктурой, сельская община, семьи учащихся, доступные в данном поселении СМИ и др.), и как сама школа, которая, в свою очередь, представляет собой некую специфическую микросреду (совокупность учащихся разного возраста, объединенных в формальные и неформальные группы, учителя и обслуживающий персонал), где жизнь протекает по своим внутренним законам, по своему укладу [25].

По мнению Н.Ф. Басова, Ю.В. Бодрой, З.Ф. Мухамадеевой, социально-педагогическая деятельность одновременно направлена и на регулирование отношений с внешней социальной средой (ее преобразование, внесение в нее начал педагогической целесообразности, использование ее социокультурного потенциала), и на организацию, упорядочение внутришкольной среды (гармонизация ее разнородных компонентов, создание благоприятных условий жизнедеятельности и др.) [6, 8, 27].

Еще раз обратим внимание на то, что сельская местность, являясь неким замкнутым пространством, становится фактором риска для подростков, ограничивая их возможности, желания и потребности, неудовлетворение которых приводит к различным отклонениям в поведении. Учитывая это, специфика социально–педагогической деятельности социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности должна основываться на расширении замкнутого пространства села путем интеграции культурного и воспитательного потенциала согласно организационно-педагогическим возможностям школы. То есть современная сельская школа должна быть институализирована как открытая социальная система, выступая социокультурным пространством.

Исследователи специфики работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности Н.Ю. Киселева, В.А. Монастырский, А.А. Хван считают, что основным пространством социально-педагогической деятельности с данными подростками является вторая (внеурочная) половина дня, когда учащихся «группы риска» можно объединять для досуговой деятельности по интересам, выступая в роли генератора социальных инициатив, культурно-просветительных акций в масштабах как самой школы, так и села в целом [16, 25, 49].

Исходя из этого, мы можем отметить, что в работе с подростками «группы риска» в условиях сельской местности важно насыщение социальным педагогом внеурочной деятельности различными видами развивающей деятельности: информационно-познавательной, игровой, общественно-полезным трудом, спортом, художественным творчеством, занятиями по интересам, так как в условиях сельской школы подобная деятельность может хоть в какой-то мере восполнить дефицит информации, ярких впечатлений, неразвитость культурной среды.

Основываясь на точках зрения Д.У. Бекеновой, А.С. Васильченко, Д.М. Глухова, Д.Е. Мураткиной, Р.В. Овчаровой, А.Ю. Соболева,

попытаемся очертить основные направления работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности:

1. Реализация социально-педагогических возможностей школы:

– организация жизнедеятельности школы, вовлечение учащихся в рамках внеурочного времени в разнообразные виды деятельности (познавательную, общественную, трудовую, художественно-творческую, спортивную, культурно-досуговую, игровую), способствующие их разностороннему развитию и социальному становлению;

– стимулирование ученического самоуправления и самодеятельности, поддержка и развитие молодежных инициатив, общественных объединений, клубов по интересам и др.;

– формирование у учащихся «группы риска» позитивного опыта социального поведения и общественно-значимой деятельности, в том числе опыта профессиональной деятельности сельскохозяйственного профиля; опыта взаимодействия с другими людьми, общения и сотрудничества, ответственности за общее дело; опыта самоорганизации и самопомощи в проблемных жизненных ситуациях и др.;

– развитие гуманных отношений в школьной среде, создание атмосферы доброжелательности и защищенности, реализация прав и свобод учащихся, культивирование здорового образа жизни;

– индивидуальная, адресная работа с подростками из семей «группы риска»; социальная защита и представление интересов детей в различных учреждениях, ведомствах и административных органах [7, 12, 26].

2. Социально-педагогическая деятельность в сельском социуме:

– интеграция воспитательных возможностей окружающей школу социальной среды (сельской общины, администрации, социальных и культурных учреждений), координация усилий всех субъектов воспитания и специалисте социальной сферы (педагогов, психологов, врачей, юристов, социальных работников, организаторов культурно-досуговой деятельности);

– работа с семьями учащихся «группы риска»:

- а) педагогическое просвещение, консультирование;
- б) общественно-педагогическое воздействие на семьи «группы риска» (социально уязвимые, криминогенные и др.);
- в) оказание помощи и поддержки социально уязвимым семьям (малообеспеченным, многодетным, неполным, с родителями-инвалидами или безработными);
- г) привлечение родителей к сотрудничеству - организации совместного с детьми досуга, участию в общественно-полезных делах и общем труде, передаче младшему поколению накопленного опыта (профессиональное мастерство, народные ремесла, фольклор);
- организация социокультурных акций в масштабах села, направленных на гуманизацию, оздоровление, преобразование окружающей социальной среды (благоустройство, благотворительность, культурно-досуговые мероприятия, праздники, историко-краеведческая работа, возрождение традиционных и создание новых обрядов и обычаев) [11, 30, 41].

Подчеркнем, что во всех этих случаях школа выступает как источник и центр развития сельского социума, его культурного преобразования, как социальный институт, консолидирующий всех образованных и неравнодушных жителей села разных поколений, включая самое юное. Это необходимо, для того, чтобы подростки «группы риска» включались в актуальную социальную жизнь, решая ее насущные проблемы, что является одним из базовых условий их эффективной социализации.

Н.Б. Назарова предлагает социальным педагогам в своей деятельности с подростками «группы риска» в условиях сельской местности использовать следующие формы работы: групповая, тренинг поведения, личностный тренинг, дискуссии, мозговые штурмы, беседы, встречи, лекции, ролевые игры, психогимнастика, просмотр и обсуждение видеофильмов, индивидуальные консультации, тесты, экскурсии, экспедиции, конкурсы, праздники [28].

Рассмотрим содержание рекомендуемых этапов профилактической деятельности с подростками «группы риска» в условиях сельской местности:

1. Диагностический: диагностика личностных особенностей, оказывающих влияние на формирование девиантного поведения (повышенная тревожность, некоммуникабельность, стратегия избегания при преодолении стрессовых ситуаций, направленность на поиск ощущений и др.) [35, 42].

2. Информационно-просветительный: расширение компетенции подростка в культуре межличностных отношений, технологии общения, способах преодоления стрессовых ситуаций, конфликтологии; тренинги личностного роста с элементами коррекции отдельных личностных особенностей и форм поведения, включающие в себя формирование и развитие навыков работы над собой (например, формирование эмпатии, доброжелательности, уважительного отношения к своей личности и личностям окружающих) [36, 39].

Н.Б. Назарова предлагает сопровождать вышеперечисленные этапы определенными психолого-педагогическими методами, среди которых – переубеждение, переключение, вовлечение в деятельность, стимулирование, сотрудничество, доверие, открытый диалог, свобода выбора, увлечение, коллективный анализ и оценка, контроль и самоконтроль, самооценка деятельности и поведения, личный пример [28].

И.Б. Скачкова считает, что оказывая психолого–педагогическую помощь подросткам «группы риска» в условиях села, важно вовлекать их в различные виды деятельности, которые можно разбить на четыре основных направления: традиции, районные праздники, конкурсы, фестивали; круглогодичные досуговые мероприятия; организация каникулярного отдыха; конкурсы, тематические смотры [40].

Таким образом, изучив особенности работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности, мы пришли к выводу, что социально–педагогическая деятельность в условиях сельской

школы направлена на компенсацию отставания от информационно–образовательных и культурных возможностей города через насыщение внеурочного времени учащихся различными видами досуговой деятельности (информационно–познавательной, игровой, общественно–полезным трудом, спортом, художественным творчеством).

Глава 2 ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОДРОСТКОВ «ГРУППЫ РИСКА» И СПЕЦИФИКА РАБОТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА С НИМИ В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

2.1 Организация и методы исследования. Анализ результатов первичной диагностики

Экспериментальное исследование, направленное на изучение психологических особенностей подростков «группы риска», проводилось на базе муниципального казенного образовательного учреждения «Зотинская СШ» с. Зотино в декабре 2018 – мае 2019 года.

Выборка представлена подростками в количестве 20 человек, из них – 10 человек из «группы риска» (экспериментальная группа) и 10 подростков, не включенных в группу риска (контрольная группа). Возраст испытуемых 13–15 лет.

Этапы исследования:

1 этап (декабрь 2018 г.) – определение методов и выборки экспериментального исследования, проведение первичной диагностики психологических особенностей подростков «группы риска».

2 этап (январь 2019 г. – апрель 2019 г.) – разработка и реализация системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

3 этап (май 2019 г. – июнь 2019 г.) – проведение повторной диагностики психологических особенностей подростков «группы риска», анализ полученных результатов исследования, определение эффективности работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности.

Для изучения психологических особенностей подростков «группы риска» нами были использованы следующие методики:

1. Методика «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской);

2. Методика «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел).

Ниже опишем содержание методик, использованных в экспериментальном исследовании.

1. Методика «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

Цель – диагностика состояний и свойств личности, которые имеют первостепенное значение для процесса социальной адаптации и регуляции поведения.

Методика состоит из 114 утверждений, на которые испытуемому предлагается, отвечать «да» или «нет». Текст опросника представляется респонденту в письменной форме.

Испытуемому предлагается, прочитывая, соотнести насколько данные утверждения соответствуют особенностям его поведения, отдельным поступкам, отношению к людям, взглядам на жизнь, и отвечать одним из двух предложенных вариантов ответа («да», «нет»). Исследование может проводиться как в индивидуальной, так и в групповой форме.

Опросник содержит 12 шкал.

Шкала 1. «Невротичность», характеризует уровень невротизации личности. Высокие оценки соответствуют выраженному невротическому синдрому астенического типа со значительными психосоматическими нарушениями.

Шкала 2. «Спонтанная агрессивность», позволяет выявить и оценить психопатизацию интрогенсивного типа. Высокие оценки свидетельствуют о повышенном уровне психопатизации, создающем предпосылки для импульсивного поведения.

Шкала 3. «Депрессивность», дает возможность диагностировать признаки, характерные для психопатологического депрессивного синдрома.

Высокие оценки по шкале соответствуют наличию этих признаков в эмоциональном состоянии, в поведении, в отношениях к себе и к социальной среде.

Шкала 4. «Раздражительность», позволяет судить об эмоциональной устойчивости. Высокие оценки свидетельствуют о неустойчивом эмоциональном состоянии со склонностью к аффективному реагированию.

Шкала 5. «Общительность», характеризует как потенциальные возможности, так и реальные проявления социальной активности. Высокие оценки позволяют говорить о наличии выраженной потребности в общении и постоянной готовности к удовлетворению этой потребности.

Шкала 6. «Уравновешенность», отражает устойчивость к стрессу. Высокие оценки свидетельствуют о хорошей защищенности к воздействию стресс-факторов обычных жизненных ситуаций, базирующейся на уверенности в себе, оптимистичности и активности.

Шкала 7. «Реактивная агрессивность», имеет целью выявить наличие признаков психопатизации экстратенсивного типа. Высокие оценки свидетельствуют о высоком уровне психопатизации, характеризующемся агрессивным отношением к социальному окружению и выраженным стремлением к доминированию.

Шкала 8. «Застенчивость», отражает предрасположенность к стрессовому реагированию на обычные жизненные ситуации, протекающему по пассивно-оборонительному типу. Высокие оценки по шкале отражают наличие тревожности, скованности, неуверенности, следствием чего являются трудности в социальных контактах.

Шкала 9. «Открытость», позволяет характеризовать отношение к социальному окружению и уровень самокритичности. Высокие оценки свидетельствуют о стремлении к доверительно-откровенному взаимодействию с окружающими людьми при высоком уровне самокритичности. Оценки по данной шкале могут в той или иной мере

способствовать анализу искренности ответов обследуемого при работе с данным опросником, что соответствует шкалам лжи других опросников.

Шкала 10. «Экстраверсия – интроверсия», высокие оценки по шкале соответствуют выраженной экстравертированности личности, низкие – выраженной интровертированности.

Шкала 11. «Эмоциональная лабильность». Высокие оценки указывают на неустойчивость эмоционального состояния, проявляющуюся в частых колебаниях настроения, повышенной возбудимости, раздражительности, недостаточной саморегуляции. Низкие оценки могут характеризовать не только высокую стабильность эмоционального состояния как такового, но и хорошее умение владеть собой.

Шкала 12. «Маскулинность – фемининность», высокие оценки свидетельствуют о протекании психической деятельности преимущественно по мужскому типу, низкие – по женскому.

Для диагностики психологических особенностей подростков «группы риска» нами было использовано 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 шкалы данной методики.

2. Методика «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел).

Цель – измерение готовности (склонности) подростков к реализации различных форм отклоняющегося поведения.

Инструкция: «Перед вами имеется ряд утверждений. Они касаются некоторых сторон вашей жизни, вашего характера, привычек. Прочтите первое утверждение и решите верно ли данное утверждение по отношению к вам. Если верно, то на бланке ответов рядом с номером, соответствующим утверждению, в квадратике поставьте цифру «1». Если оно неверно, то поставьте цифру «0». Если вы затрудняетесь ответить, то постарайтесь выбрать вариант ответа, который все-таки больше соответствует вашему мнению».

Опросник представляет собой набор специализированных психодиагностических шкал, направленных на измерение готовности (склонности) к реализации отдельных форм отклоняющегося поведения.

Методика предполагает учет и коррекцию установки на социально-желательные ответы испытуемых.

Опросник включает в себя мужской (98 вопросов) и женский варианты (108 вопросов).

Шкалы: «служебная (установки на социально-желательные ответы), склонности к преодолению норм и правил, склонности к аддиктивному (зависимому) поведению, склонности к самоповреждающему и саморазрушающему поведению, склонности к агрессии и насилию, волевой контроль эмоциональных реакций, склонности к деликвентному поведению, а также, шкала принятия женской социальной роли (только для девочек)».

Шкалы опросника делятся на содержательные и служебную.

Содержательные шкалы направлены на измерение психологического содержания комплекса связанных между собой форм девиантного поведения, то есть социальных и личностных установок, стоящих за этими поведенческими проявлениями.

Служебная шкала предназначена для измерения предрасположенности испытуемого давать о себе социально-одобряемую информацию, оценки достоверности результатов опросника в целом, а также для коррекции результатов по содержательным шкалам.

Показателем степени склонности к отклоняющемуся поведению по методике СОП является коэффициент степени склонности к отклоняющемуся поведению. Это усредненный балл по всем шкалам методики, который позволяет определить степень склонности к отклоняющемуся поведению у каждого отдельного испытуемого или у группы испытуемых (мальчики; девочки). Степень склонности к отклоняющемуся поведению может быть: низкой, средней, высокой.

Обработка результатов: каждому ответу при соответствии с ключом присваивается один балл. По каждой шкале подсчитывается первичный суммарный балл, затем он переводится в стандартный Т-балл.

Таблица 2 – Тестовые нормы методики «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел)

Шкалы	«Нормальная» выборка		«Деликвентная» выборка	
	М	S	М	S
Шкала 1 (3)	2,27	2,06	2,49	2,13
Шкала 2 (3)	7,73	2,88	10,27	2,42
Шкала 3 (4)	9,23	4,59	15,97	3,04
Шкала 4 (13)	10,36	3,41	10,98	2,76
Шкала 5 (9)	12,47	4,23	14,64	3,94
Шкала 6 (2)	8,04	3,29	9,37	3,01
Шкала 7 (1)	7,17	4,05	14,38	3,22

$T=10 * (X_i - M) / S + 50$, где

X_i – первичный («сырой») балл по шкале;

M – среднее значение первичного суммарного балла по шкале в выборке стандартизации;

S – стандартное отклонение значений первичных баллов в выборке стандартизации.

Проанализируем результаты первичной диагностики психологических особенностей подростков «группы риска» (экспериментальная группа) и подростков контрольной группы.

Опишем результаты исследования психологических особенностей подростков «группы риска» по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской). Результаты представлены в таблице 3.

Анализируя результаты, представленные в таблице 3, мы можем отметить, что по шкалам «спонтанная агрессивность», «раздражительность», «реактивная агрессивность» более половины группы испытуемых (60%)

имеют высокие показатели, что говорит об их выраженной дезорганизации поведения, ведущей к социальной дезадаптации.

Таблица 3 – Результаты исследования психологических особенностей подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

№ испытуемого	Название шкалы																	
	Спонтанная агрессивность		Депрессивность		Раздражительность		Общительность		Уравновешенность		Реактивная агрессивность		Застенчивость		Открытость		Эмоциональная лабильность	
	балл	уровень	балл	уровень	балл	Уровень	балл	Уровень	балл	Уровень	Балл	Уровень	балл	уровень	балл	Уровень	балл	Уровень
1	8	В	1	Н	9	В	2	Н	2	Н	9	В	2	Н	6	С	9	В
2	9	В	3	Н	8	В	2	Н	3	Н	7	В	2	Н	9	В	9	В
3	9	В	8	В	9	В	1	Н	2	Н	7	В	9	В	8	В	9	В
4	1	Н	6	С	3	Н	7	В	9	В	6	С	6	С	7	В	6	С
5	2	Н	7	В	6	С	4	С	5	С	5	С	7	В	7	В	2	Н
6	6	С	5	С	6	С	8	В	4	С	6	С	4	С	7	В	3	Н
7	9	В	2	Н	9	В	2	Н	1	Н	8	В	1	Н	9	В	3	Н
8	8	В	1	Н	9	В	5	С	1	Н	7	В	2	Н	8	В	8	В
9	9	В	7	В	9	В	1	Н	3	Н	9	В	8	В	7	В	9	В
10	6	С	6	С	3	Н	7	В	4	С	5	С	5	С	9	В	5	С

Условные обозначения

В – высокий уровень

С – средний уровень

Н – низкий уровень

Данная группа подростков характеризуется плохой саморегуляцией, склонностью к уклонению от выполнения обязанностей, игнорированию общественных правил и культурных норм, пренебрежительным отношением

к моральным ценностям, ради собственной выгоды способным на нечестность и ложь. У таких подростков сильно выражено влечение к острым аффективным переживаниям, при отсутствии которых преобладает чувство скуки. Они стремятся удовлетворить свои желания через антисоциальные формы поведения, серьезно не задумываясь о последствиях своих поступков, действуют импульсивно и непродуманно. Зачастую такие подростки не способны к работе, требующей волевых усилий, концентрации, собранности. Ситуации с высокой степенью неопределенности переносят плохо, расценивая их как трудно преодолимые, легко теряясь и впадая в отчаяние. Остро переживая свой неуспех, могут наряду с самообвинительными реакциями демонстрировать враждебность по отношению к окружающим лицам. Конфликтное поведение, как правило, является наиболее часто избираемой формой защиты от травмирующей личностью переживаний. Критику и замечания в свой адрес воспринимают как посягательство на личную свободу. Испытывают враждебные чувства по отношению к тем людям, которые пытаются контролировать их поведение, держаться в социально допустимых рамках.

По шкале «эмоциональная лабильность» 50% подростков «группы риска» имеют высокие показатели, что говорит о неустойчивости их эмоционального состояния, проявляющегося в частых колебаниях настроения, повышенной возбудимости, раздражительности, недостаточной саморегуляции.

Также следует отметить, что по шкалам «общительность» и «уравновешенность» низкие показатели имеют 50% и 60% испытуемых соответственно, что также свидетельствует о деформации социальной адаптации. Для данной группы подростков характерны такие черты как: замкнутость в общении, холодность, деструктивность в межличностных отношениях, конфликтность, упрямство, неупорядоченные в поведении. Недостаток дисциплины является наиболее частой внешней чертой их

поведения. Им присущи чувство собственной неполноценности, одиночества и беспомощности.

По шкале «открытость» 90% подростков «группы риска» имеют высокий уровень, что свидетельствует о достоверности результатов полученных в ходе диагностики с помощью данной методики.

Проанализировав полученные результаты, можно сказать, что подростки «группы риска» характеризуются проявлением повышенного уровня агрессии, враждебности, раздражительности, наличием низкого уровня саморегуляции, эмоциональной неуравновешенности и самопринятия. Во взаимодействии с окружающими проявляют деструктивные, асоциальные и эмоционально неадекватные формы поведения и общения, следствием чего являются трудности в социальных контактах. Им присущи чувство эмоциональной отверженности и беспомощности.

Опишем результаты исследования психологических особенностей подростков контрольной группы по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской). Результаты представлены в таблице 4.

Анализируя полученные данные, мы можем отметить, что по шкале «спонтанная агрессивность» 40% подростков имеют высокие показатели, у 30% испытуемых выявлен средний показатель, что говорит о несдержанности данных испытуемых. У 30% подростков контрольной группы выявлен низкий показатель. Эти подростки проявляют сдержанность в поведении, им свойственна повышенная идентификация с социальными требованиями.

По шкале «депрессивность» 20% подростков контрольной группы имеют высокие показатели, у 30% испытуемых выявлен средний показатель. Эти подростки склонны к периодическим проявлениям депрессивных эмоциональных состояний. У 50% испытуемых выявлен низкий показатель, что свидетельствует об отсутствии у данных подростков признаков депрессивного синдрома в эмоциональном состоянии, поведении и

отношениях с окружающими, такие подростки отличаются гибкостью психики, непринужденностью в межличностных отношениях, уверенностью в своих силах, успешностью в выполнении различных видов деятельности, требующих активности и решительности.

Таблица 4 – Результаты исследования психологических особенностей подростков контрольной группы по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

№ испытуемого	Название шкалы																	
	Спонтанная агрессивность		Депрессивность		Раздражительность		Общительность		Уравновешенность		Реактивная агрессивность		Застенчивость		Открытость		Эмоциональная лабильность	
	балл	уровень	балл	уровень	балл	Уровень	балл	Уровень	балл	Уровень	Балл	Уровень	балл	уровень	балл	Уровень	балл	Уровень
1	6	С	2	Н	6	С	7	В	5	С	6	С	1	Н	8	В	9	В
2	6	С	2	Н	3	Н	5	С	9	В	5	С	5	С	9	В	8	В
3	8	В	6	С	6	С	8	В	5	С	8	В	2	Н	8	В	5	С
4	8	В	7	В	8	В	5	С	5	С	8	В	5	С	6	С	5	С
5	9	В	8	В	8	В	5	С	3	Н	5	С	4	С	8	В	2	Н
6	3	Н	2	Н	6	С	3	Н	7	В	3	Н	2	Н	6	С	2	Н
7	6	С	2	Н	3	Н	3	Н	8	В	6	С	6	С	9	В	2	Н
8	2	Н	3	Н	8	В	8	В	3	Н	5	С	8	В	9	В	5	С
9	2	Н	5	С	6	С	8	В	8	В	5	С	3	Н	9	В	3	Н
10	8	В	6	С	2	Н	5	С	5	С	8	В	1	Н	9	В	8	В

Условные обозначения

В – высокий уровень

С – средний уровень

Н – низкий уровень

По шкале «раздражительность» 30% подростков контрольной группы имеют высокий показатель, 40% подростков – средний показатель. Этим подросткам свойственно проявление раздражительности по отношению к окружающим людям. У 30% испытуемых выявлен низкий показатель, что говорит о соблюдении данными подростками этических стандартов и стремлении к выполнению социальных требований.

Результаты, полученные по шкалам «общительность» и «уравновешенность», показали, что 40% подростков имеют высокие показатели, у 40% подростков по данным шкалам выявлен средний показатель. Это является подтверждением тому, что данные подростки имеют широкий круг друзей, легко сходятся с людьми и открыты для сотрудничества, охотно принимают участие в групповых мероприятиях, любят работать в коллективе, при этом у данных подростков отсутствует внутренняя напряженность и склонность к конфликтам.

По шкале «реактивная агрессивность» 30% испытуемых имеют высокие показатели. Эти подростки отличаются конфликтностью и импульсивностью. 60% подростков контрольной группы имеют показатели среднего уровня, 10% – низкий показатель, что характеризует данных подростков как социально адаптированных, морально полноценных, проявляющих доброжелательное отношение к окружающим и соблюдающих морально–этические нормы.

По шкале «застенчивость» показатели среднего уровня имеют 40% подростков контрольной группы, у 40% подростков низкие показатели по данной шкале, что свидетельствует об их эмоциональной зрелости, решительности и уверенности.

По шкале «открытость» 80% подростков контрольной группы имеют показатель высокого уровня, что свидетельствует о достоверности результатов полученных в ходе диагностики с помощью данной методики.

По шкале «эмоциональная лабильность» у 30% подростков контрольной группы выявлен высокий показатель, что свидетельствует о

неустойчивости их эмоционального состояния, повышенной раздражительности.

Сопоставляя результаты исследования психологических особенностей подростков экспериментальной и контрольной групп по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской), мы отмечаем, что для 60% подростков экспериментальной группы свойственны высокие показатели по шкалам «спонтанная агрессивность», «раздражительность», «реактивная агрессивность», тогда как у подростков контрольной группы высокий уровень по данным шкалам характерен для 30% испытуемых. Кроме того, 50% подростков контрольной группы имеют высокие показатели по шкале «эмоциональная лабильность», при этом в контрольной группе высокий показатель по данной шкале имеют 30% подростков. Соответственно, степень неустойчивости эмоциональных состояний у подростков экспериментальной группы в среднем выше, чем у подростков контрольной группы в 2 раза.

Для исследования психологических особенностей подростков «группы риска» (экспериментальная группа) и подростков контрольной группы нами была использована методика «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел). На первом этапе диагностики нами получены «сырые» баллы по опроснику, представленные в таблицах А.1 и А.2 (Приложение А). Далее мы распределили выборку по тестовым нормам методики и проанализировали полученные результаты.

Результаты экспериментального исследования склонности к отклоняющемуся поведению подростков «группы риска» по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) представлены в таблице 5.

Анализируя данные, полученные по шкале L, мы отмечаем, что 40% опрошенных стремились давать социально желательные ответы, остальные 60% подростков «группы риска» не корректировали свои ответы в направлении социальной желательности.

По шкале ПН (склонность к преодолению норм и правил) в 70% подростков «группы риска» имеют повышенные показатели, что говорит о предрасположенности данных подростков к преодолению общепринятых норм и правил, отрицанию образцов поведения. 30% испытуемых вписываются в нормальную выборку. Эти подростки склонны следовать общепринятым нормам и правилам.

Таблица 5 – Результаты исследования психологических особенностей подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел)

№ испытуемого	Шкалы						
	L	ПН	АП	СП	АН	КЭ	ДП
1	50	63	53	51	51	58	37
2	50	59	50	48	51	55	34
3	55	56	57	48	55	62	50
4	55	43	37	51	31	33	55
5	50	37	42	48	51	26	37
6	55	56	53	45	34	65	53
7	58	59	55	59	60	62	37
8	50	31	37	54	51	62	53
9	50	63	53	48	29	30	50
10	50	63	37	51	51	62	55
Итого (%)	Н(60%) ПЗ(40%)	Н(30%) ПЗ(70%)	Н(40%) ПЗ(60%)	Н(50%) ПЗ(50%)	Н(30%) ПЗ(70%)	Н(30%) ПЗ(70%)	Н(40%) ПЗ(60%)

Условные обозначения:

L – установка на социально-желательные ответы; ПН – склонность к преодолению норм и правил; АП – склонность к аддиктивному поведению; СП – склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению; АН – склонность к агрессии и насилию; КЭ – волевой контроль эмоциональных реакций; ДП – склонность к деликвентному поведению; Н – норма; ПЗ – повышенное значение; 50 – норма; 51 – повышенное значение; 53 – повышенное значение; 55 – повышенное значение; 56 – повышенное значение; 58 – повышенное значение; 59 – повышенное значение; 60 – повышенное значение; 62 – повышенное значение; 63 – повышенное значение; 65 – повышенное значение.

Результаты, полученные по шкале АП (склонность к аддиктивному поведению), свидетельствуют о том, что 60% подростков «группы риска» имеют склонность к аддиктивному поведению, что определяет их готовность к реализации данного поведения. У 40% испытуемых не выражены аддиктивные тенденции в поведении.

По шкале СП (склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению) 50% подростков «группы риска» имеют повышенные показатели, что свидетельствуют о низкой ценности собственной жизни, склонности к риску. У 50% подростков «группы риска» отсутствует готовность к реализации саморазрушающего поведения.

Анализ результатов, полученных по шкале АН (склонность к агрессии и насилию), показал, что 70% подросткам «группы риска» свойственны агрессивные тенденции в поведении. При этом у 30% подростков не выражены агрессивные тенденции в поведении.

По шкале КЭ (волевой контроль эмоциональных реакций) 70% подростки экспериментальной группы имеют слабый волевой контроль эмоциональной сферы, они не способны контролировать поведенческие проявления эмоциональных реакций. Для 30% подростков свойственно контролировать поведенческие проявления эмоциональных реакций.

Анализируя результаты, полученные по шкале ДП (склонность к деликвентному поведению), мы отмечаем, что у 60% подростков «группы риска» выявлена предрасположенность к реализации деликвентного поведения. У 40% испытуемых не выявлены деликвентные тенденции в поведении.

Результаты экспериментального исследования склонности к отклоняющемуся поведению подростков контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) представлены в таблице 6.

Анализируя результаты, полученные по шкале L (установка на социально-желательные ответы), мы отмечаем, что 40% подростков

контрольной группы стремились давать социально желательные ответы. При этом 60% подростков не склонны скрывать собственные нормы и ценности.

По шкале ПН (склонность к преодолению норм и правил) 30% испытуемых имеют повышенные показатели. Эти подростки имеют предрасположенность к преодолению общепринятых норм и правил, отрицанию образцов поведения. 70% подростков контрольной группы вписываются в нормальную выборку, и характеризуются склонностью следовать общепринятым нормам поведения.

Таблица 6 – Результаты исследования склонности к отклоняющемуся поведению подростков контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел)

№ испытуемого	Шкалы						
	L	ПН	АП	СП	АН	КЭ	ДП
1	55	56	55	32	55	55	53
2	50	56	53	24	29	58	32
3	50	27	35	51	51	26	37
4	44	31	35	51	31	33	34
5	44	31	50	24	27	30	37
6	58	27	33	32	55	30	37
7	58	27	37	24	27	33	32
8	44	43	35	26	29	26	35
9	50	59	53	26	29	30	34
10	55	31	28	51	55	58	53
Итого (%)	Н(60%) ПЗ(40%)	Н(70%) ПЗ(30%)	Н(60%) ПЗ(40%)	Н(70%) ПЗ(30%)	Н(60%) ПЗ(40%)	Н(70%) ПЗ(30%)	Н(80%) ПЗ(20%)

Условные обозначения:

L – установка на социально-желательные ответы; ПН – склонность к преодолению норм и правил; АП – склонность к аддиктивному поведению; СП – склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению; АН – склонность к агрессии и насилию; КЭ – волевой контроль эмоциональных реакций; ДП – склонность к деликвентному поведению; Н – норма; ПЗ – повышенное значение; 50 – норма; 51 – повышенное значение; 53 – повышенное значение; 55 – повышенное значение; 56 – повышенное значение; 58 – повышенное значение; 59 – повышенное значение.

По шкале АП (склонность к аддиктивному поведению) 40% подростков контрольной группы характеризуются готовностью к реализации данного поведения. У 60% испытуемых не выражены аддиктивные тенденции в поведении.

Результаты, полученные по шкале СП (склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению), свидетельствуют о том, что 30% подростков имеют склонности к риску. У 70% испытуемых отсутствует готовность к реализации саморазрушающего поведения.

По шкале АН (склонность к агрессии и насилию) для 40% подростков контрольной группы свойственны агрессивные тенденции в поведении. У 60% испытуемых не выражены данные тенденции в поведении.

Результаты, полученные по шкале КЭ (волевой контроль эмоциональных реакций), свидетельствуют о том, что 30% подростков имеют слабый волевой контроль эмоциональной сферы. Для 70% подростков свойственно контролировать поведенческие проявления эмоциональных реакций.

По шкале ДП (склонность к деликвентному поведению) 20% подростков имеют предрасположенность к реализации деликвентного поведения. Для 80% подростков не свойственны деликвентные тенденции в поведении.

Таким образом, проанализировав результаты диагностики психологических особенностей подростков экспериментальной и контрольной групп, мы пришли к выводу, что подростки «группы риска» отличаются склонностью к девиантному поведению, им свойственны агрессивность, раздражительность, асоциальные и эмоционально неадекватные формы поведения и общения, следствием чего являются трудности в социальных контактах, что требует разработки системы работы социального педагога с подростками «группы риска».

2.2 Описание системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности

Вторым этапом нашего исследования выступила организация системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности. Цель работы – формирование адекватных форм поведения и общения подростков группы риска.

Система работы социального педагога по внеурочной деятельности состоит из трех блоков.

Первый блок – «Спорт – это сила» - предполагает организацию спортивной деятельности подростков «группы риска» с целью привития здорового образа жизни.

Второй блок – «Я – фотограф» - организация кружка по ознакомлению с основами фотоискусства с целью формирования адекватных форм поведения и общения.

Третий блок – «Мы из КВН» - предполагает проведение развлекательных мероприятий с целью развития навыков общения, эффективного взаимодействия и расширения социальных контактов подростков «группы риска».

Содержание работы определяется реализацией поставленных цели и задач, состоит из досуговых мероприятий, учитывающих возрастные особенности подростков. Проводятся мероприятия 2 раза в неделю во второй половине дня.

Ожидаемые результаты:

1. Реализация подростками адекватных форм поведения и общения;
2. Владение подростками навыками эффективного взаимодействия;
3. Расширение социальных контактов.

План мероприятий представлен ниже в таблице 7.

Таблица 7 – Система работы социального педагога по внеурочной деятельности с подростками «группы риска»

1 Блок «Спорт – это сила»		
№	Мероприятие	Цели
1	Спортивный квест «Полоса препятствий»	– создание условий для овладения адекватными формами поведения и общения
2	Спортивные командные соревнования	– пропаганда здорового образа жизни.
3	Туристический поход	– создание условий для формирования здорового образа жизни
4	Игра «Зарница»	– формирование адекватных форм поведения и общения, – пропаганда здорового образа жизни
5	Народные игры «Городки»	– пропаганда здорового образа жизни
6	Командные игры «Футбол»	– пропаганда здорового образа жизни
7	Командные игры «Баскетбол»	– пропаганда здорового образа жизни
8	Командные игры «Пионербол»	– пропаганда здорового образа жизни
2 Блок ««Я – фотограф»»		
9	Беседа «Знакомство с особенностями фотосъемки»	– создание условий для овладения адекватными формами поведения и общения
10	Мастер-класс по использованию программы AdobePhotoshop	– создание условий для овладения адекватными формами поведения и общения
11	Создание фотоальбома «Наша школа»	– формирование умения работать в коллективе
12	Фотовыставка «Природа в нашем поселке»	– развитие положительных эмоций
13	Фотовыставка «Портреты наших учителей»	– развитие положительных эмоций
14	Фотовыставка «Портреты наших одноклассников»	– развитие положительных эмоций
15	Фотовыставка, посвященная празднованию 9 Мая.	– развитие положительных эмоций
16	Фотовыставка «Мой мир»	– развитие положительных эмоций

3 Блок «Мы из КВН»		
17	Создание команды КВН (название, костюмы)	– развитие навыков общения и эффективного взаимодействия
18	Практическое занятие по написанию текстовых шуток	– создание условий для формирования адекватных форм общения
19	Подготовка атрибутов к конкурсу КВН	– расширение социальных контактов
20	Практическое занятие по написанию миниатюр в коллективе	– расширение социальных контактов
21	Уроки сценического мастерства	– развитие навыков общения и эффективного взаимодействия
22	Пробная встреча с командой КВН соперников	– развитие навыков общения и эффективного взаимодействия
23	Репетиция номеров финального конкурса КВН	– развитие навыков общения
24	Районный конкурс КВН	– расширение социальных контактов

Содержание мероприятий по внеурочной деятельности представлены в Приложении В.

Таким образом, реализация разработанной системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности будет способствовать снятию асоциальных и эмоционально неадекватных форм поведения и общения; развитию навыков общения и эффективного взаимодействия, расширению социальных контактов. Анализ результатов повторной диагностики психологических особенностей подростков «группы риска» представлен ниже, в параграфе 2.3.

2.3 Сопоставительный анализ результатов первичной и повторной диагностики

После реализации системы работы социального педагога по внеурочной деятельности нами была проведена повторная диагностика психологических особенностей подростков «группы риска». В качестве

диагностического инструментария выступали методики, которые использовались при первичном диагностическом обследовании.

Проанализируем результаты первичного и повторного исследования психологических особенностей подростков «группы риска» по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской), представленные в таблице 8.

Сопоставляя результаты первичной и повторной диагностики, мы отмечаем, что у подростков «группы риска» изменился уровень по шкалам «спонтанная агрессивность», «депрессивность», «раздражительность», «реактивная агрессивность», «эмоциональная лабильность». Если при первичной диагностике по шкале «спонтанная агрессивность» у 60% испытуемых преобладал высокий уровень, свидетельствующий о деформации социальной адаптации, регулирования поведения и негативных эмоциональных состояниях, то при повторной диагностике у 60% подростков наблюдается средний уровень, что соответствует норме социальной адаптации. При первичной диагностике у 30% подростков выявлен высокий уровень по шкале «депрессивность», тогда как при повторной диагностике этот показатель снизился до 10%. По шкале «раздражительность» при первичной диагностике высокий уровень имели 60% подростков, по результатам повторной диагностики высокий уровень выявлен у 40% испытуемых. По шкале «реактивная агрессивность» у 60% испытуемых преобладал высокий уровень, тогда как при повторной диагностике этот показатель снизился до 40%. По результатам первичной диагностики высокий уровень по шкале «эмоциональная лабильность» имели 50% подростков, при повторной диагностике высокий уровень по данной шкале выявлен у 30% испытуемых.

По шкале «открытость» у всех подростков выявлен высокий уровень, что свидетельствует о достоверности результатов, полученных в ходе повторной диагностики с помощью данной методики.

Таблица 8 – Результаты первичного и повторного исследования психологических особенностей подростков экспериментальной группы по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

№ испытуемого	Название шкалы																	
	Спонтанная агрессивность		Депрессивность		Раздражительность		Общительность		Уравновешенность		Реактивная агрессивность		Застенчивость		Открытость		Эмоциональная лабильность	
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
1	В	С	Н	Н	В	В	Н	Н	Н	Н	В	С	Н	Н	С	В	В	В
2	В	В	Н	Н	В	В	Н	Н	Н	С	В	В	Н	С	В	В	В	В
3	В	С	В	С	В	С	Н	С	Н	С	В	С	В	С	В	В	В	С
4	Н	Н	С	С	Н	Н	В	В	В	В	С	Н	С	С	В	В	С	С
5	Н	Н	В	С	С	Н	С	В	С	С	С	Н	В	С	В	В	Н	Н
6	С	С	С	С	С	С	В	В	С	С	С	С	С	С	В	В	Н	Н
7	В	С	Н	Н	В	В	Н	Н	Н	Н	В	В	Н	Н	В	В	Н	Н
8	В	В	Н	Н	В	С	С	В	Н	С	В	В	Н	С	В	В	В	В
9	В	С	В	В	В	В	Н	С	Н	Н	В	В	В	В	В	В	В	С
10	С	С	С	С	Н	Н	В	В	С	В	С	С	С	Н	В	В	С	Н

Условные обозначения

I – первичная диагностика;

II – повторная диагностика;

В – высокий уровень;

С – средний уровень;

Н – низкий уровень.

Таблицы с индивидуальными числовыми данными экспериментальной и контрольной групп по результатам повторной диагностики по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской) представлены в приложении Г (таблицы Г.1–Г.2).

Результаты повторной диагностики по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) для

экспериментальной и контрольной групп представлены в Приложении Б. Результаты первичной и повторной диагностики экспериментальной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) мы наглядно изобразили в виде диаграмм (рисунок 1, 2, 3, 4, 5).

По результатам повторной диагностики в экспериментальной группе изменений уровней по шкалам «Склонность к аддиктивному поведению» и «Склонность к деликвентному поведению» не произошло. Однако у 5 испытуемых произошли изменения в индивидуальных показателях по данным шкалам, хотя уровень остался прежним (Приложение В).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков экспериментальной группы по шкале «Установка на социально–желательные ответы» представлены на рисунке 1.

Анализируя результаты первичной и повторной диагностики склонности к отклоняющемуся поведению, мы делаем вывод, что по результатам первичной диагностики 3 опрошенных (30%) стремились давать социально желательные ответы; 7 испытуемых (70%) давали максимально честные ответы.

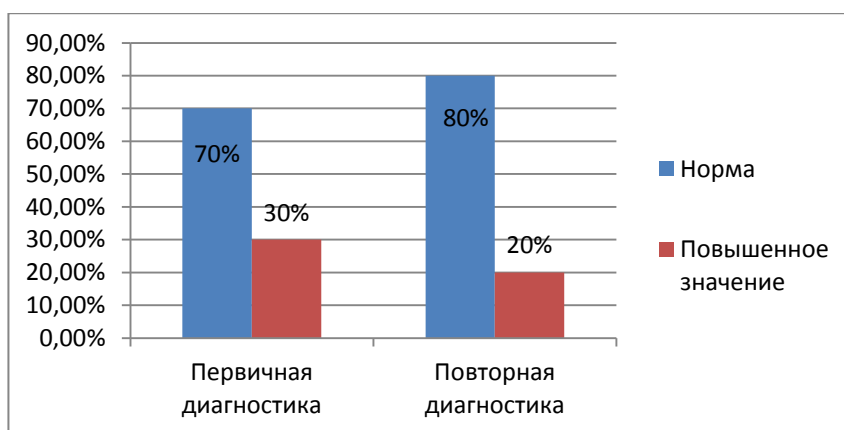


Рисунок 1 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Установка на социально–желательные ответы»)

По результатам повторной диагностики желание давать честные ответы выразили 2 подростка (20%). Соответственно, остальные 8 опрошенных (80%) стремились давать максимально честные ответы. Сопоставляя результаты после проведения работы по внеурочной деятельности, мы отмечаем, что уменьшилось число опрошенных, которые стремились давать социально желательные ответы на вопросы теста с 30% до 20%.

Результаты первичной и повторной диагностики подростков экспериментальной группы по шкале «Склонность к преодолению норм и правил» представлены на рисунке 2.

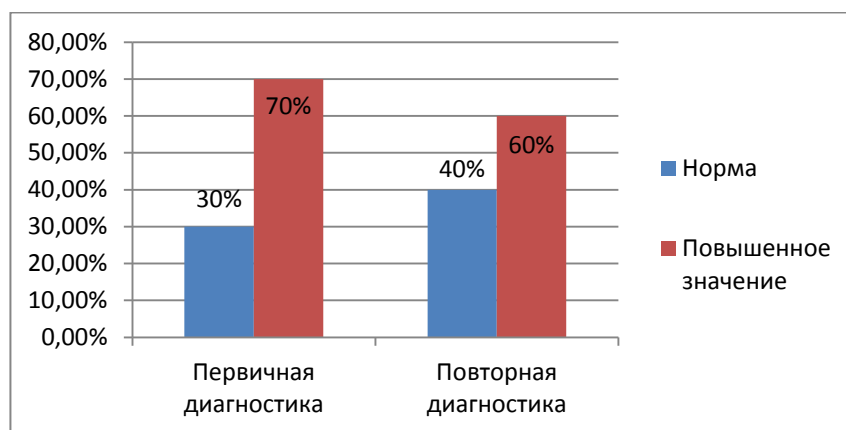


Рисунок 2 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Склонность к преодолению норм и правил»)

По результатам первичной диагностики 7 подростков «группы риска» (70%) имеют склонность к преодолению норм и правил. У 3 подростков (30%) данный признак не выражен. По результатам повторной диагностики 6 подростков (60%) имеют склонность к преодолению норм и правил. У остальных подростков этот показатель не выражен. Анализируя полученные данные, мы делаем вывод, что уменьшилось число испытуемых со склонностью к преодолению норм и правил (с 70% до 60%).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков экспериментальной группы по шкале «Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению» представлены на рисунке 3.

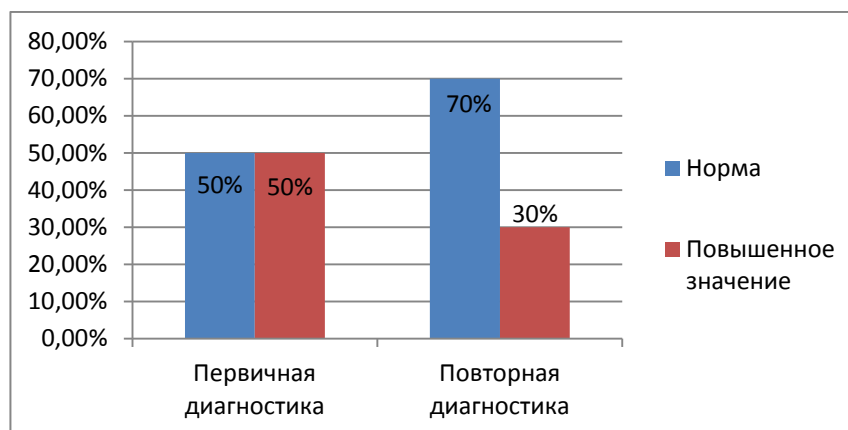


Рисунок 3 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению»)

Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению по результатам первичной диагностики обнаружена у 5 подростков «группы риска» (50%). Данный факт свидетельствует о том, что эти опрошенные могут допустить причинение вреда самому себе. По результатам повторной диагностики склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению обнаружена у 3 опрошенных (30%). Анализируя полученные данные, мы делаем вывод, что уменьшилось число испытуемых со склонностью к самоповреждающему и саморазрушающему поведению на 20%.

Результаты первичной и повторной диагностики подростков экспериментальной группы по шкале «Склонность к агрессии и насилию» представлены на рисунке 4.

По результатам повторной диагностики 5 подростков (50%) склонны к проявлению агрессии и насилия.

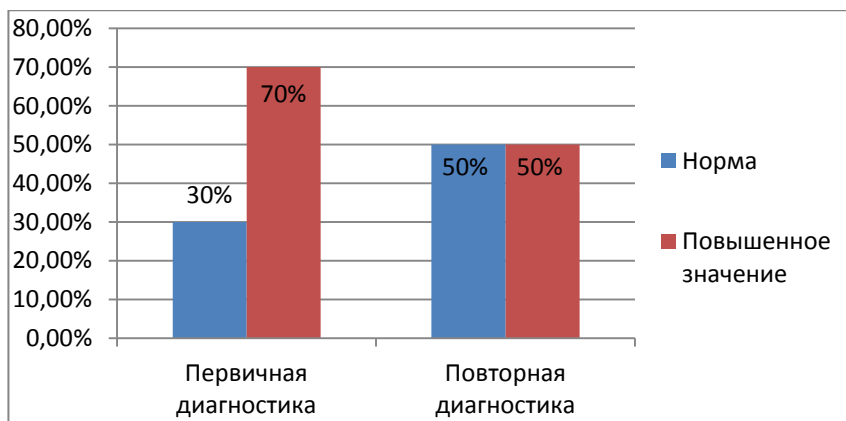


Рисунок 4 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Склонность к агрессии и насилию»)

Мы отмечаем, что после проведенной работы по внеурочной деятельности число опрошенных, склонных к агрессии и насилию, уменьшилось (с 70% до 50%).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков экспериментальной группы по шкале «Волевой контроль эмоциональных реакций» представлены на рисунке 5.

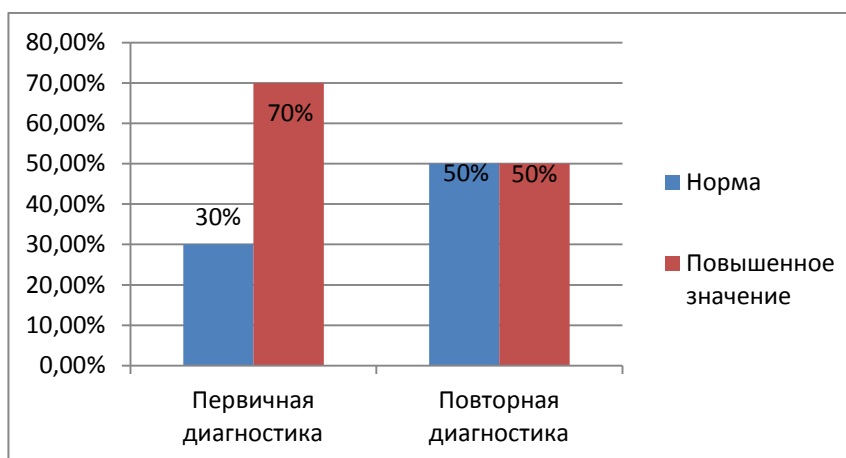


Рисунок 5 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков «группы риска» (экспериментальная группа) по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Волевой контроль эмоциональных реакций»)

По результатам первичной диагностики 7 подростков (70%) имеют слабый волевой контроль эмоциональных реакций, то есть способность контролировать свои чувства и эмоции. По результатам повторной диагностики слабый волевой контроль эмоциональных реакций присущ 5 подросткам «группы риска» (50%), у остальных подростков (50%) волевой контроль эмоциональных реакций в пределах нормы. Сопоставляя результаты, мы отмечаем, что уменьшилось число испытуемых со слабым волевым контролем эмоциональных реакций (с 70% до 50%).

Обобщая полученные результаты первичной и повторной диагностики подростков экспериментальной группы по методикам «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской) и «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел), мы отмечаем, что у 4 испытуемых (40%) снизился уровень по шкале «спонтанная агрессивность», у 2 подростков (20%) снизился уровень по шкалам «депрессивность», «раздражительность», «реактивная агрессивность», «эмоциональная лабильность». У 1 подростка «группы риска» (10%) отмечено уменьшение показателей по шкале «Склонность к преодолению норм и правил», у 2 подростков экспериментальной группы (20%) отмечено уменьшение показателей по шкале «Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению», у 2 подростков (20%) снизились показатели по шкале «Склонность к агрессии и насилию», у испытуемых (20%) снизились показатели по шкале «Волевой контроль эмоциональных реакций».

Результаты, полученные при первичной и повторной диагностике контрольной группы с использованием методики «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской), представлены в таблице 9.

Сопоставляя результаты первичной и повторной диагностики, мы отмечаем, что у подростков контрольной группы по шкалам «спонтанная

агрессивность», «раздражительность», «уравновешенность» и «эмоциональная лабильность» увеличились высокие показатели на 10%.

Таблица 9 – Результаты первичного и повторного исследования психологических особенностей подростков контрольной группы по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

№ испытуемого	Название шкалы																	
	Спонтанная агрессивность		Депрессивность		Раздражительность		Общительность		Уравновешенность		Реактивная агрессивность		Застенчивость		Открытость		Эмоциональная лабильность	
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
1	С	В	Н	Н	С	В	В	В	С	В	С	В	Н	Н	В	В	В	В
2	С	С	Н	Н	Н	Н	С	С	В	В	С	С	С	С	В	В	В	В
3	В	В	С	С	С	С	В	В	С	С	В	В	Н	Н	В	В	С	С
4	В	В	В	С	В	В	С	С	С	С	В	С	С	С	С	С	С	С
5	В	В	В	В	В	В	С	С	Н	Н	С	С	С	С	В	В	Н	С
6	Н	Н	Н	Н	С	С	Н	Н	В	В	Н	Н	Н	Н	С	С	Н	Н
7	С	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н	В	В	С	С	С	С	В	В	Н	Н
8	Н	Н	Н	Н	В	В	В	В	Н	Н	С	С	В	В	В	В	С	В
9	Н	Н	С	С	С	С	В	В	В	В	С	С	Н	Н	В	В	Н	Н
10	В	В	С	С	Н	Н	С	С	С	С	В	В	Н	Н	В	В	В	В

Условные обозначения

- I – первичная диагностика;
- II – повторная диагностика;
- В – высокий уровень;
- С – средний уровень;
- Н – низкий уровень.

По шкале «реактивная агрессивность» у 10% подростков увеличились показатели, при этом у 10% испытуемых отмечено снижение высокого уровня по данной шкале.

При повторной диагностике по шкалам «общительность», «застенчивость» и «открытость» не выявлено изменений: по шкале «открытость» 40% подростков имеют высокие показатели, у 40% подростков по данным шкалам выявлен средний показатель; по шкале «застенчивость» показатели среднего уровня имеют 40% подростков контрольной группы, у 40% подростков низкие показатели; по шкале «открытость» 80% подростки контрольной группы имеют показатель высокого уровня.

По шкале «депрессивность» при повторной диагностике отмечено снижение высоких показателей подростков контрольной группы на 10%.

Результаты первичной и повторной диагностики контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) мы наглядно изобразили в виде диаграмм (рисунок 6, 7, 8, 9).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по шкале «Установка на социально-желательные ответы» представлены на рисунке 6.

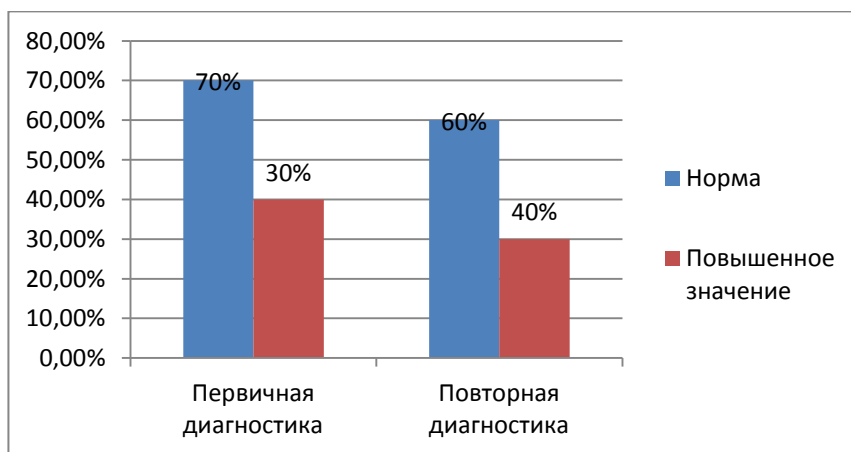


Рисунок 6 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Установка на социально-желательные ответы»)

Анализируя результаты первичной диагностики, мы отмечаем, что 4 опрошенных (40%) стремились давать социально желательные ответы. Остальные 6 подростков (60%) стремились давать максимально честные ответы. По результатам повторной диагностики стремление давать максимально желательные ответы выразили 3 опрошенных (30%). Остальные 7 подростков (70%) давали честные ответы. Анализируя полученные данные, мы отмечаем, что уменьшилось число опрошенных, которые стремились давать социально–желательные ответы (с 40% до 30%).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по шкале «Склонность к преодолению норм и правил» представлены на рисунке 7.

По результатам первичной диагностики 3 опрошенных (30%) имеют склонность к преодолению норм и правил. У 7 опрошенных (70%) этот признак не выражен. По результатам повторной диагностики склонность к преодолению норм и правил выявлена у 4 подростков контрольной группы.

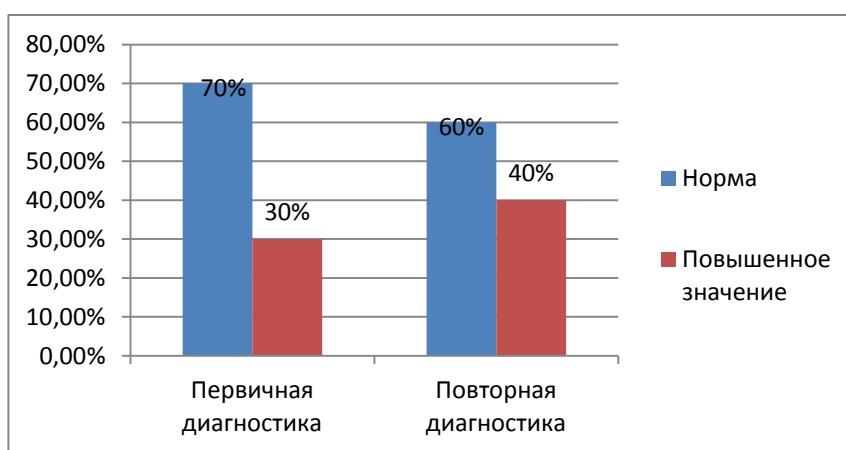


Рисунок 7 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Склонность к преодолению норм и правил»)

Анализируя полученные данные, мы отмечаем, что увеличилось число испытуемых, склонных к преодолению норм и правил (с 30% до 40%).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по шкале «Склонность к агрессии и насилию» представлены на рисунке 8.

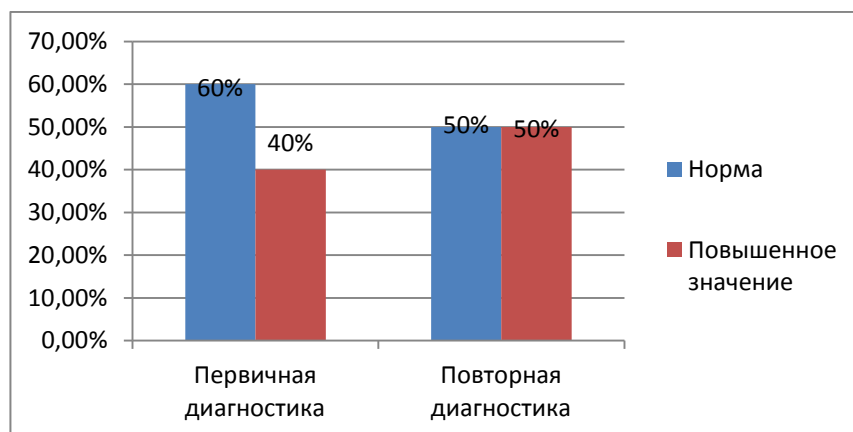


Рисунок 8 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Склонность к агрессии и насилию»)

По результатам первичной диагностики 4 подростка контрольной группы (40%) имеют склонность к агрессии и насилию. По результатам повторной диагностики склонность к агрессии и насилию выявлена у 5 опрошенных (50%). Сопоставляя полученные результаты, мы констатируем, что увеличилось число испытуемых, склонных к агрессии и насилию (с 40% до 50%).

Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по шкале «Волевой контроль эмоциональных реакций» представлены на рисунке 9.

По результатам первичной диагностики 3 подростков (30%) имеют слабый волевой контроль эмоциональных реакций, то есть способность контролировать свои чувства и эмоции. По результатам повторной диагностики слабый волевой контроль эмоциональных реакций присущ 4 подросткам (40%), у остальных подростков (60%) волевой контроль эмоциональных реакций в пределах нормы.

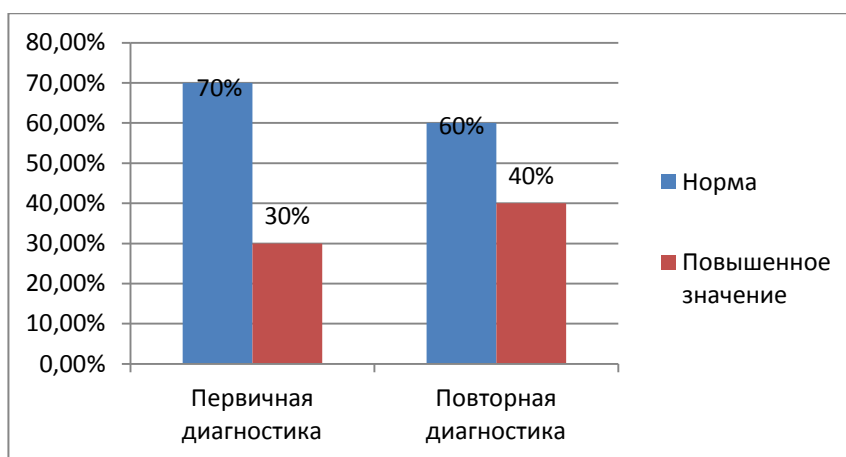


Рисунок 9 – Результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (шкала «Волевой контроль эмоциональных реакций»)

Сопоставляя результаты, мы отмечаем, что увеличилось число испытуемых со слабым волевым контролем эмоциональных реакций (с 30% до 40%).

По результатам повторной диагностики в контрольной группе изменений уровней по шкалам «Склонность к аддиктивному поведению», «Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению» и «Склонность к деликвентному поведению» не выявлено. Однако у 5 подростков произошли изменения в индивидуальных показателях по данным шкалам, при этом уровень остался прежним (Приложение В).

После повторной диагностики в экспериментальной группе выявлены следующие изменения: у 4 испытуемых (40%) снизился уровень по шкале «спонтанная агрессивность», у 2 подростков (20%) снизился уровень по шкалам «депрессивность», «раздражительность», «реактивная агрессивность», «эмоциональная лабильность», у 1 подростка (10%) отмечено уменьшение показателей по шкале «Склонность к преодолению норм и правил», у 2 подростков (20%) отмечено уменьшение показателей по шкале «Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему

поведению», у 2 подростков (20%) снизились показатели по шкале «Склонность к агрессии и насилию», у 2 испытуемых (20%) снизились показатели по шкале «Волевой контроль эмоциональных реакций».

Анализируя полученные результаты первичной и повторной диагностики подростков контрольной группы, мы отмечаем, что у 1 подростка (10%) увеличились показатели по шкале «Склонность к преодолению норм и правил», у 1 подростка (10%) отмечено увеличение показателей по шкале «Склонность к агрессии и насилию», у 1 подростка (10%) увеличились показатели по шкале «Волевой контроль эмоциональных реакций».

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют об эффективности разработанной и реализованной системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности, поскольку она способствует успешной социализации и адаптации подростков «группы риска», формированию у них адекватных форм поведения и общения, развитию эффективного взаимодействия, расширению социальных контактов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате нашего исследования мы пришли к следующим выводам.

Рассмотрев психологические особенности подростков «группы риска», мы пришли к выводу, что проживание в сельской местности выступает определенным психологическим фактором группы риска, провоцирующим противоречия между собственными потребностями подростков и их возможностями, в связи с чем, данные подростки склонны к проявлениям девиантного поведения, им свойственны агрессивность, раздражительность, следствием чего являются трудности в социальных контактах.

Изучив особенности работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности, мы пришли к выводу, что социально–педагогическая деятельность в условиях сельской школы направлена на компенсацию отставания от информационно–образовательных и культурных возможностей города через насыщение внеурочного времени учащихся различными видами досуговой деятельности (информационно–познавательной, игровой, общественно–полезным трудом, спортом, художественным творчеством).

Мы провели экспериментальное исследование, направленное на изучение психологических особенностей подростков «группы риска» с использованием следующих методик: методика «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской); методика «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел).

На основании результатов, полученных при первичной диагностике психологических особенностей подростков, мы выявили, что подростки «группы риска» отличаются склонностью к девиантному поведению, им свойственны агрессивность, раздражительность, асоциальные и эмоционально неадекватные формы поведения и общения, следствием чего являются трудности в социальных контактах.

Нами разработана и апробирована система работы по внеурочной деятельности с подростками «группы риска» в условиях сельской местности. После реализации системы работы по внеурочной деятельности с подростками «группы риска» нами была проведена повторная диагностика психологических особенностей подростков экспериментальной и контрольной групп. Обобщая полученные результаты первичной и повторной диагностики подростков «группы риска» по методикам «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской) и «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел), мы отмечаем, что у 4 испытуемых снизился уровень по шкале «спонтанная агрессивность», у 2 подростков снизился уровень по шкалам «депрессивность», «раздражительность», «реактивная агрессивность», «эмоциональная лабильность», у 1 подростка отмечено уменьшение показателей по шкале «Склонность к преодолению норм и правил», у 2 подростков отмечено уменьшение показателей по шкале «Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению», у 2 подростков снизились показатели по шкале «Склонность к агрессии и насилию», у 2 испытуемых снизились показатели по шкале «Волевой контроль эмоциональных реакций».

Полученные результаты свидетельствуют об эффективности разработанной и реализованной системы работы социального педагога с подростками «группы риска» в условиях сельской местности, поскольку она способствует успешной социализации и адаптации подростков «группы риска», формированию у них адекватных форм поведения и общения, развитию эффективного взаимодействия, расширению социальных контактов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абраменко, Н. Ю. Психолого-педагогическая поддержка детей группы риска в условиях социально-воспитательной работы школы : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Абраменко Наталья Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2012. – 222 с.
2. Антонова, Е. А. Рекомендации для педагогов по работе с обучающимися «группы риска» / Е. А. Антонова // Достижения науки и образования. – 2018. – № 8. – С. 84-87.
3. Астапов, В. М. Обучение и воспитание детей «группы риска»: хрестоматия / сост. В. М. Астапов, Ю. В. Микадзе. – Москва : Институт практической психологии, 2013. – 233 с.
4. Баженов, В. Г. Психолого-педагогические условия комплексной работы с семьей и ребенком «группы риска» / В. Г. Баженов // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 133-135.
5. Басалаева, Н. В. Проблема суицидального поведения подростков: диагностика и профилактика / Н. В. Басалаева, Т. В. Захарова // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 2. – С. 329-333.
6. Басов, Н. Ф. Социальная работа с различными группами населения: учебное пособие / Н. Ф. Басов. — Москва : КНОРУС, 2012. — 663 с.
7. Бекенова, Д. У. Основные направления деятельности школьного психолога по оказанию психолого–педагогической помощи подросткам «группы риска» / Д. У. Бекенова // В сборнике: Психологическое сопровождение образования: теория и практика сборник статей по материалам VI Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 40-46.
8. Бодрая, Ю. В. Особенности профессионального самоопределения подростков «группы риска» / Ю. В. Бодрая // В сборнике: EUROPEAN

RESEARCH Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 234-237.

9. Бочило, М. Г. Изучение копинг-поведения у подростков «группы риска»: теоретические основы и условия коррекции / М. Г. Бочило // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – № 2. – С. 101-104.

10. Валеева, Н. Ш. Дети группы риска – актуальная проблема современного общества / Н. Ш. Валеева // Вестник Казанского технологического университета. – 2007. – № 4. – С. 195-198.

11. Васильченко, А. С. Подростки группы риска: особенности личности и пути коррекции / А. С. Васильченко, И. Н. Логвинов // В сборнике: Миссия современного преподавателя: духовность, патриотизм, профессия Сборник научных трудов участников Международной конференции молодых ученых светских и духовных учебных заведений «Молодой преподаватель ВУЗа - доверенное лицо государства» в рамках Международного лагеря студенческого актива «Славянское содружество - 2015». Редакционная коллегия: Чертова А. А., Тимошилов В. И., Липатов В. А., Беспалов Д. В., Матвеева А. В. – 2015. – С. 90-91.

12. Глухов, Д. М. Повышение педагогической культуры родителей, детей группы риска, посредством классических форм работы образовательного учреждения с семьей / Д. М. Глухов, И. Р. Сорокина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 11. – С. 325-327.

13. Дубовик, Е. В. Социально-педагогические технологии работы с подростками группы риска / Е. В. Дубовик // Концепт. – 2013. – № 3. – С. 151-155.

14. Зинцова, А. С. Основы формирования социального потенциала подростков группы риска средствами образовательно–воспитательного процесса / А. С. Зинцова // Мир науки. – 2016. – № 2. – С. 15.

15. Илларионова, Л. П. Социально–педагогическая работа с подростками группы риска в социокультурном пространстве

образовательной организации / Л. П. Илларионова // В сборнике: Категория «социального» в современной педагогике и психологии материалы 4-й всероссийской научно-практической конференции (заочной) с международным участием. Министерство образования и науки Российской Федерации; Тольяттинский государственный университет; Научно-образовательный центр «Перспектива». – 2016. – С. 165-169.

16. Киселева, Н. Ю. К вопросу о решении проблем детей «группы риска» в современном обществе / Н. Ю. Киселева, Л. С. Тугарова // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2015. – № 43. – С. 19-22.

17. Коровкина, Н. Н. Психологические особенности детей и подростков группы риска / Н. Н. Коровкина, Р. А. Новиков, А. А. Новикова // В сборнике: Научная дискуссия: вопросы экономики, управления, образования, права труда международной научно-практической конференции. под науч. ред. Л.И. Рогачевой; отв. ред. О.М. Фадеева. – 2016. – С. 52-54.

18. Личко, А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков / А. Е. Личко. – Санкт-Петербург : Речь, 2009. – 256 с.

19. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – Москва, 2014. – 144 с.

20. Лысянченко, А. В. Психолого–педагогическая коррекция межличностных отношений подростков «группы риска» / А. В. Лысянченко, О. М. Мишагина // Международный студенческий научный вестник. – 2016. – № 5. – С. 260-261.

21. Манова, М. В. К вопросу о социально-психологических особенностях и проблемах подросткового возраста / М. В. Манова // Вестник гуманитарного института ТГУ. – 2010. – № 1. – С. 47-53.

22. Мардахаев, Л. В. Социальная педагогика / Л. В. Мардахаев. – Москва : Юрайт, 2013. – 272 с.

23. Мелихова, А. Д. Социально–педагогическая поддержка младших подростков группы риска в школе / А. Д. Мелихова, Е. И. Бражник // Вестник ТОГИРРО. – 2016. – № 2. – С. 259-261.
24. Мещеряков, Б. Г. Большой психологический словарь / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – Москва : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2013. – 516 с.
25. Монастырский, В. А. Социальный педагог в сельской школе: специфика, содержание и профессионализация деятельности / В. А. Монастырский // Гаудеамус. – 2002. – № 7. – С. 138-144.
26. Мураткина, Д. Е. Характеристика категории «дети группы риска» в психолого-педагогической науке / Д. Е. Мураткина // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2014. – № 4. – С. 169-172.
27. Мухамадеева, З. Ф. Социальные проблемы подростков «группы риска» и пути их решения / З. Ф. Мухамадеева // Вестник Башкирского университета. – 2007. – № 3. – С. 139-141.
28. Назарова, Н. Б. Профилактика аддиктивного поведения детей и подростков «группы риска» / Н. Б. Назарова // Интеграция образования. – 2009. – № 1. – С. 8-12.
29. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 1998. № 124 // Российская газета. – 1997. – № 9. – С. 12-14.
30. Овчарова, Р. В. Справочная книга социального педагога / Р. В. Овчарова. – Москва : ТЦ «Сфера», 2005. – 480 с.
31. Овчинникова, Г. А. Социальная дезадаптация подростков «группы риска» / Г. А. Овчинникова // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – № 2. – С. 12-15.
32. Ожго, Т. А. Формирование социальных компетенций у подростков группы риска в условиях дополнительного образования / Т. А. Ожго // Научный журнал. – 2018. – № 2. – С. 103-105.

33. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва : Оникс, 2008. – 412 с.
34. Олиференко, Л. Я. Социально-педагогическая поддержка детей группы риска / Л. Я. Олиференко, Т. И. Шульга, И. Ф. Дементьева. – Москва : Академия, 2002. – 256 с.
35. Панкова, Н. В. Эмоциональное благополучие и психологическое здоровье подростков из семей группы риска / Н. В. Панкова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 4. – С. 148-150.
36. Панова, Т. В. Социально–психологические особенности подростков «группы риска» / Т. В. Панова, Н. А. Ручкова // ScienceTime. – 2015. – № 1. – С. 364-368.
37. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс, К. Долджин. – Санкт-Петербург : Питер, 2010. – 816 с.
38. Россия в цифрах: крат.стат. сб. / Росстат. – Москва, 2018. – 522 с.
39. Симанова, Д. Е. Процесс социального воспитания детей группы риска в современном обществе / Д. Е. Симанова// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2014. – № 7. – С. 206-209.
40. Скачкова, И. Б. Досуговые объединения как ресурс профилактики девиантного поведения подростков группы риска / И. Б. Скачкова // Человек и образование. – 2011. – № 1. – С. 80-84.
41. Соболев, А. Ю. Психолого–педагогическая коррекция межличностных отношений подростков группы риска / А. Ю. Соболев // В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарных знаний Сборник статей. ответственный редактор Г. В. Мысенко. – Москва, 2015. – С. 121-123.
42. Стажкова, М. А. Учет психологических особенностей подростков «группы риска» в организации трудового воспитания / М. А. Стажкова // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. – 2017. – № 7. – С. 123-128.

43. Суворова, С. Л. Партисипативное управление социально-педагогическим сопровождением развития личности подростков группы риска / С. Л. Суворова, И. Ю. Блясова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2016. – № 1. – С. 15-21.
44. Сурикова, М. Д. Дети группы риска и их психологические особенности / М. Д. Сурикова // Молодой ученый. – 2013. – № 4. – С. 607-609.
45. Сухоленцева, Е. Н. К проблеме воспитания детей группы риска / Е. Н. Сухоленцева // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2015. – № 3. – С. 111-115.
46. Сухоленцева, Е. Н. Подростки группы риска как объект психолого-педагогического исследования / Е. Н. Сухоленцева // В сборнике: Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса: проблемы, перспективы, технологии Научные труды участников IV Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 168-176.
47. Тагирова, Г. С. Психолого-педагогическая коррекционная работа с трудными подростками / Г. С. Тагирова. – Москва, 2005. – 128 с.
48. Фельдштейн, Д. И. Трудный подросток / Д. И. Фельдштейн. – Москва : Изд-во МЖИ, 2008. – 208 с.
49. Хван, А. А. Особенности личности городских и сельских подростков в контексте психологического здоровья / А. А. Хван // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – С. 182-189.
50. Черемисина, Д. С. Копинг-стратегии социально-психологической адаптации подростков группы риска / Д. С. Черемисина // В сборнике: Социальное партнерство в деятельности психолога: теория и практика сборник материалов Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 110-116.

51. Шульга, Т. И. Методика работы с детьми «группы риска»: учеб.пособие / Т. И. Шульга, В. Слот, Х. Спаниард. – Москва : Изд-во УРАО, 2012. – 166 с.

52. Эльконин, Д. Б. Введение в психологию развития / Д. Б. Эльконин. – Москва, 1995. – 168 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Результаты первичной диагностики по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) (экспериментальная группа)

№ испытуемого	Шкала / «сырые» баллы						
	L	ПН	АП	СП	АН	КЭ	ДП
1	2	12	12	11	12	10	3
2	2	11	11	10	12	9	2
3	3	10	14	10	14	11	9
4	3	6	5	11	4	3	11
5	2	4	7	10	12	1	3
6	3	10	12	9	5	12	10
7	4	11	13	14	16	11	3
8	2	2	5	12	12	11	10
9	2	12	12	10	3	2	9
10	2	12	5	11	12	11	11

Таблица А.2 – Результаты первичной диагностики по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) (контрольная группа)

№ испытуемого	Шкала / «сырые» баллы						
	L	ПН	АП	СП	АН	КЭ	ДП
1	3	10	13	4	14	9	10
2	2	10	12	1	3	10	1
3	2	1	4	11	12	1	3
4	1	2	4	11	4	3	2
5	1	2	11	1	2	2	3
6	4	1	3	4	14	2	3
7	4	1	5	1	2	3	1
8	1	6	4	2	3	1	2
9	2	11	12	2	3	2	2
10	3	2	1	11	14	10	10

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Программа мероприятий по внеурочной деятельности с подростками
«группы риска»

1.Содержание блока «Спорт – это сила»

Спортивный квест «Полоса препятствий»

Цель: создание условий для овладения адекватными формами поведения и общения.

Каждый участник перемещается между спортивным залом и библиотекой, выполняя интеллектуальные и спортивные задания.

Необходимо объяснить смысл следующих пословиц и поговорок:

- 1.Закаляй свое тело с пользой для дела.
2. В здоровом теле здоровый дух.
3. Паруса да снасти у спортсмена во власти.
4. Смолоду закалишься, на весь век сгодишься.
5. Начинай новую жизнь не с понедельника, а с утренней зарядки.
6. Крепок телом – богат и делом.
7. Здоровье, радость и труд – всегда рядом вместе идут.
8. Лень болезнь нагоняет, труд душу очищает.
9. Ничто так не вредит человеку, как безделье.

Полоса препятствий:

- 1.Старт. Прыжки на одной ноге.
2. Ползание по гимнастической скамейке.
3. Бросок в цель набивного мяча.
4. Челночный бег.
5. Ведение с обводкой стоек и бросок баскетбольного мяча в кольцо.
6. Отжимания.
7. Подтягивания на турнике.
8. Финиш.

Игра «Зарница»

Цель: формирование адекватных форм поведения и общения.

I. Основные этапы игры.

1-й этап. «Представление – эмблема, приветствие соперников»

Каждая команда (батальон), должна приветствовать своих соперников (заранее подготовленными приветствиями в стихотворной форме). Представить эмблему и рассказать о ее обозначении за это они получают пазл.

2-й этап. «Полоса препятствий»

Каждый участник команды по очереди пробегает полосу препятствий на время (на территории школы специально оборудованный участок). Подсчет времени всех участников суммируется и дается пазл.

3-й этап. «Оказание первой медицинской помощи пострадавшему при переломах, ожогах, ранениях, кровотечениях».

Команда получает задание, которое содержит в себе два вопроса (теоретический и практический). Читает и начинает оказывать мероприятия первой необходимой помощи. Задание оценивается по действиям всей команды и правильности выполнения поставленной задачи. Команда получает пазл.

4-й этап. «Переноска пострадавшего»

Участники должны перенести пострадавшего на носилках определенную дистанцию (четыре мальчика, одна девочка). Для начала они должны разложить носилки, уложить правильно пострадавшего (головой вперед) и перенести его. Организаторы учитывают правильность, время. Команда получает пазл.

5-й этап. «Строевая подготовка»

Командир дает команду, по команде батальон должен показать свои навыки и уметь:

- строиться в одну шеренгу, в две, обратно;
- в одну колонну и по три;
- повороты: направо, налево, кругом, в пол оборота;
- движение строевым шагом с речевкой и песней.

Задание оценивается по действиям всей команды и правильности выполнения поставленной задачи. Команда получает очки и пазл.

6-й этап. «Установка палатки»

Команды выбирают четырех человек, которые участвуют в конкурсе (три мальчика, две девочки). Участники конкурса, должны слажено и быстро, за короткое время правильно поставить и натянуть палатку. Команда получает пазл.

7-й этап. «Укладка рюкзака»

Участникам команд нужно выбрать по одному представителю от команды. Участник должен на время собрать рюкзак. Команда получает пазл.

8-й этап. «Розжиг костра и кипячение воды на время»

Четыре участника от команды, должны быстро разжечь костер и в котелке вскипятить воду. Та команда, у которой быстрее закипела вода, побеждает в этом конкурсе. Команда получает пазл.

9-й этап. «Ориентировка на местности по компасу»

Командам даются координаты спрятанных запасов противника. Участники должны по компасу ориентироваться и найти провизию. В этом конкурсе участвуют два мальчика и одна девочка. Команда получает сладкую провизию и пазл.

10-й этап. «Инсценировка военной песни»

Каждая команда готовит домашнее задание – это песня военных лет.

Народные игры «Городки»

Цель: пропаганда здорового образа жизни.

Теория: знакомство с правилами народной игры «Городки» и техникой безопасности.

Практика: практическая отработка правил игры, бросков, фигур построения городков.

Форма контроля: соревнования между командами в игре «Городки». Командные игры «Футбол», «Баскетбол», «Пионербол»

Теория: знакомство с правилами и техникой безопасности в игровых видах спорта «Футбол», «Пионербол», «Баскетбол».

Практика: практическая отработка правил игры, ударов по мячу, прием мяча, отработка элементов бега, владение мячом, передача мяча

Форма контроля: командные соревнования по футболу, пионерболу, баскетболу.

2.Содержание блока «Я – фотограф»

Цель: создание условий для овладения адекватными формами поведения и общения.

Мероприятия содержат два основных блока:

1. Теоретический блок.

Знакомство с основами фотодела, основополагающими принципами фотографии: выдержка, диафрагма, экспозиция. Особенности съемки пейзажа, портрета, постановочного сюжета.

2. Практический блок.

Создание фотографий.

Обработка фотографий на компьютере. Знакомство с программой Photoshop. Оформлением фотовыставок.

Съемка постановочного сюжета (изготовление декораций, подготовка костюмов, подбор музыки).

3. Содержание блока «Мы из КВН»

Цель: развитие навыков общения и эффективного взаимодействия.

Мероприятия предусматривают:

– Ознакомление с методикой написания текстов миниатюр;

– Обучение навыкам сценического мастерства;

– Обучение навыкам импровизации;

– Обучение навыкам работы с микрофоном;

– Подготовку и проведение итогового концерта в форме стандартной игры КВН, состоящей из трёх конкурсов.

Содержание практических занятий:

Написание шуток:

- темы, на которые можно шутить;
- поиск информационного повода для шутки;
- размеры шуток и миниатюр;
- создание смешной шутки на заданную тему;
- составление миниатюры из придуманных шуток.

Мозговой штурм:

- представление и варианты ситуаций, на которые можно придумать шутку или номер;
- темы, на которые можно импровизировать.

Разработка сценариев:

- правила построения сценария, сценарный ход выступления;
- правила подбора музыки к выступлению, выходу и отбивке;
- правила подбора костюмов, подходящих по стилю выступления;
- порядок постановки шуток в миниатюре и миниатюр в выступлении.

Технические моменты:

- работа с реквизитом на сцене и за кулисами;
- работа с микрофонами на сцене и за кулисами;
- техника входа/выхода на сцену.

Творческие навыки:

- хореографическое оформление номеров;
- вокальное оформление номеров;
- актерское мастерство;
- участие в конкурсе КВН.

Формы и методы проведения занятий:

Устное изложение информации, беседа, показ и анализ фото и видеоматериалов, репетиции, участие в конкурсах и мастер-классах, игры.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица Б.1 – Результаты повторной диагностики по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) (экспериментальная группа)

№ испытуемого	Шкала / «сырые» баллы						
	L	ПН	АП	СП	АН	КЭ	ДП
1	2	12	11	11	12	10	2
2	2	8	11	9	9	7	2
3	3	10	11	10	14	11	8
4	2	6	6	11	4	3	10
5	2	4	7	10	9	1	3
6	3	10	12	9	5	12	10
7	4	11	11	12	16	11	2
8	2	2	5	9	12	6	11
9	2	12	11	10	3	2	9
10	2	12	6	11	12	11	11

Таблица Б.2 – Результаты повторной диагностики по методике «Диагностика склонности к отклоняющемуся поведению» (автор – А.Н. Орел) (контрольная группа)

№ испытуемого	Шкала / «сырые» баллы						
	L	ПН	АП	СП	АН	КЭ	ДП
1	3	10	13	3	14	9	10
2	2	10	12	2	3	10	1
3	2	1	4	11	12	1	3
4	1	2	5	10	12	9	2
5	1	2	11	1	2	2	3
6	4	1	3	4	14	2	2
7	4	1	5	2	2	3	2
8	1	8	4	2	3	1	2
9	2	11	12	2	3	2	3
10	3	2	2	11	14	10	10

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Результаты повторной диагностики психологических особенностей подростков экспериментальной группы по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

№ испытуемого	Шкалы								
	Спонтанная агрессивность	Депрессивность	Раздражительность	Общительность	Уравновешенность	Реактивная агрессивность	Застенчивость	Открытость	Эмоциональная лабильность
	балл	балл	балл	балл	балл	балл	балл	балл	балл
1	6	1	8	2	2	6	2	7	8
2	8	2	8	1	5	7	5	8	9
3	6	6	6	5	5	6	6	8	6
4	2	6	2	7	9	3	5	8	6
5	2	5	3	7	5	3	6	7	2
6	6	6	6	8	4	6	5	7	2
7	6	3	9	2	2	8	1	7	3
8	9	1	6	7	5	7	5	8	8
9	6	8	8	6	2	8	8	7	6
10	6	5	2	8	8	5	3	9	3

Таблица Г.2 – Результаты повторной диагностики психологических особенностей подростков контрольной группы по методике «Фрайбургский личностный опросник» (адаптированный А.А. Крыловым, Т.И. Ронгинской)

№ испытуемого	Шкалы								
	Спонтанная агрессивность	Депрессивность	Раздражительность	Общительность	Уравновешенность	Реактивная агрессивность	Застенчивость	Открытость	Эмоциональная лабильность
	балл	балл	балл	балл	балл	балл	балл	балл	балл
1	8	2	8	8	8	8	2	9	8
2	5	3	2	5	9	5	5	9	8
3	9	6	6	9	6	8	2	8	6
4	8	6	9	5	5	6	6	5	5
5	9	9	9	6	2	6	5	9	5
6	3	2	5	2	8	2	1	6	1
7	5	2	2	3	8	6	5	8	2
8	2	2	9	9	2	6	8	9	8
9	3	5	6	8	8	5	2	9	2
10	9	5	1	6	6	9	1	8	9