

Главный редактор журнала:
кандидат технических наук,
доцент

Клюев Сергей Васильевич

Зам. главного редактора:
кандидат технических наук

**Клюев Александр
Васильевич**

**Международный научно-
исследовательский журнал
«Успехи современной науки»
включен в список ВАК, РИНЦ
(Elibrary.ru) и в Международ-
ную базу данных Agris.**

ISSN 2412-6608



Адрес редакции, издателя:
308031,

г. Белгород, ул. Садовая, 28 - 4.
8-951-139-63-27

E-mail: zhurnalnauka2015@yandex.ru

Сайт: modernsciencejournal.org

Адрес типографии «Эпицентр»:
308008, г. Белгород, пр-кт
Б. Хмельницкого, д. 135, офис 40
+7 (4722) 35-89-01

Способ распространения: авто-
рам публикаций; по подписке.
Цена свободная.

Тираж 400 экз.

Подписано в печать 25.09.2016 г.

Статьи публикуются в авторской редакции.

© Успехи современной науки, 2016

Редакционная коллегия по основным направлениям работы журнала:

Авдеенко Алексей Петрович (РФ, Ростовская обл.) – доктор сельскохозяйственных наук, доцент

Агабекян Раиса Левоновна (РФ, г. Краснодар) – доктор экономических наук, профессор

Ахмедов Шикар Габуллаевич (Азербайджан, г. Баку) – доктор философии по аграрным наукам, старший научный сотрудник

Ata El Karim Shoiab Soliman (Египет, г. Александрия) – доктор философии (Ph. D.), профессор

Баймишев Хамидулла Балтуханович (РФ, г. Самара) – доктор биологических наук, профессор

Баранов Юрий Николаевич (РФ, г. Орел) – доктор технических наук, профессор

Беленцов Юрий Алексеевич (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор технических наук, профессор

Быстрицкая Елена Витальевна (РФ, г. Нижний Новгород) – доктор педагогических наук, профессор

Волкова Ольга Александровна (РФ, г. Белгород) – доктор социологических наук, профессор

Домброван Татьяна Ивановна (Украина, г. Одесса) – доктор филологических наук, доцент

Дулов Михаил Иванович (РФ, г. Самара) – доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Елисеева Наталия Волеславовна (РФ, г. Краснодар) – доктор географических наук, профессор

Eleyan Issa Jamal Issa (Иерусалим, г. Иордания) – доктор философии (Ph. D.), доцент

Julia Shehovcova (ЮАР, г. Претория) – доктор философии (Ph. D.)

Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич (Кыргызская Республика, Г. Ош) – доктор медицинских наук, доцент

Исайчев Виталий Александрович (РФ, г. Ульяновск) – доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Кагермазова Лаура Цараевна (РФ, г. Нальчик) – доктор психологических наук, профессор

Козодой Виктор Иванович (РФ, г. Новосибирск) – доктор исторических наук, профессор

Кокоулин Владислав Геннадьевич (РФ, г. Новосибирск) – доктор исторических наук, профессор

Концевая Светлана Юрьевна (РФ, г. Москва) – доктор ветеринарных наук, профессор

Коцарева Надежда Викторовна (РФ, г. Белгород) – доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Липатов Вячеслав Александрович (РФ, г. Курск) – доктор медицинских наук, профессор

Логачев Константин Иванович (РФ, г. Белгород) – доктор технических наук, профессор

Лурье Светлана Владимировна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор культурологии, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник

Mahmoud Shakarnah (Иерусалим, г. Вифлеем) – доктор философии (Ph. D.)

Maxim Kovtun (ЮАР, г. Претория) – доктор философии (Ph. D.)

Метревели Медея Гивиевна (Грузия, г. Телави) – доктор педагогических наук, профессор

Нестерчук Ольга Алексеевна (РФ, г. Москва) – доктор политических наук, профессор

Пантюхин Андрей Валерьевич (РФ, г. Саратов) – доктор фармацевтических наук, доцент

Носков Антон Валерьевич (РФ, г. Белгород) – доктор физико-математических наук, профессор

Пичугина Виктория Константиновна (РФ, г. Волгоград) – доктор педагогических наук, профессор

Старикова Мария Сергеевна (РФ, г. Белгород) – кандидат экономических наук, доцент

Танатова Дина Кабдуллиновна (РФ, г. Москва) – доктор социологических наук, профессор

Yamb Emmanuel (Камерун, г. Дуала) – доктор философии (Ph. D.), профессор

Ферзаули Али Нахчиевич (РФ, г. Грозный) – доктор медицинских наук, профессор

Хамитов Назип Виленович (Украина, г. Киев) – доктор философских наук, профессор

Хамраева Елизавета Александровна (РФ, г. Москва) – доктор педагогических наук, профессор

Чумакова Татьяна Витаутасовна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор философских наук, профессор

*Мамаева С.В., кандидат филологических наук, доцент,
Веккесер М.В., кандидат филологических наук, доцент,
Шмольская Л.С., кандидат филологических наук, доцент,
Славкина И.А., кандидат филологических наук, доцент,
Лесосибирский педагогический институт
филиал Сибирского федерального университета*

Статья выполнена в рамках гранта РГНФ №16-14-24005 «Региональная идентификация и самоидентификация жителей Приенисейской Сибири: фольклорный, этнографический, лингвокультурологический, литературный дискурсы и их актуализация посредством интерактивной карты»

СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ШКОЛЬНИКОВ-ПОДРОСТКОВ КАК РЕЧЕВОЙ МАРКЕР РЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация: в работе анализируется социолингвистический портрет школьников 5-7-х классов, дающий представление о коллективной языковой личности подростков провинциального города. Исследование показало, что коллективная личность школьников-подростков характеризуется определенными социальными факторами, совокупность которых влияет на процесс становления коммуникативной компетенции и в конечном итоге на характер их речевого портрета. Материалы статьи могут быть использованы в образовательном процессе при чтении спецкурсов, связанных с проблемами региональной лингвистики.

Ключевые слова: речевой портрет, коллективная языковая личность, региональная идентичность, речевые маркеры

Исследования взаимосвязи языка и этнической идентичности в последние десятилетия проводятся в различных аспектах: социолингвистическом, этносоциологическом, этнографическом, социально-психологическом и др. Как правило, предметом изучения в них являются: языковые аттитуды, речевые маркеры, социолингвистические стереотипы и т.п. При этом все больше внимания уделяется тому, что «...этническая идентичность связана не столько с реальным использованием языка всеми членами группы, сколько с его символической ролью в формировании чувства родственности с группой и одновременно в процессах межгрупповой дифференциации» [2, с. 75-86].

Одними из основных средств идентификации ЯЛ являются речь и ее продукты. Знания о системности речевого поведения человека, раскрывающие индивидуальность, устойчивость, вариативность устной и/или письменной речи позволяют решать задачу идентификации.

В.В. Наумов отмечает, что потенциал языковой личности реализовывать совокупность языковых средств «в большей степени вербализуется за счет устойчивых речевых образцов, недавно получивших название ментального лексикона» [6, с. 12]. В работе «Лингвистическая идентификация личности» В.В. Наумов утверждает, что «так называемые языковые привычки являются бессознательными маркерами (индикаторами) личности или некой части языкового коллектива,

объединенной общими (социальными, возрастными, половыми) признаками» [6, с. 12].

Подход к языковой личности с позиции её места в данном социуме, в конкретном социальном пространстве (страны, региона, города), проблематика взаимосвязей и взаимодействий между языковой личностью и обществом в социолингвистическом аспекте подробно рассматриваются в ряде работ Л.П. Крысина и некоторых других авторов.

Если рассматривать личность школьника в обычной для него коммуникативной среде, то это, прежде всего, учебная ученическая группа, членом которой он официально является, затем класс и школа в целом. Л.П. Крысин относит учебные, производственные, служебные, спортивные, военные и т.п. коллективы к вторичным малым группам (социальным общностям), в которые индивид входит, уже будучи членом групп первичных, формальных (например, семья) или неформальных (круг друзей, одноклассников и т.п.) [3, с. 79-80].

В малых социумах школьник вступает в личные и деловые формы взаимодействия людей, разграничение которых предложил Дж. Гамперц [1, с. 313]. Это разграничение важно для описания типов речевого поведения языковой личности школьника.

Личные формы речевого взаимодействия школьника связаны с такими группами, как семья, компания друзей или сверстников, круг людей,

имеющих общие интересы (музыкальные, спортивные и т.д.). Деловые формы общения – с такими микросоциумами, как учебная группа, класс. Иными словами, социальный круг коммуникативных ролей обычного школьника довольно обширен: семья, учеба, друзья по месту проживания, неформальные контакты в других сферах общения, связи с иногородними лицами и т.п.

Обычно любой человек является одновременно членом нескольких малых социогрупп. Этот факт подтверждается и нашими исследованиями: школьник является членом своей семьи, у него есть своя компания близких друзей или подруг, он входит в какую-нибудь группу по интересам (например, в круг поклонников, скажем, группы «Звери», или в компанию любителей футбола и т.п.), и, конечно, является членом своей учебной группы. При этом школьник может входить в другие малые группы, более или менее формальные, имеющиеся в классе или в школе (редколлегия школьной газеты, общешкольная команда КВН и т.п.).

Более подробно мы попытались охарактеризовать социальные особенности школьников-подростков, выделяя наиболее общие признаки, чтобы показать, как они отражаются в речевом портрете языковой личности, «ведь языковая личность – это углубление, развитие и насыщение дополнительным содержанием понятия личности вообще» [7, с. 5].

При всем разнообразии взглядов на языковую личность и ее составляющие исследователи в конкретных описаниях социоязыковых портретов опираются на такие социально обусловленные факторы, как время и место рождения, семья, образование, объем и разнообразие речевой деятельности и т.д., а также на психологические характеристики данной языковой личности.

Объектом для создания социолингвистического портрета стала коллективная языковая личность школьников-подростков – 150 учащихся 5-7-х классов г. Лесосибирска Красноярского края (более подробно данная проблема раскрыта в диссертационном исследовании Мамаевой С.В. [5]).

Нашими информантами стали школьники 10-13 лет. Большинство школьников являются коренными жителями г. Лесосибирска Красноярского края. Только 5 человек родились в другом населенном пункте.

При анализе ответов нами была выявлена такая особенность: большинство детей знают, как зовут их родителей (имя, отчество), но многие из них (53%) не могут назвать точного их места работы, либо должности.

Причину таких ответов мы видим в том, что школьники данного возраста еще не достаточно сформированы в социальном плане. Они полностью находятся на обеспечении родителей. Для них еще не стоит вопрос о выборе профессии (в отличие от старшеклассников).

Подтверждением данных выводов может служить и ответ на вопрос: *Ты уже задумывался о том, какую профессию выберешь?* Большинство не смогли дать точного ответа (62% от общего числа информантов). Наиболее частый ответ «Нет».

Безусловно, важнейшим социальным фактором, участвующим в формировании личности являются семейные традиции: культурные, этикетные (речевые). Но, как показал опрос, большинство школьников (85%) затруднилось ответить на вопрос о семейных традициях.

Таким образом, мы видим, что устойчивого представления о семейных традициях у школьников-подростков еще не сформировано. Скорее всего, причиной этому является семейное воспитание. На вопрос: *Чем любят заниматься в вашей семье в свободное время?* наиболее частые ответы: «Смотрим телевизор» – 48% или «Играем на компьютере» – 37%.

Более глубокий анализ семейного воспитания наших информантов мы не можем дать по той причине, что материал для анализа мы получали только со слов детей: их родители не участвовали в наших беседах.

В формировании ребенка как личности решающую роль играет его образ жизни: интересы, увлечения, привычки. «Современный подросток... он ищет себя, меняет интересы, отличается самостоятельностью и независимостью. По каждому вопросу у него может быть свое мнение. Его суждения, выводы удивляют своей зрелостью, а порой и практичностью. Его интересует многое – спорт, музыка, политика» [4, с. 3].

Важно отметить, что в разных коммуникативных ситуациях школьники ведут себя по-разному. Так, в ситуациях неофициально-дружеского общения школьники склонны к некоторой грубости, при этом средства выражения грубости можно квалифицировать как квазисредства: не грубят, а имитируют грубость, не говорят колкость, и имитируют колкость.

Общаясь в кругу друзей, приятелей, сверстников, школьник переключается уже на другой код, с использованием лексических средств сленга или жаргона. Общение в учебной группе, в классе – если это учебные (педагогические) или другие ситуации официального общения – требуют использования литературной формы речи

или профессионально окрашенного её варианта. Если же это неформальное общение, то, в основном, используются лексические средства школьного сленга. Переключение может происходить и тогда, когда за коммуникативным общением стоит одно и то же событийное содержание. Например, при коммуникативном событии «исправление двойки» школьник сообщает своему другу: «Двойку схлопотал, надо идти подмазываться». Обращаясь же к учителю, школьник переключает код: «Когда мне прийти к вам исправить двойку?»

В целом, это не говорит о каком-то «приспособленчестве» или «двуязычии» школьника как языковой личности – у него есть определенные предпочтения в речи и речевом поведении, соответствующие нормам и ценностям той социальной микрогруппы, с которой он

чувствует себя связанным наиболее тесно и мнением которой дорожит. Скорее здесь речь идет о диглоссии, отражающей языковую компетентность школьника в разных сферах речевого общения.

Таким образом, коллективная личность школьников-подростков характеризуется следующими социальными факторами, совокупность которых влияет на процесс становления коммуникативной компетенции и в конечном итоге на характер их речевого портрета: социальный статус семьи, передача культурных и речевых традиций семьи, привычки и навыки образа жизни, широкий круг интересов, внеучебная деятельность, экстравертный тип личности со смешением темпераментов сангвиника и флегматика.

Литература

1. Гамперц Дж. Об этнографическом аспекте языковых изменений // Новое в лингвистике. Социоллингвистика. Вып. 7. М., 1975.
2. Донцов А.И., Стефаненко Т.Г., Уталиева Ж.Т. Язык как фактор этнической идентичности // Вопросы психологии. 1997. №4. С. 75 – 86.
3. Крысин Л.П. О речевом поведении человека в малых социальных общностях (постановка вопроса) // Язык и личность. М., 1989.
4. Ладыженская Т.А. Практическая методика русского языка. М., 1999.
5. Мамаева С.В. Речевой портрет коллективной языковой личности школьников 5-7-х классов: дис. ... канд. филол. наук. Лесосибирск, 2007.
6. Наумов В. В. Лингвистическая идентификация личности. М.: КомКнига, 2006. 240 с.
7. Полякова В.Н. Экстралингвистические и интралингвистические факторы формирования русской языковой личности (на материале произведений художественной литературы): дис. ... канд. филол. наук. Ростов на Дону, 2002.

References

1. Gamperc Dzh. Ob jetnograficheskom aspekte jazykovyh izmenenij // Novoe v lingvistike. Sociolingvistika. Vyp. 7. M., 1975.
2. Doncov A.I., Stefanenko T.G., Utaliev Zh.T. Jazyk kak faktor jetnicheskoy identichnosti // Voprosy psihologii. 1997. №4. S. 75 – 86.
3. Krysin L.P. O rechevom povedenii cheloveka v malyh social'nyh obshhnostjakh (postanovka voprosa) // Jazyk i lichnost'. M., 1989.
4. Ladyzhenskaja T.A. Prakticheskaja metodika russkogo jazyka. M., 1999.
5. Mamaeva S.V. Rechevoj portret kollektivnoj jazykovoj lichnosti shkol'nikov 5-7-h klassov: dis. ... kand. filol. nauk. Lesosibirsk, 2007.
6. Naumov V. V. Lingvisticheskaja identifikacija lichnosti. M.: KomKniga, 2006. 240 s.
7. Poljakova V.N. Jekstralingvisticheskie i intralingvisticheskie faktory formirovanija russkoj jazykovoj lichnosti (na materiale proizvedenij hudozhestvennoj literatury): dis. ... kand. filol. nauk. Rostov na Donu, 2002.

*Mamaeva S.V., Candidate of Philological Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Vekkesser M.V., Candidate of Philological Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Shmul'skaya L.S., Candidate of Philological Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Slavkina I.A., Candidate of Philological Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Lesosibirsk Pedagogical Institute (branch)
Siberian Federal University*

**SOCIOLINGUISTIC PORTRAIT OF ADOLESCENT STUDENTS
AS A SPEECH MARKER OF REGIONAL IDENTITY**

Abstract: this paper discusses the sociolinguistic portrait of the pupils of 5-7 grades, giving an idea of collective linguistic personality of adolescents in a provincial town. The study found that the collective personality of adolescent students is characterized by certain social factors, the totality of which affects the process of formation of communicative competence, and ultimately on the nature of their verbal portrait. The article can be used in the educational process when reading special courses related to issues of regional linguistics.

Keywords: speech portrait, the collective linguistic identity, regional identity, speech markers